

СВОБОДА РЕГИОНАЛЬНЫХ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫХ СМИ:

ОЦЕНКИ И САМООЦЕНКИ

(Анализ данных экспертного опроса)

Введение

В 2009 году в Ереване и 10 областях страны Комитетом по защите свободы слова осуществлен экспертный опрос среди представителей региональных и общенациональных СМИ, общественных организаций и политических партий с целью выявления:

- степени доступности информации для СМИ;
- случаев препятствования деятельности журналистов и СМИ и роли общественных, политических и государственных структур в защите их прав;
- степени журналистской солидарности и возможностей улучшения ситуации;
- прозрачности собственности и финансовой деятельности СМИ, восприятия монополизации в сфере медиа;
- уровня доступности СМИ для представителей общественных организаций и политических партий, возможностей выражения ими своих мнений посредством СМИ; а также экспертных оценок относительно обеспечения плюрализма в медиа.

Краткое обобщение

Обобщение результатов исследования позволяет делать следующие выводы:

1. В Армении доступ к информации все еще является для СМИ серьезной проблемой. Две трети участников опроса из числа представителей СМИ (экспертная группа журналистов) отмечают, что не все виды информации и не всегда для них доступны. Существуют определенные темы, по которым сведения предоставляются с трудом либо вовсе не предоставляются. О проблемах СМИ, связанных с доступом к информации, свидетельствуют не только журналисты, но и участвовавшие в исследовании представители партий и общественных организаций (экспертная группа “нежурналистов”).
2. При предоставлении СМИ информации различные структуры проявляют избирательно-дискриминационный подход, исходя из провластной или

оппозиционной направленности медиа, а также с учетом статуса СМИ - государственного/общественного или частного, областного или общенационального.

3. Вызывают беспокойство случаи вмешательства в редакционную работу, оказания давления на представителей СМИ, а также препятствования профессиональной деятельности (согласно данным опроса, примерно 46% журналистов иногда, а 10,3% часто сталкиваются с такими явлениями). Респонденты указали и на ряд субъектов, которые теми или иными методами наиболее часто пытаются препятствовать деятельности журналистов и СМИ (чаще других упоминаются представители правоохранительных органов, криминальные круги, правительство, органы местного самоуправления, правящие партии).
4. В Армении все еще нет устойчивых традиций и четкой системы защиты прав и интересов журналистов и СМИ. На низком уровне находится журналистская солидарность. Структуры власти различных уровней, в частности, правоохранительные органы не только должным образом не защищают права и законные интересы СМИ, но зачастую сами попирают их. Об этом свидетельствуют не только журналисты, но и представители общественных и политических организаций. Сами СМИ (особенно телекомпании) тоже весьма пассивны в защите своих коллег. Лишь 12,7% журналистов придерживаются мнения, что в случае нарушений их прав могут рассчитывать на поддержку своих коллег из других СМИ.
5. СМИ все еще не в полной мере осуществляют одну из своих важнейших миссий в демократическом обществе - обеспечение плюрализма, многообразия мнений и позиций (свыше 40% журналистов дали низкие или средние оценки уровню плюрализма в своих медиа в ходе общенациональных избирательных кампаний, а 53% экспертов, не являющихся журналистами, убеждены, что СМИ редко обеспечивают либо вовсе не обеспечивают плюрализм). В этом смысле, особенно в период выборов, СМИ сталкиваются с серьезными трудностями.
6. Не обеспечивается в должной мере прозрачность источников финансирования СМИ (лишь 12,3% опрошенных журналистов считают, что финансирование прозрачно, 43% - придерживаются противоположного мнения, примерно 44% затруднились ответить на этот вопрос).
7. Согласно данным опроса, не соблюдается и антимонопольное требование Закона РА "О телевидении и радио" (27,1% представителей СМИ считают, что закон нарушается, 47,7% затруднились ответить). О нарушении антимонопольного требования в вещательной сфере и отсутствии прозрачности в финансировании СМИ свидетельствуют также 32% партийных экспертов и 23,5% представителей

общественных организаций. Затруднились ответить соответственно 40% и 41,7% респондентов этих групп.

В обобщающих таблицах 1-3 представлены наиболее часто встречающиеся ответы, данные в обеих экспертных группах (журналистов и “нежурналистов”), по следующим вопросам:

- 1) наиболее трудно предоставляемая информация;
- 2) наиболее часто приводимые причины отказа в предоставлении информации;
- 3) субъекты, наиболее часто отказывающие в предоставлении информации;
- 4) субъекты, наиболее часто требующие от СМИ раскрытия источника информации;
- 5) темы, наиболее часто становящиеся причиной вмешательств и оказания давления на журналистов и СМИ;
- 6) наиболее распространенные формы и методы давления на СМИ и их сотрудников;
- 7) факторы, больше всего препятствующие обеспечению плюрализма в СМИ;
- 8) наиболее часто используемые механизмы для защиты от вмешательств и давления;
- 9) субъекты, наиболее часто препятствующие деятельности СМИ;
- 10) субъекты, наиболее часто защищающие журналистов и СМИ в случаях нарушений их прав;
- 11) наиболее распространенные формы отношений представителей политических партий и общественных организаций со СМИ.

Наиболее часто встречающиеся ответы журналистов относительно доступа к информации

№	Наиболее трудно предоставляемая информация	Наиболее часто приводимые причины отказа в предоставлении информации	Субъекты, наиболее часто отказывающие в предоставлении информации	Субъекты, наиболее часто требующие раскрытия источников информации
1.	Касающаяся преступлений, криминогенной обстановки, дел, находящихся в процессе расследования	Отсутствие разрешения вышестоящего органа, организации или непосредственного руководителя	Силовые структуры	Руководители органов государственного управления, другие руководящие лица
2.	Относящаяся к деятельности силовых структур (полиция, прокуратура, нацбезопасность)	Сейчас не время, предоставим позднее	Органы местного самоуправления	Люди, которых касается конкретная публикация
3.	Относящаяся к деятельности органов местного самоуправления и к проблемам общин	Информация не подлежит публикации (содержит государственную, коммерческую или иную тайну)	Министерства	Силовые структуры
4.	Касающаяся деятельности судебной системы, судебных заседаний	Ссылки, что информация не в их компетенции (переадресовка от одного к другому)	Налоговая и таможенная службы	Руководители или окружение тех лиц, кого касается публикация
5.	Относящаяся к банковской системе и финансовым проблемам	Отказ безо всякого обоснования или по нелепой причине	Судебные органы	Олигархи и бизнесмены

**Наиболее часто встречающиеся ответы журналистов, касающиеся вмешательств
и оказания давления на СМИ**

№	Темы, наиболее часто становящиеся причиной оказания давления на журналистов и СМИ	Наиболее распространенные формы вмешательства или давления	Факторы, наиболее часто препятствующие обеспечению плюрализма	Наиболее часто используемые механизмы защиты от вмешательств и давления на СМИ
1.	Внутриполитические темы, в том числе выборы, “1 марта” и др.	Просьбы, уговоры, увещевания	Атмосфера несвободы в стране, низкий уровень свободы слова, давление, оказываемое на выборах (в том числе со стороны государственных структур), угроза закрытия СМИ	Выступают с заявлением
2.	Деятельность влиятельных чиновников	Звонки влиятельных персон	Уклонение от освещения политических событий, в том числе избирательных кампаний; нежелание приглашать к дискуссии представителей политических сил, чтобы не проявлять пристрастность	Обращения в правоохранительные органы
3.	Деятельность государственных органов	Угрозы	Недостаток финансовых средств, финансовая зависимость от властей и других субъектов	Обращения в журналистские организации
4.		Спекуляция местническим патриотизмом	Пассивность политических сил (не все политические силы обращаются в СМИ)	Обращения в правозащитные организации
5.		Физическое насилие	Недостаток профессионализма СМИ (журналистов)	Обращения в другие СМИ

Таблица 3

Наиболее часто встречающиеся ответы представителей партий и общественных организаций о деятельности СМИ

№	Отношения/связи представителей партий и общественных организаций со СМИ	Субъекты, наиболее часто препятствующие деятельности СМИ	Субъекты, наиболее часто защищающие права журналистов и СМИ
1.	СМИ освещают деятельность организации, периодически предоставляется информация для медиа	Правоохранительные органы	Журналистские организации
2.	Сотрудничаю со СМИ, печатаю статьи, сам являюсь журналистом	Криминальные авторитеты и структуры	Правозащитные организации
3.	Участвую(ем) в различных телепередачах	Правительство	Сами СМИ, подвергшиеся давлению
4.	Даю интервью СМИ	Органы местного самоуправления	Международные организации
5.	Являюсь лишь читателем либо зрителем/слушателем СМИ (получаю информацию)	Партии правящей коалиции	Оппозиционные партии

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось методом экспертного опроса. Эксперты разделены на две группы: а) представители СМИ, б) представители партий и общественных организаций. Для каждой группы была разработана отдельная опросная анкета. Опрос был именованным.

Анкета для представителей СМИ состояла из трех тематических разделов и так называемой “паспортной” части.

Посредством вопросов **первого** тематического раздела мы попытались выявить мнения представителей СМИ (в дальнейшем - экспертов-журналистов) о следующих проблемах:

1. Степень доступности информации; проявления избирательного, дискриминационного отношения к различным СМИ.
2. Наиболее труднодоступная информация; органы, наиболее часто отказывающие в предоставлении информации; причины, наиболее часто приводимые при отказе в предоставлении информации.
3. Степень вмешательства в профессиональную деятельность СМИ; давление на СМИ и журналистов, формы и методы, в которых оно проявляется.
4. Возможности защиты от давления и вмешательства в работу медиа, их эффективность; степень поддержки общественных, политических и государственных структур, а также профессиональной солидарности СМИ и журналистских организаций в этом вопросе.

Во **втором** тематическом разделе ставилась цель выявить оценки относительно прозрачности собственности и финансовой деятельности СМИ, в том числе соблюдения антимонопольных положений законодательства.

Целью **третьего** тематического раздела анкеты было выявление уровня плюрализма СМИ и причин, мешающих его обеспечению, в ходе избирательных кампаний - как общенациональных, так и местных, а также вне выборов.

Анкета для **представителей партий и общественных организаций** также состояла из трех тематических и «паспортного» разделов.

Вводным вопросом мы пытались выяснить, соприкасаются ли эксперты и их организации со СМИ, каковы их взаимоотношения?

В **первом** тематическом разделе анкеты ставилась цель выяснить, насколько, по мнению представителей партий и общественных организаций, свободна деятельность СМИ. В частности, вопросы касались:

- 1) доступа к информации;
- 2) вмешательств и оказания давления на журналистов и СМИ;
- 3) структур и субъектов, наиболее часто препятствующих деятельности журналистов и СМИ, а также конкретных действий, предпринимаемых организацией данного эксперта, для защиты прав журналистов и СМИ.

Целью **второго** тематического раздела анкеты являлось выяснение мнения экспертов о степени обеспечения плюрализма в СМИ, в том числе возможностях представления партиями и общественными организациями своих мнений и позиций в медиа.

Целью **третьего** тематического раздела являлось выяснение осведомленности экспертов относительно соблюдения (или несоблюдения) антимонопольного требования законодательства по вещательной сфере.

В опросе приняло участие 272 эксперта из 10 областей Армении, а также из Еревана. Из них 107 - журналисты и 165 - представители политических партий и общественных организаций. Состав экспертов по областям представлен в таблице 4. Число вовлеченных в опрос респондентов из регионов не пропорционально соотношению численности населения данной области с общей численностью населения страны. При определении состава экспертов больше придавалось значение таким факторам, как наличие действующих СМИ, фактическая представленность в регионе политических партий и общественных организаций.

Поскольку число участвовавших в опросе представителей информационных агентств, интернет-изданий, и свободных журналистов незначительно, мы сочли целесообразным анализировать мнения и оценки этих респондентов не отдельно, а вместе с ответами представителей телекомпаний и газет. С учетом того, что информагентства и интернет-издания распространяют свою продукцию посредством электронных коммуникаций, мы объединили экспертов из этих двух видов СМИ с представителями телекомпаний. А свободные журналисты отнесены к группе газетчиков, так как они главным образом сотрудничают с печатными изданиями. Хотя радиокompании являются электронными СМИ и число их представителей среди опрошенных также незначительно, тем не менее они - с учетом некоторых особенностей радио - выделены в отдельную группу.

Таким образом, в опросе группа экспертов-журналистов разделена на три подгруппы - представителей телекомпаний, радиокompаний и газет, а группа экспертов-“нежурналистов” состоит из двух подгрупп - партийных деятелей и представителей общественных организаций (см. таблицу 4).

Состав участников опроса

Таблица 4

Области (марзы) РА	Эксперты												Всего
	Телекомпании (в том числе информ-агентства и интернет-издания)		Радио-компании		Газеты (в том числе свободные журналисты)		Всего журналистов		Представители партий		Представители общественных организаций		
Арагацотн	1	20.0	-		4	80.0	5	29.1	4	23.5	8	47.1	17
	1.8	0.9			8.7	3.7	4.6	1.8	8.0	1.5	6.9	2.9	6.2
Арабат	2	40.0	-		3	60.0	5	23.8	5	23.8	11	52.4	21
	3.5	1.9			6.5	2.8	4.6	1.8	10.0	1.8	9.6	4.0	7.7
Армавир	7	77.8	-		2	22.2	9	47.4	6	31.6	4	21.1	19
	12.3	6.5			4.3	1.9	8.4	3.3	12.0	2.2	3.5	1.5	7.0
Гегаркуник	5	71.4	-		2	28.6	7	33.3	4	19.0	10	47.6	21
	8.8	4.7			4.3	1.9	6.5	3.3	8.0	1.5	8.7	3.7	7.7
Лори	7	70.0	-		3	30.0	10	35.7	6	21.4	12	42.9	28
	12.3	6.5			6.5	2.8	9.3	3.4	12.0	2.2	10.4	4.4	10.3
Котайк	6	85.7	-		1	14.3	7	36.8	4	21.1	8	42.1	19
	10.5	5.6			2.2	0.9	6.5	3.3	8.0	1.5	6.9	2.9	7.0
Ширак	7	77.8	-		2	22.2	9	47.4	2	6.9	18	62.1	29
	12.3	6.5			4.3	1.9	8.4	3.3	4.0	0.7	15.7	6.6	10.7
Сюник	4	40.0	-		6	60.0	10	41.7	5	20.8	9	37.5	24
	7.0	3.7			13.0	5.6	9.3	3.4	10.	1.8	7.8	3.3	8.8
Вайоц Дзор	2	33.3	-		4	66.7	6	30.0	5	25.0	9	45.0	20
	3.5	1.9			8.7	3.7	5.6	2.2	10.0	1.8	7.8	3.3	7.4
Тавуш	3	30.0	-		7	70.0	10	40.0	5	20.0	10	40.0	25
	5.2	2.8			15.2	6.5	9.3	3.4	10.0	1.8	8.7	3.7	9.2
Ереван	14	28.0	4	8.0	12	24.0	30	60.0	4	8.0	16	32.0	50
	24.6	13.1	100	3.7	26.1	11.2	28.0	11.0	8.0	1.5	13.9	5.9	18.4
Всего	57	53.3	4	3.7	46	43.0	107	39.3	50	18.4	115	42.3	272
	100.0	21.0	100	1.5	100	16.9	100	39.3	100	18.4	100	42.3	100.0

ЧАСТЬ 1. СВОБОДА СМИ

Свобода слова, информации и СМИ гарантируется статьей 27 Конституции РА, законами “О массовой информации”, “О свободе информации”, “О телевидении и радио” и другими законами.

На основе данного исследования предпринята попытка выявить мнения журналистов, а также представителей политических партий и общественных организаций (далее - экспертов) относительно того:

- насколько доступна для СМИ информация, находящаяся в ведении различных структур, в том числе органов государственного управления и местного самоуправления;
- какого рода сведения являются наиболее труднодоступными для СМИ, какие органы наиболее часто отказывают в предоставлении информации и по каким причинам;
- носит ли отказ в предоставлении информации всеобщий характер или ставятся различия между СМИ, проявляется дискриминация;
- Насколько различные субъекты вмешиваются в деятельность СМИ и оказывают давление на них;
- какие именно субъекты наиболее часто оказывают давление на медиа, за публикацию или отказ от публикации какой именно информации, в какой форме это проявляется;
- какое место занимают в случаях давления на СМИ требования раскрытия источников информации, кто предъявляет такие требования;
- какого типа давление оказывается на СМИ и журналистов;
- что предпринимают СМИ в случаях вмешательства и давления на них, насколько эффективны меры защиты;
- какие субъекты наиболее часто выступают в защиту СМИ и журналистов, насколько одни средства массовой информации оказывают поддержку другим, помогают ли общественные, политические, государственные, журналистские и/или правозащитные организации, и какими способами;
- каков уровень журналистской солидарности в нашей стране и что можно сделать для улучшения ситуации?

1.1. Доступ к информации

По мнению 22,4% экспертов-журналистов, запрашиваемая информация всегда доступна для СМИ. 3/4 из тех, кто так считает, являются опытными журналистами, имеющими 10 и более лет стажа профессиональной деятельности. Более 65% журналистов утверждают, что не вся информация и не всегда доступна. По мнению же 12,1% респондентов, информация предоставляется с трудом.

Что касается представителей партий и общественных организаций (группы “нежурналистов”), то 2/3 этих экспертов считает, что информация, находящаяся в ведении органов государственного управления и местного самоуправления, всегда или в основном доступна для СМИ. 29% - придерживаются мнения, что такая информация всегда или в основном недоступна. Представители общественных организаций больше уверены в доступности этих сведений, чем представители партий (67,8% и 62% соответственно).

По мнению журналистов, список наиболее недоступной или труднодоступной информации возглавляют (случаи непредоставления информации превышают 10-процентный показатель):

1. Сведения, касающиеся преступлений, криминогенной ситуации, дел, находящихся в процессе расследования (30%). Подобная информация наиболее недоступна для 38,6% тележурналистов и 22% сотрудников газет. Из радиожурналистов никто не заполнил эту графу.
2. Сведения, касающиеся деятельности силовых структур (полиции, прокуратуры, службы национальной безопасности) - 21,5%, в том числе тележурналисты - 24,6%, радиожурналисты - 25% и газетные журналисты - 17,4%.
3. Сведения, касающиеся деятельности органов местного самоуправления и проблем общин - 17,8%, в том числе тележурналисты - 17,5%, газетные журналисты - 19,6%.
4. Информация о деятельности судебной системы, ходе судебных заседаний - 12,1%, в том числе тележурналисты - 10,6%, радиожурналисты - 25% и газетные журналисты - 13%.
5. Сведения о деятельности финансово-банковской системы, а также касающиеся отдельных бизнесменов - 10,3%, из них 12,3% - тележурналисты, 8,7% - газетные журналисты.

В списке труднодоступной информации, помимо вышеперечисленного, отмечены также сведения, касающиеся внутриведомственных отношений, внутривластных проблем (в том числе событий 1 марта 2008), деятельности органов государственной власти и управления, медицинских учреждений, а также высокопоставленных должностных лиц и инцидентов, в которых замешаны они и их ближайшее окружение.

По мнению экспертов, наиболее часто отказывают СМИ в получении информации силовые структуры (54,2%), за ними следуют органы местного самоуправления (17,8%). На третьем месте в этом списке - по оценкам более 12% респондентов - министерства РА. А 11,2% опрошенных считают, что в доступе к информации больше всего отказывают налоговые и таможенные службы, а также судебные органы.

Примечательно, что на непредоставление запрашиваемых сведений наиболее часто указали тележурналисты. Лишь 1,9% группы экспертов-журналистов отметили, что ни разу ни от одной инстанции не получали отказа на свои запросы.

Наиболее часто приводимой причиной отказа в предоставлении информации, которую отметили примерно 32% экспертов-журналистов, является отсутствие разрешения вышестоящей инстанции или непосредственного руководства. По этой мотивировке почти в одинаковой мере получают отказы как тележурналисты, так и сотрудники газет. По свидетельству 18,7% респондентов, следующими часто используемыми мотивировками отказов являются: "сейчас не самое удобное время, приходите/позвоните позже" (тележурналистам, по сравнению с газетными журналистами, по такой "причине" отказывают в три раза чаще), а также "запрашиваемые вами сведения не подлежат публикации, поскольку содержат государственную, коммерческую или иную тайну". Более 10% респондентов из числа журналистов отметили, что сведения зачастую не предоставляются из-за недобросовестного отношения чиновников к своим обязанностям. Примечательно, что число газетных журналистов, указавших на эту причину, втрое больше тележурналистов. И наконец, более 12% респондентов отметили, что им бывает отказано в предоставлении информации без какой-либо причины или по надуманной, нелепой мотивировке.

В ходе опроса мы попытались также выяснить, является ли непредоставление информации всеобщей проблемой для СМИ или между ними ставятся различия, т. е. сведения предоставляются избирательно? Одна третья часть экспертов-журналистов оценивает эту проблему как всеобщую для всех медиа (такого мнения придерживаются 38,6% тележурналистов и 30,4% сотрудников газет). Еще большее число (примерно 40%) респондентов считает, что при предоставлении информации между СМИ ставятся различия, проявляется дискриминация. Таково мнение примерно 44% сотрудников телекомпаний, 50% - радиокомпаний и более 32% представителей газет.

Помимо общей оценки, респонденты отметили и причины избирательного отношения к СМИ при предоставлении информации. В частности, по мнению 29% экспертов, дискриминация проявляется в зависимости от провластной или оппозиционной направленности СМИ. На это указала 1/3 часть газетных журналистов и примерно 1/4 - представителей вещательных медиа. Неравенство по отношению к СМИ проявляется и с учетом их статуса - общенационального или областного (примерно 29% респондентов, представляющих исключительно областные СМИ), государственного/общественного или частного (более 7%). А 35,7% опрошенных подчеркнули лишь факт дискриминации, не указав какой-либо причины.

1.2. Вмешательства в деятельность СМИ и журналистов

По результатам исследования, 40% журналистов никогда не сталкивались в своей профессиональной деятельности со случаями вмешательства или давления. При этом примерно 60% респондентов, давших такой ответ, составляют представители газет. Не сталкивались с вмешательством 38,1% тележурналистов и 1/4 часть подгруппы радиожурналистов. Примерно 46% респондентов иногда ощущали на себе попытки вмешательства, а 10,3% - часто. Число тележурналистов, иногда сталкивавшихся с проявлениями вмешательства, почти вдвое больше представителей газет, имевших такие же проблемы. 3/4 радиожурналистов также иногда сталкивались в своей работе со случаями вмешательства. Число представителей телекомпаний преобладает (54%) и в той части опрошенных журналистов, которые считают, что часто ощущают в своей работе вмешательства и давление. В своих ответах представители общественных организаций и партий (соответственно 82,6% и 84%) также отметили, что знают о вмешательствах и попытках оказать давление как на СМИ, так и на отдельных журналистов.

По мнению экспертов-журналистов, основными темами, вызывающими вмешательства и давление на СМИ, являются внутривластные проблемы, в том числе касающиеся выборов и событий 1 марта 2008 года (примерно 17%). Причем телекомпания, по сравнению с газетами, в четыре раза чаще сталкивались со случаями вмешательства. Далее следуют темы, касающиеся деятельности влиятельных должностных лиц (14%). На третьем месте (7,5%) - темы, затрагивающие деятельность государственных органов.

Наиболее распространенные формы вмешательства - просьба, уговоры, увещания (примерно 31%). С ними сталкивались 38,6% тележурналистов, 50% радиожурналистов и примерно 20% сотрудников газет. На втором месте звонки влиятельных лиц (23,4%). На третьем - угрозы свести счеты (15%). С этим журналисты телекомпаний и газет сталкиваются в равной мере. По отношению к журналистам областных СМИ часто используется метод спекуляции местническим патриотизмом: «стыдно, мы ведь земляки».

По данным опроса, более 24 % респондентов отметили, что одной из форм давления на представителей медиа является физическое насилие. 41,1% журналистов отметили, что по отношению к ним и другим сотрудникам их СМИ редко применялось физическое насилие, а 4,7% - часто. В ответах газетных журналистов физическое насилие как форма давления упоминается в четыре раза чаще, чем у их коллег из телекомпаний. Радиожурналистами эта форма давления не указана.

В рамках исследования была предпринята также попытка выяснить, насколько часто журналистам предъявляют требование раскрыть источники информации. Примерно 58% представителей СМИ отметили, что ни разу не сталкивались с этим. Более 24 % указали, что подобного рода требования иногда предъявляются, а 13% - что предъявляются часто. Примечательно, что число часто сталкивавшихся с требованием раскрыть источник информации газетных журналистов свыше 2 раз больше, чем тележурналистов.

В связи с этим в анкете содержался открытый вопрос: «Кем предъявляются подобные требования?», то есть экспертам предлагалось конкретизировать ответ и предоставлялась возможность указать несколько вариантов. Было названо более десяти субъектов, среди которых наиболее часто упоминались «руководители органов государственного управления и должностные лица» (15 %), «люди, которых затрагивает публикация, вне зависимости от их статуса» (11,2 %), «силовые структуры» (8,4 %). Следует отметить, что должностные лица и представители правоохранительных органов требование раскрыть источник информации чаще предъявляли тележурналистам, чем сотрудникам газет. В отличие от этого, лица, которых затрагивала конкретная публикация, более чем в три раза чаще обращались с подобным требованием к журналистам газет, чем к тележурналистам.

Что касается представителей партий и общественных организаций, то прежде чем выявить их оценки, мы попытались выяснить, насколько эти эксперты по роду своей деятельности соприкасаются со СМИ, каковы их связи? Респонденты чаще всего отмечали, что «СМИ освещают деятельность их организаций, периодически предоставляется информация для медиа» (36,4 %). В подгруппе экспертов общественных организаций такой ответ дали 45,2 % опрошенных, что почти в 3 раза превышает аналогичные ответы представителей партий. Следующая часто упоминаемая форма контактов со СМИ – «сотрудничаю, пишу статьи, являюсь журналистом» (15,2%). Респондентов, давших такой ответ, на 1,2% больше среди представителей партий.

11,5% экспертов, не являющихся журналистами, контактируют со СМИ, участвуя в телевизионных передачах (соотношение таких ответов представителей общественных организаций и партий здесь примерно одинаково). Почти у 11% респондентов, представляющих эти подгруппы, СМИ берут интервью. Для такого же числа участников

опроса общение со СМИ ограничивается чтением газет, просмотром телепередач и слушанием радио. Таких ответов относительно контактов со СМИ среди представителей партий почти в три раза больше, чем среди экспертов общественных организаций.

В качестве одной из форм общения со СМИ респондентами отмечены пресс-конференции, созываемые их организациями. Такой метод сотрудничества в 2,5 чаще упоминается представителями общественных организаций. Определенная часть экспертов отметила публикуемые их организациями в СМИ заявления и комментарии по тем или иным вопросам (6,7%, из которых 73% составляют представители партий). Такое же количество респондентов отмечает совместные программы, осуществляемые со СМИ, и т. д.

Представители партий и общественных организаций также отметили (здесь респонденты имели возможность указать несколько ответов), что деятельности СМИ наиболее часто препятствуют правоохранительные органы (51,5%), олигархи и бизнесмены (47,3%), криминальные авторитеты и структуры (26,7%). Далее по количеству упоминаний следуют правительство РА, органы местного самоуправления, партии правящей коалиции (по 21,2%), областные власти и судебные инстанции (соответственно 16,4% и 11,5%), оппозиционные партии (3%). Реже всех в качестве субъекта, препятствующего деятельности СМИ, указывалась законодательная власть РА. Примечательно, что в этом контексте судебные власти, правоохранительные органы и криминальные круги чаще упоминались в ответах представителей партий, чем общественных организаций.

1.3. Защита прав журналистов и СМИ

Обобщение ответов по этой теме показало, что в случаях физического насилия и оказания других форм давления на журналистов чаще всего СМИ сами выступают с заявлениями (34,6%). Этот метод наиболее часто используют телекомпании. Радиожурналисты отметили, что в отношении них никогда не было случаев насилия, поэтому ими не приведено ни одного примера противодействия.

Следующим наиболее часто используемым средством защиты является обращение в правоохранительные органы (примерно 20%). По сравнению с тележурналистами, к этому средству вдвое чаще прибегают сотрудники газет. 16,8% журналистов обращаются за поддержкой в журналистские, 11,2% - в правозащитные организации и лишь 9,3% в другие СМИ. Примерно 1/4 часть журналистов в подобных случаях прибегает к иным методам, в том числе 62,5% опрошенных защищаются собственными средствами (каковы эти "собственные средства" - не конкретизируется); 16,7% - отмечают, что игнорируют давления и ничего не предпринимают; 8,3% - пытаются вести разъяснительную работу с теми, кто препятствует журналистской деятельности, либо с их руководством. Лишь один

тележурналист отметил, что в подобном случае был вынужден уступить и отказаться от продолжения съемки.

Насколько эффективны предпринимаемые меры по защите прав журналистов и СМИ? Более половины экспертов-журналистов не ответило на этот вопрос, 14% считает, что **во всех случаях** вопрос решается в их пользу. Подобного мнения придерживается почти одинаковое число тележурналистов и сотрудников газет. Одна четвертая часть журналистов отметила, что **в большинстве случаев** вопрос решается в их пользу. Причем такого мнения придерживается вдвое больше тележурналистов, чем представителей газет. Среди тех, кто в большинстве случаев или всегда уступают оказываемому давлению, тележурналисты составляют 5,3%, а сотрудники газет - 13%.

Представителям партий и общественных организаций было предложено ответить на вопрос, какие субъекты наиболее активно защищают права журналистов? (Предполагалось несколько вариантов ответа.) По мнению 62,4% экспертов данной группы, в этой роли чаще всего выступают журналистские объединения, за ними следуют правозащитные организации (51,5 %). Примерно половина респондентов считает, что лучше всего свои права защищают сами подвергшиеся давлению СМИ. Четвертое место в этом списке занимают международные организации (40%). Наиболее активную пятерку защитников прав журналистов замыкают оппозиционные партии (26,1%). Лишь незначительная часть респондентов (6,6%) из числа представителей партий и общественных организаций считает защитниками прав журналистов государственные структуры различного уровня, в том числе правоохранительные органы. Интересно отметить, что только 12,7% опрошенных придерживаются мнения, что в случае насилия над журналистами на защиту их прав встанут все СМИ.

Проблема журналистской солидарности также стала предметом настоящего исследования. По данным опроса, более 55% журналистов никак не оценили степень ожидаемой от других СМИ помощи в случае насилия над их коллегами. Лишь 2,8% респондентов полагают, что в подобных случаях другие СМИ **всегда** оказывают поддержку. Все придерживающиеся такого мнения журналисты являются представителями печатных изданий. Примерно 20% журналистов считают, что в случаях насилия другие СМИ **часто** оказывают поддержку коллегам, а более 22% полагают, что медиа **редко** проявляют солидарность по отношению к пострадавшим коллегам или **вовсе** не оказывают поддержки.

Что касается содействия, оказываемого журналистскими и/или правозащитными организациями, то лишь 43% респондентов дали какую-то оценку этому. 21,5% опрошенных отмечают, что указанные организации **всегда** или **часто** оказывают поддержку. Столько же респондентов считают, что эти организации **редко** помогают либо не помогают вообще.

На вопрос о шагах, предпринимаемых в случаях насилия или других форм давления на СМИ и журналистов, 12,7% экспертов из общественных организаций и политических партий ничего не ответили, 43% отметили, что никогда не оказывали поддержки. Причем число таких ответов среди представителей общественных организаций более чем вдвое выше, чем среди политических деятелей. Более 29% респондентов из группы “нежурналистов” отметили, что в подобных случаях более 3 раз выступали в поддержку СМИ. Примерно 8% - оказывали содействие 2-3 раза, один раз - чуть более 4%.

Участникам опроса, представляющим партийные и общественные организации, было предложено перечислить конкретные примеры нарушений прав журналистов и СМИ. Партийные эксперты привели 11 случаев, а представители общественных организаций - 22. Были упомянуты инциденты, в которых пострадали фотокорреспондент газет “Аравот” и “Чоррорд ишханутюн” Гагик Шамшян, руководитель общественной организации “Журналисты-расследователи” Эдик Багдасарян, корреспондент газеты “Айкакан жаманак” (имя не указано), главный редактор газеты “Иравунк” Ованнес Галаджян, координатор информационного агентства “Armenia Today” Аргишти Кивирян, обозреватель телекомпании “Шант” Нвер Мнацаканян, а также конфликты, связанные с телекомпаниями “ГАЛА”, “А1+”, радиостанцией “Свобода”. Из них наибольшего внимания со стороны партий и общественных организаций удостоились следующие СМИ и журналисты:

1. Телекомпания «ГАЛА»
2. Руководитель общественной организации “Журналисты-расследователи” Эдик Багдасарян
3. Фотожурналист Гагик Шамшян
4. Обозреватель телекомпании “Шант” Нвер Мнацаканян.

40% представителей партий и 15,7% экспертов общественных организаций отметили, что участвовали в мероприятиях и акциях по защите прав журналистов и СМИ, но при этом конкретных примеров респондентами не приведено.

В ходе исследования предстояло также выявить мнения экспертов о журналистской солидарности в стране. Респондентам было предложено оценить ее по пятибалльной системе: “1” означает полное отсутствие солидарности, а “5” - ее наивысшую степень. Так, 20,6% представителей областных СМИ оценили журналистскую солидарность низкими баллами - “1” и “2”, 27,1% выставили средний балл - “3”, а 28% оценили высоко - на “4” и

“5”. Наибольшую удовлетворенность уровнем профессиональной солидарности выразили представители областных газет.

Однако, если рассматривать ответы всей группы опрошенных журналистов (в том числе и столичных), то здесь картина в значительной мере иная. В частности, число респондентов, выставивших низкие оценки - “1” и “2”, - превышает 1/3. Среднюю оценку уровню журналистской солидарности дали примерно 45%, а высокую - всего лишь около 16% опрошенных. Здесь также более позитивно оценивают ситуацию журналисты, работающие в газетах.

Одной из задач исследования являлось рассмотрение предложений руководителей и ответственных сотрудников СМИ относительно возможностей повышения уровня журналистской солидарности. С сожалением приходится констатировать, что большинство этих предложений носит эмоциональный характер и не содержит действенных механизмов, которые способствовали бы улучшению ситуации.

Представляем наиболее часто встречающиеся предложения:

- обеспечить независимость СМИ от партийных, клановых, корпоративных влияний, повысить уровень объективности и беспристрастности журналистской деятельности (39,3%);
- чаще обмениваться опытом и информацией, осуществлять совместные акции и готовить публикации, устраивать совместные пресс-конференции (20,6%);
- уважать и терпимо относиться друг к другу, поощрять сотрудничество и не компрометировать друг друга (19,6%);
- повысить уровень профессионализма журналистов и качество информации (15,9%);
- следовать нормам журналистской этики (14%);
- быть выше меркантильных интересов, отказаться от нездоровой конкуренции (11,2%);
- в случаях давления на журналистов и СМИ защищать права друг друга, создавать организации, отстаивающие интересы журналистов, в том числе профсоюзы (10,3%).

ЧАСТЬ 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЛЮРАЛИЗМА И ПРОЗРАЧНОСТЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ СМИ

Одной из задач данного исследования стало выявление оценок журналистов и представителей партий и общественных организаций относительно уровня плюрализма в СМИ, а также прозрачности источников финансирования и собственности медиа, соблюдения или нарушения антимонопольных требований в сфере вещания.

2.1. Обеспечение плюрализма

Экспертам-журналистам предлагалось оценить уровень плюрализма в своих СМИ по десятибалльной шкале. При этом “1” означает, что плюрализм совершенно не обеспечивается, а “10” - обеспечивается полностью. Так, 12,2% респондентов этой группы оценили уровень плюрализма в период общенациональных выборов низко - от 1 до 4 баллов, среднюю оценку - 5-7 баллов - дали примерно 29%. а высокую - 8-10 - более 54%. В этом смысле более самокритичными оказались представители телекомпаний, а наиболее высокой самооценкой отличились радиожурналисты.

Число респондентов, выставивших низкие и средние баллы обеспечению плюрализма в своих медиа в период выборов в органы местного самоуправления, оказалось еще меньше (9,3% и 21,5% соответственно). Число же тех, кто дал высокую оценку, наоборот, возросло на 10%.

Вместе с тем, число респондентов-журналистов, низко оценивших уровень плюрализма своих медиа в период работы вне избирательных кампаний, еще более сократилось (7,5%), а высоко оценивших - повысилось, составив 2/3. При этом представители газет оказались самокритичнее, чем тележурналисты.

Что касается представителей партий и общественных организаций, то 46,2% из них считают, что СМИ часто или всегда обеспечивают плюрализм. Так более склонны считать партийные деятели, чем эксперты общественных организаций. Примерно 53% респондентов этой группы убеждены, что СМИ редко обеспечивают плюрализм либо вовсе не обеспечивают. Среди тех, кто так считает, преобладают представители общественных организаций.

Помимо общих оценок относительно уровня плюрализма, была сделана попытка выяснить у партийных деятелей, насколько часто они сталкиваются с трудностями при необходимости представления своих взглядов в СМИ. Выяснилось, что 58% респондентов этой подгруппы ни с какими проблемами не сталкивались, 34% - редко получают возможность выступить в СМИ, а 8% - такой возможности не имеют (последние являются представителями оппозиционных партий).

Никаких проблем с выступлениями в СМИ не имели представители правящих политических сил - Республиканской партии Армении и “Баргавач Айастан” (“Процветающей Армении”). В отличие от них все участвовавшие в опросе представители Армянского национального конгресса, в частности, входящих в его состав Народной партии Армении и Армянского общенационального движения отметили, что сталкивались с трудностями.

Тем не менее интересно было выяснить, по каким причинам СМИ не удается обеспечивать плюрализм? Впрочем, сначала отметим, что 8,4% опрошенных журналистов считают, что они и их СМИ полностью решают эту задачу, а 28% - не видят каких-либо причин, мешающих обеспечению плюрализма, причем здесь подгруппы представителей телекомпаний и печатных изданий представлены примерно поровну.

В качестве причин, более всего препятствующих плюрализму медиа, назывались атмосфера несвободы в стране, низкий уровень свободы слова, оказываемое в ходе выборов давление (21,5%). Большинство приверженцев этого мнения составляют представители телекомпаний, что дает повод предположить, что на них оказывается больше давления. Об этом свидетельствует и другая препятствующая плюрализму причина, указанная журналистами (7,5%, исключительно тележурналисты), - уклонение от освещения политических событий, в том числе избирательных кампаний, нежелание приглашать к дискуссии представителей политических сил, чтобы не проявлять пристрастность.

По мнению 14,1% респондентов, обеспечению плюрализма мешают также финансовые трудности, которые приводят к зависимости от государственных, частных и других структур. Кстати, среди тех, кто отметил эту причину, почти вдвое больше представителей газет.

Еще одной проблемой, отмеченной участниками опроса, является пассивность политических сил, их нежелание обращаться в СМИ (9,3%). Наиболее часто на эту причину указали представители телекомпаний, особенно областных, которые подчеркнули то обстоятельство, что в период выборов политические силы предпочитают выступать в эфире общенациональных телеканалов. 6,5% представителей СМИ считают фактором, мешающим полноценному обеспечению плюрализма, недостаточный уровень профессионализма журналистов.

2.2. Прозрачность собственности и источников финансирования СМИ

Согласно данным опроса, по мнению лишь 12,3% экспертов-журналистов обеспечивается прозрачность собственности и источников финансирования СМИ; 43% считают, что не обеспечивается; примерно 44% респондентов затруднились ответить. Среди тех, кто указывает на отсутствие прозрачности, 54% составляют тележурналисты.

Чуть ниже в процентном отношении число придерживающихся того же мнения газетных журналистов (около 46%). Все опрошенные радиожурналисты затруднились ответить на этот вопрос.

Представления о прозрачности СМИ и опыт работы в журналистике, как показывают результаты опроса, находятся в интересной взаимозависимости. Здесь наблюдается прямая корреляционная связь: с возрастанием стажа работы увеличивается число респондентов с четко сформировавшейся позицией и сокращается число затруднившихся ответить. Та же тенденция наблюдается и среди тех, кто указал на отсутствие прозрачности.

На вопрос о том, соблюдается ли требование Закона РА «О телевидении и радио» о запрете на владение более чем одной теле- или радиоккомпанией в одной и той же зоне вещания одним и тем же частным или юридическим лицом (антимонопольное законодательное положение в сфере вещания), мнения журналистов разделились следующим образом: 21,5% считают, что соблюдается; 27,1% - не соблюдается; 47,7% затруднились ответить. О соблюдении этого законодательного требования положительного мнения придерживается примерно равное число представителей теле- и радиоккомпаний (примерно по 25%). Среди тех, кто считает, что антимонопольное требование не соблюдается, 21% представителей телекомпаний и 33% - газет. Число затруднившихся ответить одинаково среди представителей телекомпаний и газет.

Относительно соблюдения антимонопольного требования в вещательной сфере в группе опрошенных общественных и политических деятелей сравнительно более позитивное мнение. 28% представителей политических партий и примерно 35% экспертов общественных организаций полагают, что это требование соблюдается. Противоположного мнения придерживаются 32% партийных деятелей и 23,5% экспертов общественных организаций. Затруднились ответить соответственно 40% и 41,7% респондентов этих подгрупп.