**ПРОЯВЛЕНИЯ ДИСКРЕДИТАЦИИ ЕВРОПЕЙСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В СМИ**

**(По результатам медиа-мониторинга)**

В рамках проекта, поддержанного Правительством Нидерландов, Комитет по защите свободы слова с 1 сентября по 31 декабря 2019 провел мониторинг ряда армянских и российских СМИ, нацеленный на выявление публикаций, в которых посредством различных методов пропаганды дискредитируются европейские ценности**[[1]](#footnote-1)**. Это первый этап исследования, второй – охватит период с 1 января по 30 апреля 2020, после чего будет осуществлен сопоставительный анализ данных. Перед началом работ был проведен и пилотный мониторинг, он носил экспериментальный характер и предусматривал совершенствование методологии и развитие навыков мониторинговой группы.

**ИСХОДНЫЕ СВЕДЕНИЯ**

Мониторингом охвачено 13 СМИ - 5 телекомпаний (в том числе одна российская - “РТР-Планета”, имеющая в Армении наземное эфирное вещание и покрывающая всю территорию страны), 3 общенациональные газеты и 5 онлайн порталов (один из них российский - “Sputnik-Armenia”, но создающий контент на армянском языке). Отбор армянских медиа осуществлен таким образом, чтобы по возможности были представлены СМИ, аффилируемые с различными политическими силами. Так, если иметь в виду **газеты**, то в мониторинг включены проправительственная “Айкакан жаманак” и две подчеркнуто оппозиционной направленности - “Иравунк” и “Рапарак”. Что касается **телекомпаний**, то помимо Общественного телевидения Армении и российской “РТР-Планета”, исследуются программы (основные информационные и следующие за ними общественно-политические передачи) еще трех вещательных СМИ - “5-й канал”, “Еркир-медиа”, “Кентрон”, первый из которых аффилируется со вторым президентом РА Робертом Кочаряном, а два других, соответственно, с партиями АРФ “Дашнакцутюн” и “Процветающая Армения”. По тому же принципу - с учетом разных политических ориентаций - в мониторинг включены следующие **онлайн медиа**: “Tert.am”, “1-in.am”, “24news.am”, “News.am”, “Sputnik-Armenia”.

Поскольку методы ведения пропаганды многообразны, в рамках мониторинга они разделены на следующие условные категории (они могут проявляться и в отдельности, и в комплексе):

1. манипуляции различных форм (подтасовка и/или искажение фактов, тенденциозное комментирование, ссылки на несуществующий источник информации и др.);
2. использование выражений ненависти (hate speech) по различным тематическим категориям: национальной, политической, социальной, религиозной, расовой и др.;
3. применение негативных стереотипов и клише.

Замеры в ходе мониторинга ведутся в **единицах**. При этом фиксируются: а) общее количество исследованных материалов; б) вычлененные из этого общего количества материалов публикации, которые касаются европейской тематики и европейских ценностей, в) вычлененные из группы публикаций по европейской тематике материалы пропагандистского толка, нацеленные на дискредитацию европейских ценностей. Содержание этой последней группы публикаций анализируется более детально: что говорится, кто говорит, каково отношение к сказанному - нейтральное (0), позитивное (+), негативное (-). **Более подробно методология мониторинга представлена в соответствующем разделе**.

**РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА**

В ходе четырехмесячного мониторинга в 13 СМИ было исследовано 103735 материалов, где число публикаций по европейской тематике составило 30110 (или немногим более 29%). Из последних только 213 (или 0,7%) содержат различные элементы и приемы пропаганды, нацеленной на дискредитацию европейских ценностей (см. таблицу 1 в приложении 2). Это, конечно, чрезвычайно низкий показатель, и он свидетельствует о том, что европейская тематика в Армении освещается главным образом нейтрально или позитивно. Тем не менее, даже выявленное незначительное количество публикаций антиевропейского толка нуждается в изучении, поскольку анализ их содержания позволяет выявить весьма интересные тенденции в информационном поле страны.

Примечательно, что из указанных выше 213 материалов, в которых использованы приемы по дискредитации европейских ценностей, наибольшее количество - 116 публикаций - приходится на долю печатных изданий. У телекомпаний и онлайн медиа соответственно 65 и 32 (см. таблицу 2 в приложении 2). В упомянутых 213 материалах мониторинговой группой зафиксировано 247 обращений к тем или иным методам пропаганды со стороны различных категорий авторов (последняя цифра больше, чем число материалов, поскольку одна публикация может содержать комментарии нескольких авторов или мнения авторов по нескольким темам). При этом, если рассматривать данные всех исследуемых СМИ в целом, в большинстве случаев – 113 – авторами выражений, содержащих негативные стереотипы, “язык вражды” и манипуляционные приемы, стали сами журналисты, в 75-ти – эксперты/ общественные деятели, в 33-ти – политики, в 14-ти – официальные лица, в 5-ти – представители науки и культуры, по одному случаю приходится на религиозного деятеля и рядового гражданина, еще 5 - на категорию “другие”. Как правило, авторы высказываний позитивно или – значительно реже - нейтрально относились к использованным негативным стереотипам, выражениям ненависти, манипуляциям. Так, среди журналистов зафиксировано лишь 6 случаев отрицательного отношения к искажениям фактов, тенденциозным комментариям, “языку вражды” и др. В остальных 107 случаях выражено согласие или нейтральное отношение. У экспертов/общественных деятелей несогласие с манипуляциями и стереотипами проявлено в 3-х случаях из 75-ти, у официальных лиц - в одном из 12-ти. У всех остальных категорий авторов - полное согласие с негативным контентом, дискредитирующим европейские ценности (см. таблицу 3 в приложении 2).

Среди используемых пропагандистских приемов наиболее распространенным является тенденциозно-манипуляционное комментирование событий и явлений. Журналисты применили его в 104-х случаях, эксперты/общественные деятели - в 72-х, политики – в 29-ти, официальные лица – в 14-ти, представители науки и культуры – в 5-ти случаях, остальные категории авторов - по одному разу (см. таблицу 4 в приложении 2).

Вторым по степени распространенности приемом информационных манипуляций по европейской тематике является искажение фактов, использование ложных сведений. Среди журналистов это зафиксировано 15 раз, среди политиков – 9, среди экспертов/общественных деятелей – 6. У других категорий авторов искажения фактов наблюдались в единичных случаях.

В общем потоке информации 13-ти СМИ мониторинговой группой зафиксировано, что, как правило, журналисты чаще, чем все остальные категории авторов, вместе взятые, распространяют негативные стереотипы о Европе и европейских ценностях. Так, за 4 месяца исследования в публикациях сотрудников СМИ выявлено 24 случая использования таких стереотипов. Значительно меньше они обнаружены в высказываниях экспертов/общественных деятелей (6), представителей науки и культуры (3), политиков (2) и других категорий авторов.

Журналисты являются безусловными лидерами и по числу ссылок на анонимные (предположительно - несуществующие) источники информации, что может рассматриваться как прием манипуляции - с тем, чтобы вызвать нужный эффект среди аудитории. У этой авторской категории обнаружено 11 таких ссылок, еще один факт зафиксирован у политиков, остальные авторы воздержались от подобных ссылок (см. ту же таблицу).

Что касается использования выражений ненависти, то хотя и это носило эпизодический характер (в течение 4 месяцев в исследуемых СМИ выявлено лишь 24 случая), тем не менее и здесь, в основном, они обнаружились у журналистов (9), политиков (7) и экспертов/общественных деятелей (5). При этом большая часть выражений ненависти относилась к сексуальной/гендерной тематической категории (14), заметно меньше - к политической (5), в единичных случаях - к социальной, расовой и другим.

Впрочем, если ограничиться анализом только обобщенных данных всего периода мониторинга по всем исследованным СМИ, то возникнет большая вероятность того, что оценки и выводы окажутся недостаточно объективными. Так, результаты по отдельным видам СМИ, например, показывают, что по количеству обращений к различным методам пропаганды журналисты опережают представителей других категорий авторов только в печатных изданиях: здесь на долю сотрудников самих газет приходится более 70 процентов (88 из 123 единиц) тенденциозных комментариев, искаженных фактов, негативных стереотипов и др. А вот по телекомпаниям картина совершенно иная: эксперты/общественные деятели более чем в 2 раза больше использовали в своих публикациях и комментариях пропагандистские приемы, чем журналисты, - 44 против 21-го. Причем эти 44 единицы составляют свыше половины общего числа (85) авторских обращений к упомянутым приемам, дискредитирующим европейские ценности (см. таблицу 5 в приложении 2).

В онлайн медиа разница еще более существенна: по числу тенденциозных комментариев, использования негативных стереотипов и искаженных фактов журналистов в несколько раз превзошли не только эксперты/общественные деятели (4 против 15), но и политики (12). Даже официальные лица больше прибегали к дискредитирующим выражениям (5), чем журналисты. Таким образом, в онлайн-изданиях среди всех категорий авторов на долю экспертов, политиков и официальных лиц приходится свыше 82 процентов (32 из 39 единиц) применения различных пропагандистских приемов, направленных на дискредитацию европейских ценностей (см. ту же таблицу).

Тем не менее, обобщенные данные мониторинга по видам СМИ также необходимо рассматривать с определенной оговоркой: оценки и выводы могут не в полной мере соответствовать всем субъектам исследования. Поэтому необходимо исходить из того, что наиболее объективным является анализ полученных результатов внутри каждого вида медиа - по конкретным телекомпаниям, интернет-изданиям, газетам.

**Печатные издания**

Как уже отмечалось, во включенных в мониторинг газетах “Айкакан жаманак”, “Иравунк” и “Рапарак” выявлено больше публикаций, дискредитирующих европейские ценности, чем в телекомпаниях и онлайн медиа, вместе взятых: 116 против 65 и 32. Однако, если рассматривать данные газет по отдельности, то выясняется, что, например, в “Айкакан жаманак” за четыре месяца исследования выявлено всего 5 материалов (см. таблицу 6 в приложении 2), содержащих антиевропейские комментарии, и во всех случаях журналисты издания использовали их, чтобы выразить свое несогласие, негативное отношение к этим высказываниям. Соответственно, можно сделать вывод, что “Айкакан жаманак” в своих публикациях либо отказывается от негативного нарратива по поводу европейских ценностей, либо использует такой контент для выражения несогласия с ним.

В отличие от этого, газета “Иравунк” является безусловным лидером по числу материалов, имеющих антиевропейскую направленность. На ее долю приходится более 76 процентов (89 из 116) выявленных в печатных СМИ публикаций, нацеленных на формирование у читателей негативного отношения к европейским ценностям (см. ту же таблицу). За весь период мониторинга ни в одном СМИ не зафиксировано столько стереотипов и манипуляций по этой тематике, сколько в “Иравунк”. Причем, согласно полученным данным, основную миссию по антиевропейской пропаганде здесь выполняют сами журналисты. Так, из упомянутых 89 публикаций в 61 случае авторами выражений ненависти, тенденциозных комментариев, искажения фактов, распространителями негативных стереотипов становились сами сотрудники издания (см. таблицу 7 в приложении 2). И, как правило, журналисты позитивно относились к публикуемому антиевропейскому контенту.

Значительно меньше, чем журналисты, использовали различные приемы информационных манипуляций эксперты/общественные деятели (15) и политики (10), единичные случаи зафиксированы в комментариях представителей науки и культуры (5), а также официальных лиц (2). У последних в одном из двух случаев негативный контент по европейской тематике был приведен для выражения несогласия с ним.

Что касается газеты “Рапарак”, то она занимает среднее положение между воздерживающейся от выпадов против европейских ценностей “Айкакан жаманак” и явно выраженным антизападным изданием “Иравунк”. Так, за 4 месяца мониторинга в “Рапарак” обнаружено 22 публикации, в которых содержатся негативные стереотипы и различные манипуляции по европейской тематике. Здесь, как и в “Иравунк”, их авторами главным образом являются журналисты и лишь в одном случае - эксперт/общественный деятель. В публикациях сотрудников газеты выявлено 19 единиц тенденциозного комментирования событий и фактов, 6 негативных стереотипов, 5 ссылок на сомнительные источники информации, 3 выражения ненависти и др. (поскольку в одном материале может быть использовано несколько приемов пропаганды, их число больше, чем количество публикаций).

**Телекомпании**

Из включенных в мониторинг пяти телекомпаний наибольшее число материалов, дискредитирующих европейские ценности, зафиксировано на российском канале “РТР-Планета” - 39. Это больше, чем у остальных четырех армянских вещателей, вместе взятых, - 26 (см. таблицу 8 в приложении 2). В выпусках информационной программы “Вести” российского телеканала, а также в общественно-политических ток-шоу “Вечер с Владимиром Соловьевым” и “60 минут” зафиксировано 57 комментариев и высказываний, содержащих различные элементы пропаганды. Их авторами в подавляющем большинстве случаев были эксперты/общественные деятели (31) и журналисты (21), в том числе ведущие ток-шоу и информационных программ (см. таблицу 9 в приложении 2). У официальных лиц и других категорий авторов выявлено соответственно 3 и 2 единицы применения элементов пропаганды, когда речь шла о Европе и европейских ценностях.

Примечательно, что почти во всех зафиксированных случаях слова упомянутых авторов квалифицированы мониторинговой группой как тенденциозное (предвзятое) комментирование событий и явлений. Лишь в одном случае у журналистов и в двух - у экспертов/общественных деятелей выражено несогласие с выражениями, дискредитирующими европейские ценности.

Среди исследуемых армянских телекомпаний наибольшее количество материалов антиевропейской направленности - 18 - выявлено на “5-м канале”. Особенностью этого СМИ стало то, что здесь, в отличие, скажем, от “РТР-Планета”, не зафиксировано ни одного случая, чтобы из уст журналиста прозвучали выражения, дискредитирующие европейские ценности (здесь и ниже см. те же таблицы – 8 и 9). Но зато такую миссию берут на себя приглашаемые телеканалом эксперты/общественные деятели и политики: на их долю приходятся все, без исключения, тенденциозные комментарии, искажения фактов и выражения ненависти. В выступлениях других категорий авторов такого контента не обнаружено.

В материалах, касающихся европейской тематики, воздерживались от применения пропагандистских приемов и журналисты других армянских телеканалов. Так, в эфире телекомпании “Еркир-медиа”, где за 4 месяца мониторинга зафиксировано 4 единицы текста, содержащих антиевропейский контент, их авторами стали эксперт/общественный деятель (1), политики (2) и официальное лицо (1).

То же самое касается телекомпании “Кентрон”, где выявлено 3 материала, в которых с тенденциозными комментариями, дискредитирующими европейские ценности, выступили эксперт/ общественный деятель и официальные лица. При этом в эфире обоих телеканалов не было проявлено несогласия с подобными высказываниями.

В противоположность этому на Общественном телевидении Армении единственный за весь период мониторинга негативный стереотип относительно европейских ценностей, прозвучавший из уст эксперта/общественного деятеля, был использован им для выражения несогласия с его содержанием.

**Онлайн медиа**

В ходе мониторинга, как уже отмечалось, в онлайн медиа было выявлено значительно меньше публикаций, дискредитирующих европейские ценности, чем в двух других видах СМИ. Однако и здесь важно анализировать данные по конкретным интернет-изданиям, потому что в некоторых из них (например, в “News.am” или в “Tert.am”) зафиксированное число таких публикаций больше, чем, скажем, в трех телекомпаниях - Общественном телевидении Армении, “Еркир-медиа” и “Кентрон”, вместе взятых. При этом важно сделать еще одну существенную оговорку: в онлайн медиа, где материалы по европейской тематике составили от 2115 до 8503 единиц (для сравнения: в газетах от 561 до 682), публикации с элементами пропаганды в них в процентном отношении особенно низки.

Так, в “News.am” из 28689 рассмотренных материалов 8503 касались европейской тематики, из которых только 11 содержали приемы по дискредитации европейских ценностей. В “Tert.am” это соотношение составило 16492:4619:9, а в “24news.am” - 18721:4459:9. Что же касается остальных двух интернет-изданий – “1in.am” и “Sputnik Армения”, то за весь период мониторинга в первом из них обнаружена лишь одна публикация с элементом антиевропейской пропаганды, во втором – две (см. таблицу 10 в приложении 2).

Из различных категорий авторов в “News.am” и “Tert.am” больше остальных применяли манипуляции эксперты/общественные деятели (зафиксировано по 6 таких случаев), чуть меньше – политики (в “Tert.am” - 5, в “News.am” - 3), за ними следуют журналисты и официальные лица (в “Tert.am” - по 2, в “News.am” – по одному случаю).

Несколько иная картина в “24news.am”: здесь больше других элементы пропаганды использовали политики (4 единицы текста), у официальных лиц выявлено 2 единицы, по одной – у эксперта/общественного деятеля, религиозного деятеля и других (см. таблицу 11 в приложении 2). При этом во всех упомянутых интернет-изданиях авторы выражений, дискредитирующих европейские ценности, были уверены в собственной правоте: здесь мониторинговой группой не зафиксировано ни одного случая выражения несогласия с таким контентом.

**Содержание манипуляций и негативных стереотипов**

В период мониторинга основным поводом для выражения в ряде армянских СМИ антиевропейских настроений стал вопрос возможной ратификации Национальным Собранием РА Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием. Этот документ, принятый 11 мая 2011 в Стамбуле и вступивший в силу 1 августа 2014, больше известен как Стамбульская конвенция. Армения подписала ее 18 января 2018. Шум вокруг документа имел явную политическую подоплеку и был инспирирован нынешними оппозиционными силами, отстраненными от власти в результате бархатной революции 2018. И хотя именно их лидеры, в свое время представляя Армению, решили подписать упомянутую конвенцию, тем не менее, сейчас ее ратификацию пытаются представлять как подрыв национальных традиций со стороны правительства Никола Пашиняна. Естественно, при этом используется ультраконсервативный сегмент общества, который идентифицирует европейские ценности преимущественно с однополыми браками, гей-парадами и другими подобными явлениями и по-своему интерпретирует права меньшинств.

В ряде исследуемых СМИ, как уже отмечалось, подобного рода настроения не только отражались посредством высказываний и комментариев политиков, экспертов/общественных деятелей, представителей науки и культуры, других категорий авторов, но и нередко подпитывались манипуляциями со стороны самих журналистов. В частности, именно в результате последовательной дискредитации Стамбульской конвенции и частого использования таких ничем не подтвержденных суждений, как “печально известная Стамбульская конвенция”, “отвергнутая подавляющим большинством армянского общества Стамбульская конвенция” и др., эти выражения приобрели устойчивую форму и превратились в негативный стереотип.

В ходе мониторинга отчетливо прослеживалась тенденция, когда СМИ, скептически относящиеся к европейским ценностям, тщательно выбирали для комментариев и оценок тех авторов, которые усматривали бы в Стамбульской конвенции угрозу для национальной самобытности страны. Причем, аргументация иногда доходила до абсурда - например, “документ, принятый во вражеской стране, не может не быть угрозой для Армении”.

В этом смысле характерен комментарий лидера Компартии Армении Ерджаника Казаряна, согласно которому посредством Стамбульской конвенции осевшие во властных структурах соросовцы “вместе с Советом Европы пытаются разрушить традиционную армянскую семью, церковь и наши устои” (газета “Иравунк”, 5 ноября 2019). С мнением политического деятеля совпадает и высказывание композитора Србуи Стамболцян о том, что конвенция нацелена на ликвидацию семей, а не на защиту сексуальных меньшинств (газета “Иравунк”, 6 сентября 2019). Руководитель информационно-аналитического центра “Луйс” Айк Айвазян утверждает, что посредством конвенции “в Армении внедряется преступная система отчуждения детей от семьи” (газета “Иравунк”, 23 октября 2019). Спортсмен Эдуард Пореян делает еще более далеко идущие выводы: “Играя в Европу, мы теряем армянскую самобытность, моего и твоего ребенка, его будущее” (газета “Иравунк”, 15 ноября 2019). А газета “Рапарак” в связи с этим выражается образно: “… почему европейские сточные воды мы импортируем в нашу страну?” (газета “Рапарак”, 12 ноября 2019).

Между тем, при ознакомлении с самой Стамбульской конвенцией становится очевидно, что в ней нет ничего, что может быть нацелено на разрушение традиционной семьи, отчуждение детей, легализацию однополых браков и другие подобные явления, относительно которых строят свои предположения авторы таких заявлений. Наоборот, документ защищает членов семей от домашнего насилия, и если он предусматривает предоставление приютов для жертв такого насилия, то это совершенно не означает, что традиционные семьи будут разрушаться, а дети - отчуждаться от родителей. По такой логике получается, что насилие является неотъемлемой частью взаимоотношений в традиционной армянской семье и что любое вмешательство государства приведет к ее распаду. А это не соответствует действительности.

К подобного рода пропагандистско-тенденциозным комментариям относятся и утверждения о том, что Стамбульская конвенция противоречит Конституции Армении. Об этом, в частности, заявил бывший глава Высшего судебного совета РА Геворг Даниелян (телекомпания “5-й канал”, информационная программа “Айлур”, 28 ноября 2019). Понятно, что и данный тезис, активно распространяемый представителями отстраненных от власти сил, имеет очевидный политический подтекст и нацелен на дискредитацию постреволюционного правительства. И не случайно, что Министерство юстиции РА выступило с официальным заявлением[[2]](#footnote-2), подчеркнув, что ни по одному пункту конвенция не противоречит Конституции страны.

Примечательно, что представленные тенденциозные комментарии, искажения фактов и негативные стереотипы появлялись и в ряде других исследуемых СМИ - у тех же или других авторов. Например, упомянутый тезис о том, что Стамбульская конвенция противоречит Конституции Армении, использовал в своих комментариях и депутат парламентской фракции “Процветающая Армения” Геворг Петросян (“News.am”, 1 ноября 2019, “Пытаетесь все нации опустить до вашего уровня”: шествие против Стамбульской конвенции дошло до офиса Совета Европы”).

Впрочем, тема ратификации конвенции оказалась не единственной, ставшей поводом для манипуляций, дискредитирующих европейские ценности. Так, состоявшиеся в конце октября обсуждения между представителями Совета Европы и Национального Собрания РА относительно внесения изменений в Закон РА “О свободе совести и религиозных организациях” газета “Иравунк” прокомментировала в том духе, что “Запад пытается обязать снижение роли Армянской апостольской святой церкви и зажечь зеленый свет для сектантских организаций”. При этом в качестве источника информации было указано - “по нашим сведениям” (газета “Иравунк”, 25 октября 2019).

Темами для манипуляций стали также производство фильма про известную армянскую тяжелоатлетку, решившую сменить пол; участие Армении в музыкальном конкурсе Евровидения; постановка у одной из станций ереванского метро танцевальной композиции в стиле перформанс. Все это представлялось, как “тлетворное влияние Запада”, и утверждалось, что новая власть, являясь ставленником Запада, выполняет его волю.

Однако по степени негативной заряженности, агрессивности антиевропейских и антизападных комментариев, интенсивности их повторения в различных формах особое внимание привлекли программы российской телекомпании “РТР-Планета”. Причем, как уже отмечалось, авторами высказываний, содержащих выражения ненависти, искажения фактов и тенденциозные оценки, становились не только целенаправленно выбираемые и неоднократно приглашаемые эксперты и общественные деятели, но и сами журналисты.

Так, Владимир Соловьев, ведущий авторского ток-шоу “Вечер с Владимиром Соловьевым”, игнорируя нормы беспристрастности и объективности, заявляет: “Западная модель не может обеспечить мир и развитие человека” (“Вечер с Владимиром Соловьевым”, выпуск от 13 ноября 2019). Еще пример: “НАТО – это идеальная форма колонизации современного мира” (“Вечер с Владимиром Соловьевым”, выпуск от 14 ноября 2019). Через несколько дней на ту же тему НАТО еще более хлестко высказывается ведущий программы “Воскресные вести” Дмитрий Киселев: “Страны НАТО для Америки - просто дойные коровы” (“Воскресные вести”, выпуск от 17 ноября 2019).

Соответственно этому своему настрою телекомпания и приглашает экспертов. Так, в гостях у Владимира Соловьева член Зиновьевского клуба Международного информационного агентства “Россия сегодня” Дмитрий Куликов заявил: “НАТО – это форма политической оккупации США западноевропейского континента – вот что такое НАТО” (“Вечер с Владимиром Соловьевым”, выпуск от 20 ноября 2019). А общественный деятель из Израиля Яков Кедми в той же передаче сказал: “Единая армия Европы - это четвертый рейх. “Майн кампф” - вот это европейские ценности. Нацизм – это квинтэссенция европейских ценностей, которые Европа насаждала во всем мире за всю свою историю”.

Тот же строго негативный настрой прослеживался и при обсуждении других тем - например, религии и нравственности. Известный российский кинорежиссер Никита Михалков, в частности, заявил, что “Европа предала христианство”, и продолжил: “Сегодня Европой, большими странами руководят люди, у которых нет детей… - это нету инстинкта сохранить, уберечь, помочь, спасти, вылечить…” (“Вечер с Владимиром Соловьевым”, выпуск от 18 ноября 2019). В том же духе высказался и заместитель директора Центра исторической экспертизы при Российском университете дружбы народов Борис Якеменко: “Европа, которая стремится к комфорту, сегодня отказывается от детей и порождает всякие движения типа “чайлдфри”, потому что это для них проблема: ребенок - это отсутствие комфорта” (“Вечер с Владимиром Соловьевым”, выпуск от 12 ноября 2019). А лидер движения “Суть времени” Сергей Кургинян утверждал, что в западном мире “нет закона, ценностей нет, вместо них есть каша - с апофеозом извращения, деморализации, дегуманизации” (“Вечер с Владимиром Соловьевым”, выпуск от 3 октября 2019).

Эти и многие подобные манипуляции, нацеленные на дискредитацию европейских ценностей, таят в себе серьезную угрозу дезориентации аудитории, формирования у определенной ее части превратного представления о Европе и европейцах. Несомненно, материалы такого пропагандистского толка имеют политическую мотивацию. Тем они и опаснее, поскольку при этом почти полностью игнорируется право людей на получение достоверной и объективной информации.

 Перечень примеров информационных манипуляций и негативных стереотипов, выявленных в ходе мониторинга, представлен в Приложении 1.

**МЕТОДОЛОГИЯ**

Данный мониторинг СМИ предполагает изучение источников информации, ведущих среди армянской аудитории пропаганду по дискредитации европейских ценностей, выявление и анализ публикаций, служащих - вольно или невольно - именно этой цели.

Для проведения мониторинга основными ориентирами являются положения Конституции и законодательства РА, касающиеся недопустимости дискриминации, оскорбления и клеветы, разжигания вражды и ненависти, а также ряд рекомендаций Комитета министров Совета Европы, в частности:

- Рекомендация R (97) 20 “По вопросам разжигания ненависти”,

- Рекомендация R (97) 21 “О СМИ и формировании культуры толерантности”,

- Рекомендация R (99) 1 “Относительно мер по стимулированию плюрализма в СМИ”.

Поскольку методы ведения пропаганды многообразны, мы разделили их на следующие условные категории (они могут проявляться и в отдельности, и в комплексе):

1. использование выражений ненависти (hate speech);
2. манипуляции различных форм;
3. применение негативных стереотипов и клише.

При этом каждая из этих категорий имеет свои подкатегории. Так, **выражения ненависти** исследуются по тематическим подкатегориям, соответствующим основным видам дискриминации и разжигания вражды:

- расовой,

- национальной,

- политической,

- социальной (в том числе имущественной),

- языковой,

- религиозной,

- сексуальной/гендерной,

- другой.

**Манипуляции** выявляются и делятся на следующие подкатегории:

- подтасовка и/или искажение фактов, использование заведомо ложных сведений;

- тенденциозное (предвзятое) комментирование, нацеленное на достижение “нужного” эффекта;

- ссылки на анонимный авторитет или не существующий (не идентифицированный) источник информации (или создание мнимого эффекта присутствия);

- отвлечение внимания общественности от важной проблемы (превращение актуальной темы в будничную историю, “забалтывание” этой темы, концентрирование внимания на менее значительных вопросах, стремление воздействовать на эмоции).

**Негативные стереотипы и клише** условно дифференцированы по следующему принципу: клише - это слова или словосочетания с негативным или уничижительным подтекстом (например, применяемое в некоторых российских СМИ слова “хачики” вместо нейтрального “армяне”), а стереотипы - повторяемые с определенной частотой мысли, идеи, характеристики, облаченные в разные слова и выражения с негативным подтекстом или прямым негативным содержанием (например, “европейские ценности разрушают национальную самобытность”).

**Мониторингом охвачено 13 СМИ** - 5 телекомпаний (в том числе одна российская, включенная в “социальный пакет” эфирного вещания и покрывающая всю территорию Армении), 3 общенациональные газеты и 5 онлайн портала (один из них - “Спутник-Армения” - российский). Их отбор осуществлен таким образом, чтобы по возможности были представлены СМИ, аффилируемые с различными политическими силами. Так, если иметь в виду **газеты**, то исследуются проправительственная “Айкакан жаманак” и две подчеркнуто оппозиционные – “Рапарак” и “Иравунк”. Последние две газеты включены в мониторинг и с учетом того, что в них, по некоторым наблюдениям, больше встречается выражений ненависти, манипуляций, стереотипов и клише, касающихся европейских ценностей.

В мониторинг включены следующие **телекомпании**:

- Общественное ТВ (“h1”),

- “Еркир-медиа”,

- “Кентрон”,

- “5-й канал”,

- “РТР-Планета”.

А также **интернет-издания**:

- “Tert.am”,

- “1-in.am”,

- “24news.am”,

- “News.am”,

- “Sputnik Армения”.

**Объектом мониторинга** в печатных и онлайн-изданиях стали содержащиеся в них публикации, в том числе несущие смысловую нагрузку фотографии (рисунки, шаржи, карикатуры) с заголовками и/или текстовками, за исключением коммерческой, политической, социальной рекламы и объявлений, а также “чистых” фотографий (вне публикаций, без заголовка и текстовки). В онлайн медиа мониторингу подлежат **и видеоматериалы**, являющиеся частью публикаций или дополняющие их, а также преподносимые как отдельный материал со своим заголовком и/или текстовкой.

В телекомпаниях объектами мониторинга стали материалы основных информационных программ, выходящих в эфир в прайм-тайм, а также следующих за ними общественно-политических передач (ток-шоу) - “Правила игры” на Общественном ТВ, “Перед зеркалом” на канале “Кентрон” (передача на этом канале не выходит с середины октября 2019), “Вопрос страны” в эфире “Еркир-медиа”, “Лицом к лицу” на “5-м канале”, “Вечер с Владимиром Соловьевым” и “60 минут” на канале “РТР-Планета”.

При этом под **телематериалом** понимается тематически, композиционно и оформительски выделенная единица эфира, то есть:

а) отдельный сюжет в информационной программе,

б) отдельное информационное сообщение, передаваемое дикторским текстом,

в) тематически, композиционно и оформительски (перебивка, блюм и пр.) выделенная часть (раздел, сюжет) передачи, затрагивающая различные темы/проблемы.

Под **газетной публикацией** понимается тематически, композиционно и оформительски выделенная единица текста, то есть:

- отдельная статья, заметка, интервью и т. д.,

- отдельный фотоснимок с заголовком и/или текстовкой,

- как отдельный материал рассматривается также редакционный комментарий к той или иной публикации, выделенный словами “от редакции”, “комментарий редакции” и др.

То же самое понимается и под **онлайн публикацией**, но к ним будут причислены также видеоматериалы. При этом те видеоматериалы, которые служат иллюстрацией текста или дополняют его, должны рассматриваться как часть данной публикации, а те, которые поданы вне текстов - с собственным заголовком и/или текстовкой, будут считаться как отдельные единицы.

При мониторинге как телематериалов, так и онлайн и газетных публикаций анонсы и лиды рассматриваются как часть материалов, к которым они относятся.

Замеры в ходе исследования ведутся **в единицах**. При этом фиксируются:

- общее количество исследованных материалов,

- вычлененные из этого общего количества материалов публикации, которые касаются европейской тематики и европейских ценностей,

- вычлененные из группы публикаций по европейской тематике материалы пропагандистского толка, нацеленные на дискредитацию европейских ценностей.

В свою очередь, пропагандистские публикации оцениваются по следующим параметрам:

- содержание пропаганды (что говорится?), то есть к какой из указанных выше категорий и их подкатегорий, в том числе тематических, относится эта публикация;

- автор пропагандистских выражений или публикации в целом (кто говорит?) - журналист, эксперт/общественный деятель, политик, госчиновник, представитель науки и культуры, религиозный деятель, vox-pop, другие;

- отношение автора к конкретному выражению, дискредитирующему европейские ценности (согласен, не согласен, нейтральное отношение);

- знак отношения конкретного СМИ к пропагандистским выражениям и приемам - негативный (-), позитивный (+), нейтральный (0).

На начальном этапе проекта организован 1-месячный пилотный мониторинг, на основе которого методология приведена в окончательный вид для осуществления основной части исследования.

Мониторинг проводится в 2 этапа, продолжительность каждого из которых 4 месяца. При этом после первого этапа готовится промежуточный отчет, а после завершения мониторинга в целом - итоговый аналитический доклад.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Примеры негативных стереотипов, выявленных в ходе мониторинга:**

* Новая власть Армении - агенты Запада;
* Никол Пашинян действует под диктовку Европы/Запада;
* По указанию Запада/Европы пропагандируется и насаждается разврат;
* Европейские ценности разрушают национальные традиции и самобытность/ чужды этим традициям;
* Стамбульская конвенция подрывает национальные ценности;
* Стамбульская конвенция отвергнута подавляющим большинством общества;
* Печально известная Стамбульская конвенция;
* Стамбульская конвенция призвана разрушить традиционную семью;
* Традиционная семья на Западе пала;
* Запад пытается присвоить себе право на истину;
* Европа не самостоятельна – она выполняет волю США;
* В Евросоюзе нет демократии;
* НАТО – форма колонизации современного мира;
* Европа предала Украину;
* Армении нечему учиться у Европы.

**Примеры манипуляции – искажения или подтасовки фактов, тенденциозного комментирования:**

* “Стамбульская конвенция противоречит Конституции Армении”, (“5-й канал” информационная программа “Айлур”, 28 ноября 20192019). **Искажение**: на самом деле Министерство юстиции РА выступило с официальным заявлением, подчеркнув, что ни по одному пункту эта конвенция не противоречит Конституции Армении.
* “Стамбульская конвенция - составная часть арсенала по разложению общества: предполагается создание приютов, и общественные организации будут отбирать детей у семей и отдавать в эти приюты” (“5-й канал” предача “Интервью”, 16 октября 2019). **Искажение:** приюты в Армении давно существуют - как для детей, так и для женщин, ставших жертвами насилия. Приюты предоставляются государством, а общественные организации лишь оказывают содействие в этом деле. Естественно, без серьезных оснований никто не будет отчуждать детей от семей.
* “Стамбульская конвенция предполагает наличие третьего пола и узаконивает его. В детских садах будут 3 типа горшка, три туалета” (“5-й канал” предача “Интервью”, 24 октября 2019). **Искажение:** в тексте Стамбульской конвенции нет понятия “третий пол”, эта манипуляция используется для дискредитации документа.
* “Стамбульская конвенция призвана разрушить традиционную армянскую семью” (“News.am”, 1 ноября 2019). **Искажение:** Конвенция нацелена на предотвращение домашнего насилия и защиту жертв насилия. Применяемая манипуляция нацелена на дискредитацию документа.
* “Стамбульская конвенция - подозрительный, размытый документ и может представлять угрозу ценностям армянской нации” (“24news.am”, 1 ноября 2019). **Искажение:** Конвенцию подписали десятки стран, что свидетельствует о качестве этого документа. Кроме того, ни одно из подписавших государств не заявило о какой-либо угрозе национальным ценностям, и если бы такая опасность существовала, они бы не присоединились к конвенции.
* “Если мы - христиане, последователи Армянской апостольской церкви, то Стамбульскую конвенцию должны отвергнуть” (“24news.am”, 10 ноября 2019). **Искажение:** документ не имеет какого-либо противоречия с христианством, доказательством чего может служить тот факт, что большинство населения европейских стран, подписавших конвенцию, исповедует христианство.
* “Совместное обсуждение Стамбульской конвенции, организованное делегацией Совета Европы и парламентариями Армении, является вмешательством во внутренние дела страны” (“Tert.am”, 1 ноября 2019). **Искажение:** Стамбульская конвенция - международный документ, и Армения как член Совета Европы может обсуждать с представителями этой организации вопросы, представляющие взаимный интерес. Это никак не является вмешательством во внутренние дела страны.
* “Подавляющее большинство общества крайне отрицательно относится к Стамбульской конвенции” (“1in.am”, 20 декабря 2019). **Искажение:** нет ни одного исследования или социологического опроса, данные которого свидетельствовали бы об этом. Предпринятый противниками документа сбор подписей также не дал убедительных результатов. Ряд СМИ искусственно создаваемым ими негативным фоном вокруг Стамбульской конвенции пытаются убедить аудиторию, что большинство граждан против этого документа, что является известным приемом манипуляции.
* “Западные извращенские нравы (в контексте Стамбульской конвенции - **КЗСС**)” (газета “Рапарак”, 24 сентября 2019). **Искажение:** Запад идентифицируется с извращенством, тогда как многие страны, в том числе Армения, стремятся интегрироваться с Европой и перенять европейские ценности, касающиеся развития демократии и соблюдения прав человека. Что касается Стамбульской конвенции, в контексте которой применено выражение “извращенские нравы”, то достаточно внимательно прочесть этот документ, чтобы убедиться, что он нацелен исключительно на предотвращение домашнего насилия и защиту жертв такого насилия.
* “Почему европейские сточные воды мы импортируем в нашу страну? (в контексте Стамбульской конвенции - **КЗСС**)” (газета “Рапарак”, 12 ноября 2019). **Искажение:** пользуясь негативным фоном, созданным рядом СМИ вокруг Стамбульской конвенции и европейских ценностей в целом, газета в иносказательной форме называет их “сточными водами”, что является продолжением манипуляций, искажающих действительность для достижения определенного пропагандистского эффекта.
* “Стране (Армении) навязываются ценности, которые чужды традициям армянского народа (в контексте Стамбульской конвенции - **КЗСС**)” (газета “Иравунк”, 10 сентября 2019). **Искажение:** Армения активно участвует в европейской интеграции, является членом Совета Европы, подписала с Евросоюзом Соглашение о всеобъемлющем и расширенном партнерстве, сделала это по своему выбору, что свидетельствует об отсутствии противоречий между европейскими ценностями и национальными традициями.
* “Запад пытается обязать снижение роли Армянской апостольской святой церкви и зажечь зеленый свет для сектантских организаций” (газета “Иравунк”, 25 октября 2019). **Искажение:** ни в одном документе, подписанном между Арменией и европейскими структурами, не говорится о необходимости снижения роли Армянской апостольской церкви. С представителями Совета Европы армянские парламентарии в октябре обсуждали изменения в Законе РА “О свободе совести и религиозных организациях” с точки зрения их соответствия европейским стандартам. Важно заметить, что приведенное оценочное суждение преподносится как факт, причем со ссылкой на сомнительный (или, возможно, несуществующий) источник информации - “по нашим сведениям”, что является приемом манипуляции.
* “Западный мир - это апофеоз извращения, деморализации, дегуманизации” (“РТР-Планета”, “Вечер с Владимиром Соловьевым”, 3 октября 2019). Это суждение одного из участвующих в ток-шоу экспертов не что иное, как очернительство, тенденциозное комментирование с целью дискредитации европейских ценностей.
* “В Евросоюзе на фашизм смотрят сквозь пальцы” (“РТР-Планета”, “Воскресные вести”, 13 октября 2019). **Искажение:** В Евросоюзе на законодательном уровне запрещена пропаганда фашизма, что свидетельствует о принципиальной позиции и неприятии этого явления.
* “Западная модель не может обеспечить мир и развитие человека” (“РТР-Планета”, “Вечер с Владимиром Соловьевым”, 13 ноября 2019). **Искажение:** Западные страны составляют большинство в числе 20 развитых экономик мира (G20) и обеспечили высокий уровень жизни. Западные лидеры, как правило, предпринимают усилия для предотвращения глобального конфликта и выступают с посредническими инициативами для урегулирования локальных противостояний. Представленное суждение вызывает вопрос: а какая, если не западная, модель обеспечивает мир и развитие человека?
* “Единая армия Европы - это четвертый рейх. “Майн кампф” - вот это европейские ценности. Нацизм - это квинтэссенция европейских ценностей…” (“РТР-Планета”, “Вечер с Владимиром Соловьевым”, 20 ноября 2019). **Искажение:** как известно, единая армия Европы задумана европейскими лидерами как альтернатива НАТО, где США играют главную роль. После Второй мировой войны была создана новая архитектура Европы и сформирована новая система ценностей, основанная на принципах демократии и уважении прав и свобод человека. В Евросоюзе на законодательном уровне запрещена пропаганда фашизма. В этих условиях книга Гитлера “Майн кампф” и сам нацизм никоим образом не могут быть причислены к европейским ценностям и, тем более, не могут считаться их квинтэссенцией.
* “Европа предала Украину” (“РТР-Планета”, “60 минут”, 22 ноября 2019). **Искажение։** к этому тенденциозному выводу автор приходит на основе весьма сомнительного сравнения - мол, Европа принимает в качестве беженцев “всякую чернь” из Азии и Африки, а перед Украиной, несмотря на майдан, двери в ЕС оказались закрыты. Между тем, Украина и Евросоюз подписали договор об ассоциации, чем ускорили процесс интеграции; установлен безвизовый режим для поездок граждан Украины в страны ЕС; в Украину направлены многомиллионные европейские инвестиции; лидеры двух ведущих стран Евросоюза участвуют с посреднической миссией в “Нормандской четверке” для урегулирования противостояния в Донецкой и Луганской областях. В этих условиях утверждение “Европа предала Украину” может быть квалифицирована как манипуляция, рассчитанная на достижение определенного пропагандистского эффекта.
* “НАТО является новой формулой колонизации, и страны-члены альянса не понимают, что де-факто находятся в колониальной зависимости, так как их безопасность полностью находится в руках США” (“РТР-Планета”, “Вечер с Владимиром Соловьевым”, 4 декабря 2019). **Искажение:** несмотря на неформальную лидирующую роль США в НАТО, тем не менее эта организация создавалась и действует для коллективной защиты свободы и безопасности государств-участников политическими и военными средствами. Бюджет альянса формируется за счет взносов стран-членов, а стратегические задачи и текущая деятельность осуществляются на основе совместно принимаемых решений. Государства, входящие в блок, заинтересованы в коллективном обеспечении безопасности в Евроантлантическом регионе, и если бы альянс таил в себе угрозу “колониальной зависимости”, в него не вошли бы новые члены, число которых за последние 20 лет увеличилось с 15 до 28.
* “Европейские ценности - это как дышло: можно повернуть то в одну сторону, то в другую (в контексте применения двойных стандартов - **КЗСС**)”, (“РТР-Планета”, “60 минут”, 6 декабря 2019). **Искажение**: ценности, на которых основано европейское сообщество, сформулированы в ряде основополагающих документов, прежде всего - в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. И если кто-то пытается манипулировать ими и применять двойные стандарты, то это не означает, что нет четкого представления о европейских ценностях.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Таблица 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Месяцы** | ***Общее количество рассмотренных материалов*** | ***Количество материалов, касающихся европейской тематики*** | ***Количество материалов, содержащих элементы пропаганды*** |
| *Сентябрь* | 24471 | 13542 | 48 |
| *Октябрь* | 29515 | 1879 | 49 |
| *Ноябрь* | 24985 | 13456 | 91 |
| *Декабрь* | 24764 | 1233 | 25 |
| ***Всего*** | **103735** | **30110** | **213** |

**Таблица 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Виды СМИ** | ***Общее количество рассмотренных материалов*** | ***Количество материалов, касающихся европейской тематики*** | ***Количество материалов, содержащих элементы пропаганды*** |
| ***Телекомпании*** | 11472 | 4041 | **65** |
| ***Печатные СМИ*** | 4873 | 1732 | **116** |
| ***Онлайн медиа*** | 87390 | 24337 | **32** |

**Таблица 3**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Авторы высказываний,** **содержащих элементы пропаганды** | **Количество обращений к элементам пропаганды** | **Отношение автора к высказыванию, содержащему элементы пропаганды** |
| **Согласен** | **Не согласен** | **Нейтральное** |
| **Журналист** | 113 | 101 | 6 | 6 |
| **Эксперт/****Общественный деятель** | 75 | 72 | 3 | 0 |
| **Политик** | 33 | 33 | 0 | 0 |
| **Официальное лицо** | 14 | 12 | 1 | 1 |
| **Представитель науки/культуры** | 5 | 5 | 0 | 0 |
| **Религиозный деятель** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **Рядовые граждане/****vox populi** | 1 | 1 | 0 | 0 |
| **Другой** | 5 | 5 | 0 | 0 |
| **ИТОГО** | **247** | **230** | **10** | **7** |

**Таблица 4**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Авторы высказываний,** **содержащих элементы пропаганды** | **Манипуляция** | **Стереотип/****Клише** |
| **Искажение фактов/ложные сведения** | **Тенденциозное комментирование** | **Ссылка на анонимный (не идентифицированный) источник информации** | **Отвлечение внимания от важности темы** |
| **Журналист** | 15 | 104 | 11 | 2 | 24 |
| **Эксперт/****Общественный деятель** | 6 | 72 | 0 | 1 | 6 |
| **Политик** | 9 | 29 | 1 | 0 | 2 |
| **Официальное лицо** | 1 | 14 | 0 | 0 | 1 |
| **Представитель науки/культуры** | 1 | 5 | 0 | 0 | 3 |
| **Религиозный деятель** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Рядовые граждане/****vox populi** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Другой** | 1 | 4 | 0 | 0 | 2 |
| **ИТОГО** | **33** | **230** | **12** | **3** | **38** |

**Таблица 5**

|  |  |
| --- | --- |
| **Авторы высказываний,** **содержащих элементы пропаганды** | **Количество обращений к элементам пропаганды** |
| **Газеты** | **Телекомпании** | **Онлайн медиа** |
| **Журналист** | 88 | 21 | 4 |
| **Эксперт/****Общественный деятель** | 16 | 44 | 15 |
| **Политик** | 11 | 10 | 12 |
| **Официальное лицо** | 2 | 7 | 5 |
| **Представитель науки/культуры** | 5 | 0 | 0 |
| **Религиозный деятель** | 0 | 0 | 1 |
| **Рядовые граждане/****vox populi** | 0 | 0 | 1 |
| **Другой** | 1 | 3 | 1 |
| **ИТОГО** | **123** | **85** | **39** |

**Таблица 6**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Газеты** | ***Общее количество рассмотренных материалов*** | ***Количество материалов, касающихся европейской тематики*** | ***Количество материалов, содержащих элементы пропаганды*** |
| ***“Айкакан жаманак”*** | 2139 | 682 | **5** |
| ***“Иравунк”*** | 1150 | 461 | **89** |
| ***“Рапарак”*** | 1584 | 589 | **22** |

**Таблица 7**

|  |  |
| --- | --- |
| **Авторы высказываний,** **содержащих элементы пропаганды** | **Количество обращений авторов к элементам пропаганды по каждой газете** |
| ***“Айкакан жаманак”*** | ***“Иравунк”*** | ***“Рапарак”*** |
| **Журналист** | 5 | 61 | 22 |
| **Эксперт/****Общественный деятель** | 0 | 15 | 1 |
| **Политик** | 1 | 10 | 0 |
| **Официальное лицо** | 0 | 2 | 0 |
| **Представитель науки/культуры** | 0 | 5 | 0 |
| **Религиозный деятель** | 0 | 0 | 0 |
| **Рядовые граждане/****vox populi** | 0 | 0 | 0 |
| **Другой** | 0 | 1 | 0 |
| **ИТОГО** | **6** | **94** | **23** |

**Таблица 8**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Телекомпании** | ***Общее количество рассмотренных материалов*** | ***Количество материалов, касающихся европейской тематики*** | ***Количество материалов, содержащих элементы пропаганды*** |
| ***“Еркир-медиа”*** | 2246 | 815 | **3** |
| ***“Кентрон”*** | 1924 | 616 | **4** |
| ***Общественное ТВ Армении*** | 2638 | 898 | **1** |
| ***“5-ый канал”*** | 2049 | 651 | **18** |
| ***“РТР-Планета”*** | 2615 | 1061 | **39** |

**Таблица 9.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Авторы высказываний,** **содержащих элементы пропаганды** | **Количество обращений авторов к элементам пропаганды по каждой телекомпании** |
| ***“Еркир-медиа”*** | ***“Кентрон”*** | ***Общественное ТВ Армении*** | ***“5-ый канал”*** | ***“РТР-Планета”*** |
| **Журналист** | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 |
| **Эксперт/****Общественный деятель** | 1 | 1 | 1 | 10 | 31 |
| **Политик** | 2 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| **Официальное лицо** | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| **Представитель науки/культуры** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Религиозный деятель** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Рядовые граждане/****vox populi** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Другой** | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| **ИТОГО** | **4** | **4** | **2** | **18** | **57** |

**Таблица 10.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Онлайн медиа** | ***Общее количество рассмотренных материалов*** | ***Количество материалов, касающихся европейской тематики*** | ***Количество материалов, содержащих элементы пропаганды*** |
| ***“1in.am”*** | 16942 | 4641 | **1** |
| ***“24news.am”*** | 18721 | 4459 | **9** |
| ***“News.am”*** | 28689 | 8503 | **11** |
| ***“Tert.am”*** | 16492 | 4619 | **9** |
| ***“Sputnik Armenia”*** | 6546 | 2115 | **2** |

**Таблица 11.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Авторы высказываний,** **содержащих элементы пропаганды** | **Количество обращений авторов к элементам пропаганды по каждому онлайн изданию** |
| ***“1in.am”*** | ***“24news.am”*** | ***“News.am”*** | ***“Tert.am”*** | ***“Sputnik Armenia”*** |
| **Журналист** | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| **Эксперт/****Общественный деятель** | 0 | 1 | 6 | 6 | 2 |
| **Политик** | 0 | 4 | 3 | 5 | 0 |
| **Официальное лицо** | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 |
| **Представитель науки/культуры** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Религиозный деятель** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **Рядовые граждане/****vox populi** | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| **Другой** | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| **ИТОГО** | **1** | **9** | **12** | **15** | **2** |

1. **Мнения и оценки, содержащиеся в этом докладе, принадлежат Комитету по защите свободы слова и могут не совпадать с позицией Правительства Нидерландов.** [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://armenpress.am/rus/news/983126.html?fbclid=IwAR36_Vm25p1-DS5_RABw4wCzQ-dYW3SdxYm6LOXtqwvR5Z7pgEH_6YfhV1M> [↑](#footnote-ref-2)