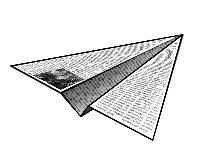
***Խոսքի ազատության   
 պաշտպանության կոմիտե***

***ԶԵԿՈՒՅՑ***

***ԶԼՄ-ների և լրագրողների ներգրավվածությամբ 2019-2020թթ․ դատական գործերի մոնիտորինգի արդյունքների վերաբերյալ***

******

***Երևան 2021***

***Բովանդակություն***

***Նախաբան․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․ 3***

***Հետազոտության արդյունքները․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․ 4***

***Դատական պրակտիկայում բացահայտված խնդիրներ ․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․ 7***

***Օրինական ուժի մեջ մտած վճիռներով դատական գործեր․․․․․․․․․․․․․․․․․ 16***

***Մեկ կամ ավելի դատական ակտ ունեցող գործեր ․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․ 56***

***Օրենսդրական առաջարկություններ․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․․ 90***

***Ծրագրի ղեկավար Աշոտ Մելիքյան***

***Իրավաբան Դավիթ Ասատրյան***

***Մեդիա փորձագետ Հասմիկ Բուդաղյան***

***Զեկույցում տեղ գտած տեսակետները և գնահատականները ԽԱՊԿ-ինն են և կարող են չհամընկնել «Արդարություն լրագրողների համար» միջազգային կազմակերպության*** ***տեսակետների և դիրքորոշումների հետ:***

***ՆԱԽԱԲԱՆ***

  2020 թվականի հուլիս-դեկտեմբեր ամիսներին «Խոսքի ազատության պաշտպանության կոմիտե» (ԽԱՊԿ) ՀԿ-ն «Արդարություն լրագրողների համար» միջազգային կազմակերպության աջակցությամբ իրականացրել է ԶԼՄ-ների և լրագրողների ներգրավվածությամբ դատական գործերի մոնիտորինգ։ Ուսումնասիրվել և վերլուծվել են այդ գործերի քննության ընթացքը, կողմերի ներկայացրած փաստարկները և իրավական հիմնավորումները, դատական ակտերի բովանդակությունը, ինչպես նաև` որոշ վիճակագրական տվյալներ։ Նախկինում ԽԱՊԿ-ը կատարել է նմանատիպ հետազոտություններ, մասնավորապես՝ 2013 և 2014 թվականներին՝ դիտարկելով բոլոր դատական գործերը՝ 2010 թվականից ի վեր, երբ ապաքրեականացվեցին վիրավորանքն ու զրպարտությունը։ Այս մոնիտորինգի անհրաժեշտությունը պայմանավորված էր նրանով, որ 2019 թվականն աննախադեպ էր ընդդեմ լրագրողների և լրատվամիջոցների դատական հայցերի քանակով, և այդ միտումը շարունակվեց 2020-ին, ինչը լուրջ մտահոգություն առաջացրեց ԶԼՄ-ների ոլորտում։ Բացի այդ, երկրում հետհեղափոխական շրջանում դատական համակարգի խորը ճգնաժամի պայմաններում էլ ավելի հրատապ է դառնում նման ուսումնասիրությունը։   
 Հետազոտությունն իրականացվել է՝ պարզելու համար, թե դատարանները որքանով են հետևում հայաստանյան օրենսդրությանը, միջազգային իրավական ակտերին, ՀՀ սահմանադրական դատարանի, Վճռաբեկ դատարանի և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կողմից կայացված որոշումներին, արդյո՞ք դատարաններն իրենց պրակտիկայում կիրառում են միատեսակ մոտեցումներ և արդյո՞ք դատական ակտերը կայացնելիս հաշվի են առնվում լրատվամիջոցի և լրագրողի առաքելությունը ժողովրդավարական հասարակությունում։ Ուսումնասիրության համար ուղենիշ են հանդիսացել ՀՀ Սահմանադրությունը, Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների եվրոպական կոնվենցիան,  ՀՀ Սահմանադրական դատարանի և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի որոշումները և վճիռները, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումները, ՀՀ օրենքները և այլ իրավական ակտեր։ Հաշվի են առնվել նաև «Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդ» մասնագիտական նախաձեռնության եզրակացություններն ու կարծիքները։

Դատական գործերի վերլուծությունը իրականացվել է միասնական մոտեցմամբ, ըստ հետևյալ չափորոշիչների․

* փաստերի և գնահատող դատողությունների տարանջատում,
* տեղեկատվության արատավորող բնույթ,
* պատշաճ պատասխանողի խնդիր,
* նյութական և ոչ նյութական փոխհատուցում,
* դատական ակտերի պատճառաբանություններ,
* հայցի ապահովման միջոցի կիրառում,
* դատական ծախսեր (պետական տուրքի չափ, փաստաբանի վարձատրություն և այլն)։

Դիտարկման ընթացքում հատուկ ուշադրություն է դարձվել հայաստանյան դատարանների կողմից միջազգային իրավական նորմերի կիրառմանը և այս հարցում միասնական մոտեցմանը։ Այսպես, վերլուծության թեմաներ են դարձել խոսքի ազատության սահմանափակումների համապատասխանությունը իրավաչափության և համաչափության սկզբունքներին, ինչպես նաև՝ կոնկրետ դեպքերում այդ սահմանափակումների անհրաժեշտությունը ժողովրդավարական հասարակությունում։

***ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԸ***  
Դիտարկվող ժամանակահատվածում ընդհանուր առմամբ դատարաններ է ներկայացվել ԶԼՄ-ներին ու լրագրողներին վերաբերող 176 հայց, որոնցից 94-ը 2019 թվականին, 82-ը՝ 2020-ին։ Այդ 176 հայցերից վարույթ է ընդունվել 127-ը (2019-ին՝ 68, 2020-ին՝ 59), մնացած 49-ը վարույթ չի ընդունվել (2019-ին՝ 26, 2020-ին՝ 23) (տես գրաֆիկ 1)։  
  
Գրաֆիկ 1

Մոնիտորինգի ընթացքում փորձագիտական վերլուծության են ենթարկվել այն գործերը, որոնց վերաբերյալ ընդունվել է գոնե մեկ կամ ավելի դատական ակտ։ Այդպիսիք 21-ն են, ընդ որում՝ դրանցից 12 գործով կայացված վճիռները մտել են օրինական ուժի մեջ, այսինքն՝ վեճերը հանգուցալուծվել են, իսկ 9-ի առնչությամբ ընդունվել է 1 և ավելի ակտ, բայց դատական գործընթացները շարունակվում են։ Մնացած 106 գործից 5-ը կարճվել է, քանի որ հայցվորը հրաժարվել է իր պահանջներից (2019-ին՝ 3, 2020-ին՝ 2), 2 դեպքում կողմերի միջև հաշտության համաձայնություն է կնքվել (2-ն էլ՝ 2019-ին), իսկ 5 դեպքում հայցը թողնվել է առանց քննության՝ կողմերից մեկի՝ հաջորդական երկու նիստերի չներկայանալու հիմքով (2019-ին՝ 4, 2020-ին՝ 1)։ Մնացած 94 գործով մինչև 2020 թ․ դեկտեմբերի 31-ը որևէ ակտ դեռ չի ընդունվել (տես գրաֆիկ 2)։ Քանի որ վարույթ ընդունված դատական գործերի ճնշող մեծամասնությունը (127-ից 114-ը) ԶԼՄ-ների հրապարակումներում վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով են (տես գրաֆիկ 3), կարևոր էր պարզել, թե որքանով են այդ խնդրին վերաբերող իրավական կարգավորումները (նախևառաջ՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածը) և պրակտիկայից ելնելով դրանց տրված մեկնաբանությունները ծառայում իրենց նպատակին։ Արդյո՞ք դատարաններին հաջողվում է պահպանել արդարացի հավասարակշռություն մի կողմից Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին կոնվենցիայի (Եվրոպական կոնվենցիա) 10-րդ հոդվածով սահմանված արտահայտվելու ազատության պաշտպանության և մյուս կողմից` անձանց հեղինակության, արժանապատվության դեմ  ուղղված արտահայտություններից զերծ լինելու իրավունքի միջև, որն էլ, իր հերթին, երաշխավորված է նույն կոնվենցիայի 8-րդ հոդվածով։

Գրաֆիկ 2   Գրաֆիկ 3

Այս տիպի գործերից զատ, վերլուծվել են նաև ԶԼՄ-ների ներգրավվածությամբ 10 աշխատանքային վեճ, 1-ական՝ տնտեսական, անձնական տվյալների պաշտպանության և քրեական իրավունքին վերաբերող դատական գործեր։ Սրանք նույնպես հետաքրքիր են դատական պրակտիկայում համապատասխան նախադեպեր ստեղծելու տեսանկյունից։ Գաղտնիք չէ, որ, օրինակ, լրագրողների աշխատանքային իրավունքների բազմաթիվ խախտումներ են տեղի ունենում, բայց այդպիսի վեճերը լուծելու համար նրանք հազվադեպ են դիմում դատարան։  
 Վերոհիշյալ 127 վարույթ ընդունված գործերից 116-ում զանգվածային լրատվամիջոցների հիմնադիրները հանդես են եկել որպես պատասխանող, իսկ 11-ում՝ որպես երրորդ անձ։ Ինչ վերաբերում է այն 21 ավարտուն գործերին, որոնցով կայացվել է մեկ կամ ավելի դատական ակտ, ապա 6 դեպքում հայցադիմումը բավարարվել է (ամբողջությամբ կամ մասնակի), 6-ում՝ մերժվել, և, ինչպես նշել ենք, 9 գործերով քննությունը շարունակվում է։  
 Նախորդ՝ 2013 և 2014 թվականների նմանատիպ հետազոտությունների հետ համեմատությունը ցույց է տալիս, որ վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով գործերի քանակը գրեթե 3 անգամ ավելացել է (տես գրաֆիկ 4)։ Դա պայմանավորված է համացանցի և սոցիալական մեդիայի սրընթաց զարգացմամբ, ինչն սկզբունքորեն փոխեց և ընդլայնեց տեղեկությունների տարածման ձևերը և հնարավորությունները։ Տեխնոլոգիական այս զարգացումները համընկան Հայաստանում հասարակական-քաղաքական բուռն իրադարձությունների հետ, որոնք զուգորդվում էին պայքարի մեջ մտած ուժերի և նրանց համակիրների կողմից լայնորեն կիրառվող ատելության խոսքով, մանիպուլյացիաներով, վիրավորանքով ու զրպարտությամբ։ Այս ամենը տեղափոխվեց նաև ավանդական լրատվամիջոցներ, ինչն էլ հանգեցրեց դատական գործերի հոսքի աննախադեպ ավելացման։   
  
Գրաֆիկ4

2013-2014 և 2019-2020 թվականների դատական գործերով ընդունված ակտերի համադրությունը ցույց է տալիս, որ դրանց որակը նկատելիորեն բարձրացել է թե՛ դատարանների ներկայացրած պատճառաբանությունների, թե՛ կողմերի բերած փաստարկների առումով։ Այս հանգամանքը կարող է պայմանավորված լինել ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011թ․ նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997, Վճռաբեկ դատարանի և ՄԻԵԴ նախադեպային որոշումների առավել հետևողական կիրառմամբ, իրավական կարգավորումների միասնական մեկնաբանությունների ձևավորմամբ, ինչպես նաև՝  ԶԼՄ-ների և լրագրողների՝ սեփական իրավունքների պաշտպանության ակտիվացմամբ և պրոֆեսիոնալ փաստաբանների ներգրավմամբ։ Միևնույն ժամանակ, մոնիտորինգի արդյունքում ի հայտ են եկել պրակտիկ խնդիրներ, որոնք մի շարք դեպքերում թույլ չեն տալիս դատական գործերի վերաբերյալ ընդունված ակտերը որակել արդարացի և ճշգրիտ։   
Օրինակ, ուշադրության է արժանի **ՀՀ Արդարադատության նախարարության քրեակատարողական ծառայությունն ընդդեմ «Ժամանակ» օրաթերթի**դատական գործը, որտեղ պետական մարմինը դիմել է դատարան՝ ընդդեմ ԶԼՄ-ի՝ զրպարտություն համարվող տեղեկությունները հրապարակայնորեն հերքելու պահանջով։ Դատարանը բավարարել է հայցադիմումը՝ անտեսելով այն հանգամանքը, որ ըստ Սահմանադրական դատարանի ՍԴՈ-997որոշման՝ պետական մարմինները չեն համարվում Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածով սահմանված իրավաբանական անձ, և հետևաբար իրավաչափ չէ նշված հայցով Քրեակատարողական ծառայության դատարան դիմելը։

***Դատական պրակտիկայում բացահայտված խնդիրներ***

**Փաստեր և գնահատողական դատողություններ**

 Դատարանները տարաբնույթ մեկնաբանություններ են տվել արատավորող արտահայտությունների հիմքում ընկած փաստերի և գնահատող դատողությունների վերաբերյալ։ Մինչդեռ, Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումները պահանջում են, որ նման դեպքերում կիրառվեն միատեսակ մոտեցումներ։ Այս պահանջին չհետևելը հանգեցնում է անձանց իրավունքների խախտման։ Այսպես՝ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ լրագրող Սիրուշ Հարությունյանի դատական գործով (թիվ ԱՎԴ/2519/02/18) և՛ ընդհանուր իրավասության դատարանը, և՛ վերաքննիչ ատյանը արձանագրել են, որ պատասխանողը չի ներկայացրել ապացույցներ այն մասին, որ խնդրո առարկա արտահայտությունները հիմնված են փաստերի վրա և համապատասխանում են իրականությանը։ Այնինչ, պատասխանողը պարտավոր չէ ապացուցել իր կատարած գնահատողական դատողության ճշմարտացի լինելը, ավելին՝ Սիրուշ Հարությունյանը վկայակոչել է իր գրառմանը նախորդած տարբեր ԶԼՄ-ների հրապարակումներ, սակայն դատական ատյանները չեն քննել դրանց բավարար և հիմնավոր լինելու հարցը։   
 Այս գործով նաև քննվել է լրագրողական ազատությանը վերաբերող որոշակի աստիճանի չափազանցության և սադրանքի դիմելու հնարավորությունը։ Դատարանը գտել է, որ լրագրողը չի ներկայացրել այնպիսի փաստեր, որոնց վերաբերյալ կունենար ստույգ տեղեկություններ։ (Ի դեպ, երբ լրագրողի կատարած արտահայտությունները հիմնված են լինում ստույգ փաստերի վրա, լրագրողական չափազանցության և սադրանքի դիմելու անհրաժեշտությունը գրեթե վերանում է)։ Այնինչ, դատարանը պարտավոր էր ղեկավարվել Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով սահմանված երաշխիքներով և քններ այն հարցը, թե արդյո՞ք լրագրողի կողմից կատարված արտահայտության արատավորության աստիճանն ավելի բարձր է եղել, քան լրագրողական ազատության իրավական երաշխիքները։ Եվրոպական դատարանը «Օբերշլիկն ընդդեմ Ավստրիայի» գործով արտահայտել է այն դիրքորոշումը, որ «...լրագրողական ազատությունը ներառում է հնարավորություն` դիմելու որոշակի աստիճանի չափազանցության կամ նույնիսկ սադրանքի»:  
 Գնահատողական դատողության վերաբերյալ հետաքրքիր իրավական մեկնաբանություն է տվել Վերաքննիչ դատարանը Լիլիթ Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Irates.am» կայքի հիմնադիր «Տեսակետ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ ԵԴ/14742/02/19)։ Մասնավորապես, դատարանը գտել է, որ պատասխանողի կողմից կատարված արատավորող արտահայտությունները համարվում են գնահատողական դատողություն երեւույթի վերաբերյալ, սակայն միաժամանակ ուղղված են հայցվորին։ Դատարանը չի գնահատել, թե ինչպիսին է տվյալ արտահայտության հասարակական ընկալումը, ինչը գործի համար առանցքային նշանակություն ունի, քանի որ կողմնակի անձինք կարող են հասկանալ,  թե արտահայտությունը վերաբերում է Լիլիթ Մարտիրոսյանին, ոչ՝ երևույթին, ինչպես պնդում է պատասխանողը։   
 Վճռաբեկ դատարանը 2019թ․ հոկտեմբերի 18-ի թիվ ԵԱԴԴ/2612/02/16 դատական գործում նշել է․ «Հրապարակելով որևէ գնահատողական դատողություն՝ լրագրողը պարտավոր է ողջամիտ բոլոր հնարավոր միջոցները ձեռնարկել տեղեկատվության` իրականությանը համապատասխանելու հանգամանքը ճշտելու համար: Անգամ եթե արտահայտությունը հիմնվում է որևէ անձից ստացած փաստերի վրա, ապա որպես իրավահարաբերության արհեստավարժ մասնակից՝ լրագրողը պարտավոր է առնվազն փորձել լսել տեղեկատվության հասցեատիրոջ կարծիքը, որից հետո միայն հրապարակել իր գնահատողական դատողությունը: Ընդ որում, անգամ գնահատողական դատողությունը պետք է հիմնվի բավարար փաստական կազմի վրա՝ պայմանավորված բարեխղճության սկզբունքի պահպանման անհրաժեշտությամբ: Հակառակ պարագայում արված արտահայտությունը կարող է որակվել որպես վիրավորանք»:   
 Նախադեպային այս որոշումը առաջիններից է, որն անդրադառնում է վիրավորանքի և զրպարտության խնդիրներին՝ լրագրողական գործունեության ազատության տեսանկյունից։ Մեր կարծիքով՝ Վճռաբեկ դատարանը տվյալ դեպքում լրագրողական համայնքի վրա դնում է ավելի խիստ պահանջներ, քան այլ անձանց նկատմամբ: Սա զգալիորեն սահմանափակում է խոսքի ազատությունն ու կաշկանդում լրագրողական գործունեությունը։ Մասնավորապես՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1-րդ հոդվածի 6-րդ մասը չի պարտավորեցնում արատավորող արտահայտություն կատարած անձին միջոցներ ձեռնարկել տեղեկատվությունը ճշտելու ուղղությամբ․ բավարար է, որ արտահայտությունը հրապարակված տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրություն լինի, և դա տարածելիս հղում կատարվի տեղեկատվության աղբյուրին։

**Արատավորող արտահայտությունների բնույթը և դիտավորության առկայությունը**

Այս խնդրի քննարկման առումով նույնպես ձևավորված դատական պրակտիկան բազմաթիվ հարցեր է առաջացնում։ ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011թ. նոյեմբերի 15-ի ՍԴՈ-997 որոշմամբ նշել է, որ «զրպարտություն» և «վիրավորանք» եզրույթները պետք է դիտարկել դիտավորության, անձին անվանարկելու մտադրության առկայության համատեքստում: Վիրավորող արտահայտությունը ենթադրում է կանխամտածված գործողություն, ոտնձգություն անձի արժանապատվության նկատմամբ։ Այնինչ, դատարաններն այդպիսի գործեր քննելիս հաճախակի ուշադրություն չեն դարձնում այս խնդրին։ Մասնավորապես՝ Կարեն Կարապետյանն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի դատական գործով (թիվ ԵԴ/24575/02/19) անդրադարձ չի եղել վիճարկվող արտահայտությունը դիտավորությամբ կատարված լինելու հանգամանքին:   
 Որոշ դեպքերում վիճելի են նաև արտահայտությունների արատավորող բնույթի վերաբերյալ դատարանների մեկնաբանությունները։ Մասնավորապես՝ Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ՝ ԵԴ/19158/02/19) դատարանը «Հայկ Սարգսյանը զբաղվում է կադրերի, ինչպես նաև բիզնես հարցերով, այդ թվում՝ կլինկերի լոբբինգ է անում խորհրդարանում` հանուն Մհեր Սեդրակյանի որդու» համարվել է զրպարտություն։ Նույն Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «Արմդեյ.ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով(թիվ ԵԴ/24521/02/19) որպես վիրավորանք է գնահատվել «ախռաննիկի դեր կատարած», իսկ որպես զրպարտություն՝ «Վերջինս Պզոյի, ինստագրամում և այլ շրջանակներում հայտնի աղջիկների հետ հաճախ է լինում ակումբում» արտահայտությունները։ Գտնում ենք, որ տվյալ դեպքերում դատարանը սահմանել է ԶԼՄ-ների և լրագրողների խոսքի ազատության ավելի ցածր շեմ, քան իրավասու էր։

**Պատշաճ պատասխանողի խնդիրը**

Դատական պրակտիկայում հաջորդ խնդիրը վերաբերում է ոչ պատշաճ պատասխանողի դեմ հարուցված հայցերին**։** Մասնավորապես՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1-րդ հոդվածի 9-րդ մասը սահմանում է կանոն, համաձայն որի՝ եթե վիրավորելիս կամ զրպարտելիս հղում չի կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին կամ այդ անձը հայտնի չէ, ապա փոխհատուցման պարտականությունը կրում է արտահայտությունը հրապարակային ներկայացնողը։ Ուսումնասիրելով դատական պրակտիկան՝ նկատում ենք, որ այս իրավահարաբերություններում նույնպես առկա են հակասական իրավական մեկնաբանություններ։ Այսպես՝ Վարդան Հարությունյանն ընդդեմ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի դատական գործով (թիվ ԵԴ/28943/02/19) վերջինս պնդում է, որ ինքը ոչ պատշաճ պատասխանող է, քանի որ վիճարկվող հոդվածի հեղինակը չէ, իսկ հեղինակի մասին տվյալները հրապարակման մեջ առկա են։ Այնինչ, դատարանը, հիմք ընդունելով այդ անձի աշխատանքային հարաբերությունները «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի հետ, գտել է, որ պատասխանողը պետք է լինի «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ն։ Դատարանը անտեսել է, որ «տեղեկատվության աղբյուր» և «լրատվական գործունեություն իրականացնող» եզրույթները հստակ տարանջատված են։  
 Մեկ այլ օրինակ․ «Լիդիան Արմենիա» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի դատական գործը (թիվ ԵԴ/33691/02/19) ուսումնասիրելիս պարզ է դառնում, որվիճարկվող հոդվածի հեղինակը Սարգիս Արծրունին է, նրա անվամբ է ստորագրված հրապարակումը։ Դա արձանագրել է նաև դատարանն իր իսկ ակտի էական նշանակություն ունեցող փաստերի մասում, սակայն չի պատճառաբանել, թե ինչ փաստական տվյալների հիման վրա պետք է պատասխանատվության ենթարկվի «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն։  
 Մեսրոպ Պապիկյանն ընդդեմ Բորիս Թամոյանի դատական գործի (թիվ ԱՎԴ/0193/02/19) ուսումնասիրությունից էլ պարզվում է, որ«Politik.am» կայքը, որտեղ հրապարակվել է խնդրո առարկա հոդվածը, պատկանում է «Ազատ խոսքի հարթակ» լրատվական-հասարակական կազմակերպությանը, այնինչ հայցը հարուցվել և բավարարվել է ֆիզիկական անձ Բորիս Թամոյանի դեմ, որը կայքի խմբագիրն է։ Այս դեպքում նույնպես առկա է «ոչ պատշաճ պատասխանողի» խնդիր։   
 Եվս մեկ կարևոր օրինակ․ Հակոբ Ճարոյանն ընդդեմ Արթուր Մնացականյանի, երրորդ անձ՝ «Առաջին լրատվական» («1in.am») կայքի գործով (թիվ ԼԴ2/1585/02/19) դատավարական կարգավիճակ է ստացել «Առաջին լրատվական» («1in.am») կայքը, այնինչ, ըստ օրենքի, դատավարական իրավունքներ կարող է ունենալ լրատվական գործունեություն իրականացնողի հիմնադիրը կամ սեփականատերը։ Ուստի, «Առաջին լրատվական»-ին («1in.am»-ին) դատավարական կարգավիճակ տալը և իրավունքներ ու պարտականություններ սահմանելը համարում ենք ոչ իրավաչափ:

**Նյութական և ոչ նյութական փոխհատուցում**

ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011թ․ նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշմամբ արտահայտել է այն դիրքորոշումը, որ անհրաժեշտ է առանձնակի վերապահումով մոտենալ վիրավորանքի համար նյութական փոխհատուցման միջոցների կիրառմանը։ Պետք է նկատի ունենալ, որ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը բազմիցս նշել է, որ հանդուրժողականությունն ու լայնախոհությունը ժողովրդավարության հիմքում են, և արտահայտվելու ազատության իրավունքը պաշտպանում է ոչ միայն ընդհանուր առմամբ ընդունելի համարվող խոսքը, այլ նաև՝ հենց այն արտահայտությունները, որոնք կարող են ցնցող, վիրավորական կամ վրդովեցուցիչ համարվել ոմանց կողմից։ Բացի այդ, նյութական փոխհատուցում նշանակելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել արտահայտվելու ազատության վրա դրա հնարավոր սահմանափակող ազդեցությունը, ինչպես նաև մատչելի այլ միջոցներով հեղինակության իրավաչափ պաշտպանության հնարավորությունը: ՀՀ սահմանադրական դատարանը նաև նշել է, որ արատավորող արտահայտությունների արդյունքում պատճառված վնասի դիմաց որպես առաջնահերթություն անհրաժեշտ է կիրառել ոչ նյութական փոխհատուցման ձևերը**։** ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2016թ․ դեկտեմբերի 2-ի թիվ ԵԿԴ/1320/02/14 գործով կայացված նախադեպային որոշման համաձայն՝ եթե անձը վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պահանջել է փոխհատուցման միայն ոչ նյութական միջոց, դատարանը պարտավոր է բավարարվել միայն դրա կիրառմամբ։ Իսկ եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա ոչ նյութական միջոցը և միայն դրա անբավարարության դեպքում դատարանը կարող է կիրառել նյութական փոխհատուցման միջոցը: Վճռաբեկ դատարանը նաև նշել է, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը, որպես կանոն, ապահովում է վնասի հատուցման համաչափությունը, քանի որ այդ դեպքում (հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելիս կամ հերքում հրապարակելիս) վնաս պատճառողը նույնպես որոշակի ոչ նյութական զրկանքներ է կրում՝ մասնավորապես ընդունելով իր կողմից ոչ իրավաչափ վարքագիծ դրսևորելը: Դա հատկապես կարևոր է տուժող կողմի համար, ում պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը հրապարակայնորեն արատավորվել է:  
 Ուսումնասիրելով դատական պրակտիկան (Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի թիվ ԵԴ/19158/02/19 դատական գործը, Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «Արմդեյ.ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի թիվ ԵԴ/24521/02/19, «Լիդիան Արմենիա» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի   թիվ ԵԴ/33691/02/19, Ալինա Նիկողոսյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի թիվ ԵԴ/16586/02/19 դատական գործերը)՝ պարզ է դառնում, որ վերոգրյալ սկզբունքները հաճախակի կիրառվում են ոչ համահունչ և շեղվում են նախադեպային որոշմամբ սահմանված կանոններից։   
 Մասնավորապես, հայցվորները որոշ գործերով իրենց դիմումում չեն հիմնավորում ոչ նյութական փոխհատուցման չափի ոչ բավարար լինելու և նյութական փոխհատուցման պահանջը, իսկ դատարանները, վերոգրյալն անտեսելով, սահմանում են նյութական փոխհատուցման չափ՝ չհիմնավորելով դրա անհրաժեշտությունը։ Գտնում ենք, որ այդպիսի դատական պրակտիկան համահունչ չէ խոսքի ազատության սկզբունքներին և կարող է բացասաբար ազդել այդ իրավունքի իրականացման վրա, մանավանդ եթե խախտվի հատուցման համաչափությունը։ Ավելին, որոշ դեպքերում նկատվում են դատավարության մասնակիցների և դատարանի կողմից ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի նպատակի ոչ պատշաճ ընկալումներ․ այդ հոդվածը կիրառելիս պետք է հաշվի առնել, որ այն չի հետապնդում անձին պատժելու կամ դաստիարակելու նպատակ, այլ սահմանում է միայն վիրավորանքի և զրպարտության արդյունքում հասցված վնասի փոխհատուցման միջոց։

**Դատական ակտերի պատճառաբանված լինելու անհրաժեշտություն**

Վիրավորանքի և զրպարտության գործերով կայացված դատական ակտերը հաճախ թերի են պատճառաբանված։ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն իր մի շարք որոշումներում ներպետական դատարանների ակտերի չպատճառաբանվածությունը կամ ոչ բավարար պատճառաբանվածությունը համարել է անձի արդար դատական քննության իրավունքի խախտում։ ՄԻԵԴ-ը տվել է հետևյալ պարզաբանումը. Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատարանների որոշումները պետք է ողջամտորեն պարունակեն այդ ակտերի կայացման համար հիմք հանդիսացած պատճառաբանություններ՝ կողմերի լսված լինելու հանգամանքը ցույց տալու, ինչպես նաև արդարադատության իրականացման նկատմամբ հրապարակային հսկողություն ապահովելու նպատակով։   
 Այս խնդրին անդրադարձել է նաև ՀՀ վճռաբեկ դատարանն իր 2015թ․ նոյեմբերի 27-ի որոշմամբ, որտեղ նշել է, որդատարանները պատճառաբանված ակտ կայացնելու նպատակով պետք է բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ հետազոտման հիման վրա ներքին համոզմամբ գնահատեն գործում եղած բոլոր ապացույցները՝ դրանց վերաբերելիության, թույլատրելիության, արժանահավատության և բավարարության տեսանկյունից: Իր կայացրած ակտի պատճառաբանական մասում դատարանը պետք է մատնանշի այն ապացույցները, որոնց վրա կառուցել է իր եզրահանգումներն ու հետևությունները, ինչպես նաև այն դատողությունները, որոնցով հերքվում է այս կամ այն ապացույցը:   
 Ուսումնասիրելով դատական ակտերում առկա եզրահանգումներն ու պատճառաբանությունները՝ տեսնում ենք, որ ոչ բոլոր դեպքերում են դատարանները ղեկավարվում վերոգրյալ սկզբունքներով։ Օրինակ, «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ լրագրող Սիրուշ Հարությունյանի գործով (թիվ ԱՎԴ/2519/02/18) կայացված ակտում դատարանը պարտավորեցրել է պատասխանողին հերքել զրպարտություն համարվող արտահայտությունները, բայց չի վերլուծել, թե արդյո՞ք առկա է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի 1-ին ենթակետը, մասնավորապես՝ զրպարտությունը տեղ գտե՞լ է տարածած տեղեկատվության մեջ, թե՞ ոչ: Ավելին՝ դատարանը պարտավորեցրել է հերքել հրապարակումն ամբողջությամբ, սակայն իր ակտում չի վերլուծել, թե հատկապես ո՞ր մասերն են պարունակում զրպարտություն, և չի բացահայտել այդ արտահայտությունների արատավորող բնույթը:   
 Մհեր Դերձյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ ԵԴ/11182/02/19) դատարանը    չի գնահատել, թե արդյո՞ք վիճարկվող արտահայտությունը բխում է հայցվորի ելույթից կամ նրա ստորագրած փաստաթղթերից, ինչը էական էր զրպարտության փաստը բացահայտելու համար։  Դատարանը նաև չի հիմնավորել պատասխանողի պատրաստած տեսանյութի դիտումների քանակի և գերակա հանրային շահի միջև պատճառահետևանքային կապը, քանզի միայն դիտումների քանակով գերակա հանրային շահ որոշելը խիստ վիճելի է։  
 Լիլիթ Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Irates.am» կայքի հիմնադիր «Տեսակետ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ ԵԴ/14742/02/19) Վերաքննիչ դատարանը չի ներկայացրել որևէ ապացուցված փաստ, որ հայցվորի ելույթը կամ նրա համասեռական լինելը հասարակությունում քննարկման առարկա է դարձել։ Թե՛ առաջին ատյանի, թե՛ Վերաքննիչ դատարանները բավարար չեն պատճառաբանել, թե ինչ փաստական տվյալների հիման վրա են եզրակացրել, որ քննարկվող հոդվածն ամբողջությամբ համապատասխանել է «ժողովրդավարական սկզբունքների հաշվառմամբ խոսքի մատուցման լրագրողական ազատության թույլատրելի շրջանակներին»։ Եվ վերջապես՝ չեն ներկայացվել հիմնավորումներ, որ հոդվածն իր բովանդակությամբ պայմանավորված է եղել գերակա հանրային շահով։ Եթե նույնիսկ ընդունենք, որ հասարակության մեջ տեղի են ունեցել հրապարակման վերաբերյալ քննարկումներ, դա ինքնին չի նշանակում, որ այդ հրապարակումը կարող է պայմանավորված լինել գերակա հանրային շահով։ Տվյալ դեպքում երկու ատյանների դատարանների եզրահանգումները «գերակա հանրային շահ» հասակացության վերաբերյալ չեն համապատասխանում նույն եզրույթին Վճռաբեկ դատարանի կողմից տրված իրավական մեկնաբանությանը (տե՛ս Վճռաբեկ դատարանի 2016թ․ ապրիլի 22-ի թիվ ՎԴ/0830/05/14  գործով որոշումը)։   
 Դավիթ Ադյանն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ ԵԴ/16091/02/19) դատարանը չի պատճառաբանել վիճարկվող արտահայտությունը զրպարտություն համարելու հանգամանքը, մասնավորապես՝ չի նշել, թե ո՞ր ձևակերպումներն են, որ իրականությանը չհամապատասխանող տվյալերի հիման վրա հայցվորին մեղադրել են հանցանքի կամ զանցանքի մեջ: Բավարարելով հայցը, դատարանը չի հիմնավորել նաև այն, որ խնդրո առարկա արտահայտությունը պարունակում է բացասական կարծիքի կամ լրագրողական սուր, նույնիսկ սադրող խոսքի շեմից բարձր, արատավորող, զրպարտող բովանդակություն: Բացի այդ, անդրադարձ չի կատարվել այն հանգամանքին, որ պաշտոնատար անձինք պարտավոր են ցուցաբերել ավելի լայն հանդուրժողականություն:  
 Որոշ դեպքերում դատարաններն իրենց ակտերում առանց որևէ ապացույցի կամ տվյալի, եզրահանգումներ են արել վիճարկվող արտահայտությունը կատարողի նպատակի կամ շարժառիթների մասին, ինչը, մեր կարծիքով, չի կարող համարվել իրավաչափ։ Մասնավորապես, «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ լրագրող Սիրուշ Հարությունյանի գործով (թիվ ԱՎԴ/2519/02/18) Վերաքննիչ դատարանը նշել է, որ պատասխանողը հայցվորին է վերագրել հստակ և որոշակի գործողություն` հրապարակելով գնված լրատվամիջոց հանդիսանալու և կոնկրետ անձի կողմից պատվեր, հանձնարարական կատարելու մասին տեղեկություններ, այնինչ՝ որոշման մեջ հղում չի կատարվել որևէ ապացույցի վրա, որը կհիմնավորեր այս մեկնաբանությունը։ Հայցվորը «գնված լրատվամիջոց» արտահայտությունը դիտարկել է որպես կոնկրետ անձի կողմից պատվեր, հանձնարարական կատարելու գործողություն։ Մինչդեռ՝ պատասխանողը հայտնել է, որ այդ արտահայտությունը օգտագործելիս նկատի է ունեցել ուղիղ իմաստով, լրատվամիջոցը գնելու, սեփականատերը դառնալու բովանդակությամբ, որը չի կարող համարվել արատավորող (որևէ օրենքով սահմանված չէ լրատվամիջոց տնօրինելու արգելք): Սակայն, ինչպես նշվեց, դատարանն առանց որևէ ապացույցի և հիմնավորման գտել է, որ պատասխանողն արտահայտությունը կատարել է այլ իմաստով։ 

**Հայցի ապահովման միջոցը**

Հայաստանյան դատական պրակտիկայում հազվադեպ է ներկայացվում և էլ ավելի քիչ քանակությամբ է կիրառվում հայցի ապահովման միջոցը։ Դա դրական միտում է, քանի որ այդ միջոցի կիրառումը կարող է հանիրավի սահմանափակել ԶԼՄ-ի կամ լրագրողի գործունեությունը և իրավունքները, ուստի դատարանները առավել զգուշավորություն պետք է ցուցաբերեն այս հարցում։   
 Ուսումնասիրած գործերից մեկով՝ Էմմա Կիրակոսյանն ընդդեմ Դուստրիկ Գրիգորյանի և այլոց, երրորդ անձ՝ «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ (թիվ ԵԴ/8121/02/19), հայցվորը, դատարան ներկայացնելով հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդություն, խնդրել էր պարտավորեցնել «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ-ին իր կայքից վերացնել 2019թ. փետրվարի 22-ին և 2019թ․ մայիսի 12-ին տեղադրված «Կիսաբաց լուսամուտներ» հաղորդաշարի ձայնագրությունը։ Դատարանն իրավաչափորեն մերժել է այդ միջնորդությունը, քանի որ դա այնպիսի ողջամիտ միջոց չէ, որով կապահովվեր դատական ակտի կատարումը։  
 Հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդություն էր ներկայացվել նաև Մեսրոպ Պապիկյանն ընդդեմ «Politik.am» կայքի խմբագիր Բորիս Թամոյանի գործով (թիվ ԱՎԴ/0193/02/19), ինչը դատարանը մերժել է։   
 Այս դրական միտումն էլ ավելի ակնառու է դառնում, երբ համադրում ենք նույն խնդրի վերաբերյալ դատարանների մոտեցումները, օրինակ, 2013-2014 թվականներին և վերջին երկու տարիներին։ Ուսումնասիրելով 2012-2013 թվականներին դատական գործերով ներկայացված հայցի ապահովման միջնորդությունների վիճակագրությունը՝ պարզ է դառնում, որ ընդհանուր առմամբ դրանք բավարարվել են 9 դեպքում, իսկ 2019-2020 թվականներին եղել է 2 այդպիսի միջնորդություն, սակայն երկուսն էլ մերժվել են (տես գրաֆիկ 5)։

Գրաֆիկ 5

**Դատական ծախսերը (պետական տուրքի չափ, փաստաբանի վարձատրություն և այլն)**

Ուսումնասիրված դատական ակտերում առկա են նաև դատական ծախսերի ոչ պատշաճ հաշվարկելու կամ սահմանելու դեպքեր։ Օրինակ, «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ լրագրող Սիրուշ Հարությունյանի (թիվ ԱՎԴ/2519/02/18), Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի (թիվ ԵԴ/19158/02/19), Էմմա Կիրակոսյանն ընդդեմ Դուստրիկ Գրիգորյանի և այլոց, երրորդ անձ՝ «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ (թիվ ԵԴ/8121/02/19) դատական գործերով հայցվորները, վճարելով պետական տուրք, հիմք չեն ընդունել «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածը: Այսինքն՝ վճարվող գումարը ճիշտ չի հաշվարկվել։ Սա առիթ էր՝ հայցադիմումը վերադարձնելու համար, այնինչ դատարանների կողմից դա չի արվել։

\*\*\*

Ստորև ժամանակագրական կարգով ներկայացնում ենք լրագրողների և լրատվամիջոցների ներգրավվածությամբ այն 21 դատական գործերի վերլուծությունը, որոնց վերաբերյալ կայացվել է 1 կամ ավելի ակտ, ինչպես նաև՝ մոնիտորինգային խմբի օրենսդրական առաջարկությունները։

**Օրինական ուժի մեջ մտած վճիռներով դատական գործեր**

***Անի Երանյանն ընդդեմ «BlogNews.am» լրատվական կայքի՝ ի դեմս գլխավոր խմբագիր Կոնստանտին Տեր-Նակալյանի և «Դատաբլոգ» ՍՊԸ-ի՝ ի դեմս տնօրեն Կարեն Անտինյանի   
(ԵԴ/30242/02/18 և ԵԴ/32798/02/19 դատական գործեր )***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Անի Երանյանը 2018թ. դեկտեմբերի 21-ին հայցադիմում է ներկայացրելԵրևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «BlogNews.am» լրատվական կայքի՝ ի դեմս գլխավոր խմբագիր Կոնստանտին Տեր-Նակալյանի և «Դատաբլոգ» ՍՊԸ-ի՝ ի դեմս տնօրեն Կարեն Անտինյանի՝ հրապարակային ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու պահանջի մասին (գործ թիվ ԵԴ/30242/02/18): Հայցի առիթը «BlogNews.am» կայքում 2018թ. նոյեմբերի 22-ին հրապարակված «Անի Երանյանը կարծես թե բռնել է Մելինե Դալուզյանի ուղին» վերնագրով հոդվածն է:

Դատարանը 2019թ. հունվարի 9-ին հայցադիմումն ընդունել է վարույթ, գործով կայացել է 5 դատական նիստ՝ 2019թ․ մարտի 15-ին, ապրիլի 25-ին, հուլիսի 11-ին, սեպտեմբերի 26-ին, դեկտեմբերի 3-ին։ 2019թ. սեպտեմբերի 26-ի նիստի ընթացքում հայցվորը միջնորդություն է ներկայացրել դատարան՝ ընդդեմ «BlogNews.am» կայքի՝ ի դեմս գլխավոր խմբագիր Կոնստանտին Տեր-Նակալյանի ներկայացված հայցապահանջից հրաժարվելու և այդ մասով քաղաքացիական գործի վարույթը կարճելու մասին: Դատարանը 2019թ. սեպտեմբերի 26-ի կայացրած որոշումով առանձնացրել է Անի Երանյանի հայցապահանջն ընդդեմ «BlogNews.am» կայքի: Առանձնացված գործը ստացել է ԵԴ/32798/02/19 համարը: Այն վարույթ է ընդունվել 2019թ. սեպտեմբերի 26-ին, և նույնը օրը կայացվել է  քաղաքացիական գործի վարույթը կարճելու մասին որոշում:

Դատարանը շարունակել է Անի Երանյանն ընդդեմ «Դատաբլոգ» ՍՊԸ-ի՝ ի դեմս տնօրեն Կարեն Անտինյանի թիվ ԵԴ/30242/02/18 գործը։ Փետրվարի 27-ի վճռով այս հայցը մերժվել է՝ ի թիվս այլի, նաև այն հիմքով, որ հայցվորի կողմից դատարանին չի ներկայացվել որևէ ապացույց, որ «BlogNews.am» լրատվական կայքը պատկանում է «Դատաբլոգ» ՍՊԸ-ին, հետևաբար՝ դրա բացասական հետևանքները ևս կրում է հայցվորը:   
 Դատական ակտը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

 2․ **Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցի հիմքը, ինչպես նշվեց, «BlogNews.am» կայքում 2018թ. նոյեմբերի 22-ին հրապարակված «Անի Երանյանը կարծես թե բռնել է Մելինե Դալուզյանի ուղին» վերնագրով հոդվածն է, որում մասնավորապես նշվել է. «Երեկ ամբողջ համացանցը քննարկում էր Անի Երանյանի նոր սանրվածքը: Իհարկե, կարծիքները հակասական էին: Դերասանուհին իր ինստագրամյան էջում լուսանկարը հրապարակելուց հետո գրել է․ «Я уважаю ваше мнение. Но, как я к нему отношусь, это уже другой вопрос»․ Ինձ մոտ տպավորություն է, որ իրեն ապահովագրել է վատ մեկնաբանություններից ու ցույց տվել, որ իր համար մեկ է, թե ինչ կասեն մարդիկ: Հարցն այն է, որ դերասանուհին կարծես չի կարողանում գտնել իր ոճը և ամեն անգամ նոր էքսպերիմենտներ է անում՝ չհասկանալով, որ գնալով կորցնում է մի քիչ եղած կանացիությունը և դառնում կոպիտ: Մոսկվա տեղափոխվելուց հետո Անին նոր տեսահոլովակ ներկայացրեց, որտեղ երգչուհին կրկին տղայական ոճում էր: Մեկը չկա՞ Անիի հետ նորմալ աշխատի և ասի հերիք է, Անի ջան, քեզ անընդհատ փոփոխությունների ենթարկես, կարծես Մելինե Դալուզյանի ուղին բռնած լինի»:

Հայցվորը դատարանում հայտնել է, որ հոդվածի վերնագիրն արդեն իսկ վիրավորանք է պարունակում իր անձի նկատմամբ, քանի որ իրեն համեմատել են Մելինե Դալուզյանի հետ, որը հանրությանը հայտնի է որպես սեռափոխություն կատարած և հասարակության մեջ չընդունված վարքագիծ ունեցող անձ:

Դատարանը, վկայակոչելով Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի «Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի» թիվ 9815/82 որոշումը, Սահմանադրական դատարանի թիվ  ՍԴՈ-278 և թիվ ՍԴՈ-997 որոշումները, արձանագրել է, որ այն դեպքերում, երբ մարդու արժանապատվության և արտահայտվելու ազատության իրավունքի բախում է տեղի ունենում, անհրաժեշտ է սրանց միջև գտնել պարզ հավասարակշռություն․ սրանցից յուրաքանչյուրն էլ ժողովրդավարական հասարակության անհրաժեշտ բաղադրամասեր են։

Վկայակոչելով Վճռաբեկ դատարանի ԼԴ/0749/02/10 գործով որոշումը, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 62-րդ հոդվածը՝ դատարանը նշել է, որ հայցվորը, կրելով 2018թ․ նոյեմբերի 26-ին «BlogNews.am» կայքի միջոցով արված արտահայտությամբ իր անձի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը արատավորելու փաստի ապացուցման բեռը, չի ներկայացրել որևէ վերաբերելի ապացույց:

Դատարանը գտել է, որ «Տվյալ դեպքում «BlogNews.am» կայքում հրապարակված հոդվածում քննարկման առարկա է դարձել հայցվորի սանրվածքը, ինչի շրջանակներում է նշվել, որ «Անի Երանյանը կարծես թե բռնել է Մելինե Դալուզյանի ուղին», և ինչը չի արատավորում հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

**3․ Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Անդրադառնալով հայցի հիմքին՝ դատարանը նշել է, որ հոդվածում շարադրվել են հեղինակի գնահատողական դատողությունները։ Մասնավորապես՝ ինչպես վերնագրում, այնպես էլ բովանդակության մեջ հոդվածագիրն օգտագործում է «կարծես» բառը, որը դատարանի գնահատմամբ վերջինիս կարծիքն է, նրա ընկալումը, բացի այդ, «հոդվածում չեն կատարվել վիրավորական, անզուսպ, զգացմունքային արտահայտություններ՝ կատարված չափազանցությամբ կամ հրահրող ենթատեքստով»:

Դատարանը նշել է, որ Եվրոպական դատարանի իրավական դիրքորոշումներով պաշտպանվում է բացասական կարծիքի կամ գնահատող դատողության արտահայտումն այնքանով, որքանով այն հիմնված է հաստատված կամ ընդունված փաստերի վրա: Ի տարբերություն փաստերի, որոնք կարող են ներկայացվել և հիմնավորվել, գնահատող դատողությունները չեն կարող ապացուցվել: Գնահատող դատողության ապացուցման պարտականությունն անհնար է իրականացնել և ինքնին խախտում է կարծիքն ազատ արտահայտելու իրավունքը, որը Եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածում ամրագրված իրավունքի հիմնարար մասն է կազմում:

Հաշվի առնելով նաև այն, որ գնահատող դատողությունը կարծիքի ազատ արտահայտման, այլ ոչ թե տեղեկություններ տարածելու իրավունքի դրսևորում է, դատարանն անհրաժեշտ է համարել անդրադառնալ այն հարցին, թե արդյո՞ք տվյալ դատողությունը հիմնված է որոշակի փաստերի վրա: Փաստական հիմքից զուրկ գնահատող դատողությունը պաշտպանված չէ պետական միջամտությունից: Ըստ դատարանի, նման դիրքորոշումը պայմանավորված է նաև նրանով, որ անդրադառնալով նշված հարցին` Եվրոպական դատարանը նշել է, որ անձնական կարծիքը կարող է չափազանցված համարվել` հատկապես փաստացի հիմքի բացակայության պայմաններում (տե՛ս «Օբերշլիքն ընդդեմ Ավստրիայի» գործով Եվրոպական դատարանի 1997թ․ հուլիսի 1-ի վճիռը, կետ 33):

Վերոգրյալի լույսի ներքո դատարանն արձանագրել է, որ խնդրո առարկա արտահայտությունը հոդվածագրի գնահատող դատողությունն է, որտեղ քննարկվում է հայցվորի սանրվածքը, և այն փաստացի տվյալ է։ Հետևաբար՝ «Անի Երանյանը կարծես թե բռնել է Մելինե Դալուզյանի ուղին» արտահայտությունը վիրավորանք չէ:

**4․ Փաստաբանի վարձատրությունը**

Դատարանը Անի Երանյանից հօգուտ «BlogNews.am» կայքի՝ ի դեմս գլխավոր խմբագիր Կոնստանտին Տեր-Նակալյանի, որոշել է բռնագանձել 50․000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար: Անի Երանյանը 2019թ. հոկտեմբերի 24-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան է ներկայացրել բողոք՝ փաստաբանի վարձատրության մասով առաջին ատյանի դատարանի վճռի դեմ: Վերաքննիչ ատյանը 2020թ. հունվարի 24-ի որոշմամբ բավարարել է այդ բողոքը և որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար բռնագանձելու մասը մերժել: Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը հետևյալ կերպ է հիմնավորել իր ակտը. առաջին ատյանի դատարանը 2019թ․ սեպտեմբերի 26-ին որոշում է կայացրել փաստաբանի ծախսը հայցվորից բռնագանձել հօգուտ «BlogNews.am» կայքի խմբագիր Կոնստանտին Տեր-Նակալյանի այն պայմաններում, երբ վերջինս սույն գործով դատավարության կողմ չի հանդիսացել․ որպես պատասխանող ներգրավված է եղել լրատվական կայքը, ոչ թե այդ կայքի խմբագիրը։

Հիմնական գործով (թիվ ԵԴ/30242/02/18), վկայակոչելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 109-րդ, 101-րդ, 105-րդ, 107-րդ հոդվածները, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի «Ֆիլիպն ընդդեմ Հունաստանի» 1991թ. օգոստոսի 27-ի որոշումը, Վճռաբեկ դատարանի 2012թ. հունիսի 29-ի թիվ ԵԿԴ/1587/02/10 և 2013թ. հուլիսի 4-ի թիվ ԵԱՔԴ/0554/02/11 գործերով կայացված որոշումները,   անդրադառնալով դատական ծախսերին՝ դատարանը գտել է, որ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար 350․000 դրամը ողջամիտ չէ։ Դրա չափը պետք է լինի ոչ ավելի, քան 50․000 դրամը, քանի որ, ըստ դատարանի, ներկայացուցչի կողմից փաստացի կատարված աշխատանքի ծավալը մեծ չէ՝ այն չի ներառել ինքնուրույն ապացույցներ հավաքելու գործընթաց։ Բացի այդ, փաստաբանը գրել է միայն առարկություն հայցադիմումի կապակցությամբ և մասնակցել է ընդամենը երեք դատական նիստի:

**5․Ամփոփում**

Ուսումնասիրելով գործի փաստական և դատավարական նախապատմությունը՝ պարզ է դառնում, որ դատարանը չի անդրադարձել«BlogNews.am» լրատվական կայքում 2018թ. նոյեմբերի 22-ին հրապարակված «Անի Երանյանը կարծես թե բռնել է Մելինե Դալուզյանի ուղին» վերնագրով հոդվածում առկա «(…) կորցնում է մի քիչ եղած կանացիությունը (...)» արտահայտությանը, չի համադրել վիրավորանքը բնութագրող չափանիշների հետ, չի գնահատել դրա փաստական տվյալ կամ գնահատողական դատողություն լինելու հանգամանքը։  
Բացի այդ, թեև դատարանը արձանագրել է, որ նման դատական գործեր քննելիս մեծ ուշադրություն պետք է դարձվի հարցին, թե արդյո՞ք անձը դիտավորություն ունեցել է արատավորելու որևէ մեկին, թե՞ օբյեկտիվորեն արտահայտել է իր գնահատողական դատողությունները, այնուամենայնիվ, չի անդրադարձել այդ խնդրին (տե՛ս Վճռաբեկ դատարանի 2012թ. ապրիլի 27-ի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 գործով կայացված որոշումը):   
 Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը 2020թ. հունվարի 24-ի որոշմամբ անդրադարձել է փաստաբանի վարձատրության խնդրին և բեկանել 2019թ. սեպտեմբերի 26-ի ակտը։ Վերաքննիչ ատյանը նշել է, որ Կոնստանտին Տեր-Նակալյանը դատավարության կողմ չի հանդիսացել, և նրա հետ կնքված իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիրը չէր կարող հիմք հանդիսանալ փաստաբանի վարձատրության համար։ Այսինքն՝ Վերաքննիչ դատարանը չի քննել այն հարցը, որ գործով դատավարական իրավունքները և պարտականությունները իրականացրել է Կոնստանտին Տեր-Նակալյանի փաստաբանը՝ վերջինիս տրամադրած լիազորագրի հիման վրա։ Այլ կերպ ասած՝ եթե Կոնստանտին Տեր-Նակալյանը սույն գործով սուբյեկտ չէ, ապա ինչո՞ւ է գործի ողջ քննության ընթացքում դատարանն ընդունել փաստաբանի՝ որպես պատասխանողի ներկայացուցչի լիազորությունները։

Վերաքննիչ դատարանը չի քննել նաև այն հարցը, որ «BlogNews.am» լրատվական կայքը դատավարության մասնակից չի կարող լինել․ ըստ օրենսդրության՝ դատավարական իրավունքներ կարող է ունենալ լրատվական գործունեություն իրականացնողի հիմնադիրը կամ սեփականատերը։

***Մեսրոպ Պապիկյանն ընդդեմ Բորիս Թամոյանի  
(դատական գործ թիվ ԱՎԴ/0193/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

         ՀՀ վարչապետի խորհրդական Մեսրոպ Պապիկյանը 2019թ. հունվարի 24-ին հայցադիմում է ներկայացրել Արարատի և Վայոց ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ  «Politik.am» լրատվական կայքի պատասխանատու Բորիս Թամոյանի՝ զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու և պատվին, արժանապատվությանը պատճառված վնասի հատուցման պահանջներով: 2019թ. փետրվարի 5-ին հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ:

         Դատարանը նշանակել է 3 դատական նիստ՝ 2019թ. ապրիլի 22-ին, հունիսի 14-ին, սեպտեմբերի 24-ին։ Իսկ 2019թ. հոկտեմբերի 14-ի վճռով հայցադիմումը մասնակի բավարարվել է՝ պարտավորեցնելով պատասխանողին դատարանի վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո մեկշաբաթյա ժամկետում «Politik.am» լրատվական կայքում և Ֆեյսբուքում հերքել 2019թ․ հունվարի 17-ին հրապարակված «Քրեական հեղինակություն «Տույը» 10 հազար դոլար է տվել Փաշինյանի խորհրդականին» հոդվածում տեղ գտած Մեսրոպ Պապիկյանի վերաբերյալ տեղեկատվությունը: Դատարանը վճռել է պատասխանողից հօգուտ հայցվորի բռնագանձել 250.000 դրամ՝ որպես զրպարտությամբ պատճառված վնասի փոխհատուցում, 200.000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրություն և 9000 դրամ՝ որպես նախապես վճարված պետական տուրքի գումար:

Պատասխանողը 2019թ. նոյեմբերի 22-ին ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան բողոք է ներկայացրել, որը 2020թ. փետրվարի 6-ի որոշմամբ ամբողջությամբ մերժվել է: Պատասխանողը 2020թ. մարտի 4-ին բողոք է ներկայացրել Վճռաբեկ դատարան, որն ապրիլի 29-ի որոշմամբ վերադարձվել է: Հունիսի 3-ին Բորիս Թամոյանը կրկին վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել, որի վարույթ ընդունումը օգոստոսի 12-ին մերժվել է։ Արդյունքում դատարանի 2019թ․ հոկտեմբերի 14-ի ակտն ուժի մեջ է մտել։

**2. Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը նշել է, որ «Politik.am» լրատվակայն կայքում 2019թ․ հունվարի 17-ին հրապարակվել է «Քրեական հեղինակություն «Տույը» 10 հազար դոլար է տվել Փաշինյանի խորհրդականին» վերնագրով հոդվածը, որտեղ պատասխանողը հայցվորին վերագրել է հակաօրինական գործողություններ։ Մեջբերենք. «Իմ քայլ»-ից վարչապետի խորհրդական Մեսրոպ Պապիկյանը (…) ջերմ հարաբերություններ ուներ քրեական հեղինակություն Արթուր Ղազարյանի՝ «Տույի» հետ»։ (…)» : « (…) Մեսրոպ Պապիկյանին, շրջանառվող լուրերի համաձայն, «Տույը» 10 հազար դոլար գումար է տվել, որպեսզի նա քարոզարշավի ընթացքում գումարից «չնեղվի»։ Վերոնշյալ նյութը պատասխանողը 2019թ․ հունվարի 17-ին, ժամը 01։25-ին հրապարակել է նաև Ֆեյսբուքում, որտեղ ևս այն մեծ տարածում է գտել․ հոդվածին իր գնահատականն է տվել 43 անձ, 25 անձ այն տարածել է, իսկ 2 անձ մեկնաբանություն է թողել։      
 Հայցվորը նաև նշել է, որ վերոհիշյալ հրապարակման մեջ պատասխանողի կողմից օգտագործվել է հայցվորի համար անհայտ անձի լուսանկարները, որը, ըստ հոդվածի, քրեական հեղինակություն հանդիսացող Արթուր Ղազարյանն է՝ «Տույ» մականվամբ։ Բացի այդ, տարածվել են իրականությանը չհամապատասխանող, զրպարտող տվյալներ և հանգամանքներ, որոնք արատավորել են հայցվորի անձն ու արժանապատվությունը, հանրության մոտ սխալ ընկալում ստեղծել նրա մասին՝ որպես ՀՀ վարչապետի խորհրդականի։

Պատասխանողն էլ նշել է, որ «քրեական հեղինակության հետ ջերմ հարաբերություններ ունենալը» վերաբերում է մարդու անձնական կապերին և իր սոցիալական կարգավիճակի որոշակի մասնիկ է։ Այդ արտահայտությունը չի համապատասխանում «զրպարտություն» իրավական հասկացության սահմանմանը, հետևաբար՝ չի կարող իրավական պատասխանատվության հիմք հանդիսանալ։ ՀՀ օրենսդրությամբ երբևէ արգելված արարք (հանցանք կամ զանցանք) չի համարվել քրեական հեղինակության հետ շփվելը կամ հեղինակության հետ բարի հարաբերություններ ունենալը, այդ թվում՝ նրանից անհատույց գումար ստանալը (եթե, իհարկե, այդ արարքում չկան առերևույթ հանցակազմի տարրեր)։  
         Դատարանի գնահատմամբ՝ քարոզարշավի ժամանակ նախընտրական հիմնադրամների գումարներից բացի, այլ գումարներից օգտվելը, և հատկապես՝ քրեական հեղինակությունների կողմից ստացված գումարներն օգտագործելը, ոչ միայն անօրինական է, այլև, հատկապես պետական բարձրաստիճան պաշտոնյայի դեպքում, հասարակության կողմից ընկալելի է որպես քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող, դատապարտելի վարքագիծ: Նման պայմաններում իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկատվության տարածումն ակնհայտորեն արատավորում է անձի,  տվյալ դեպքում՝ պետական բարձրաստիճան պաշտոնյայի արժանիքները և հեղինակությունը։

Վերաքննիչ դատարան ներկայացված բողոքում պատասխանողը հայտնել է, որ «քրեական հեղինակություն» հասկացությունը ենթադրում է անձի հեղինակություն վայելելը քրեական ենթամշակույթի կրողների շրջանակում կամ հանցաշխարհում։ Ուստի՝ նման հեղինակության շփումը հանրային ծառայողի, պաշտոնյայի հետ էթիկապես խնդրահարույց կամ անցանկալի է, սակայն արատավորող չէ, քանի որ նման շփումները կարող են առաջ գալ տարբեր պատճառներից և հանգամանքներից։ Վերաքննիչ բողոքի պատասխանում հայցվորը նշել է, որ վերոհիշյալ հրապարակման փաստացի տվյալների համատեքստում անկախ դիտորդի մոտ օբյեկտիվ ընկալում է ստեղծվում, որ քաղաքական գործիչը օրենսդրության պահանջներ է խախտել և անարդարացի վարքագիծ է դրսևորել։

Վերաքննիչ դատարանի գնահատմամբ՝ հրապարակման մեջ տեղ գտած արտահայտություններն իրենց բնույթով արատավորող են, և պատասխանող կողմն ի սկզբանե հետապնդել է հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը արատավորելու նպատակ, այլ կերպ ասած՝ այդ հայտարարություններով հայցվորի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորություն է ունեցել:

**3. Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Հայցվորի պնդմամբ՝ նշված տվյալները հրապարակվել են որպես հաստատված փաստեր, այլ ոչ թե շարադրվել են վերացական կամ ենթադրական իմաստով։         Պատասխանողն էլ նշել է, որ հոդվածի «...իհարկե, որևէ հանցագործություն չկա այն բանում, որ «Տույը» ֆինանսավորել է Մեսրոպ Պապիկյանի քարոզարշավը, բայց դա Փաշինյանի կողմից հայտարարված սկզբունքի խախտում է։ Եվ որ ամենակարևորն է՝ հարց է առաջանում, թե ինչ են դրա դիմաց տալու իշխանության ներկայացուցիչները «Տույին»» հատվածը հեղինակի՝ իր բնույթով քաղաքական հարցի վերաբերյալ արված գնահատողական դատողություններն են։ Ըստ հեղինակի՝ այդ դատողությունների հիմքում դրվել է ներկայացված տեղեկությունը, որն իր բնույթով զրպարտչական չէ։ Դատարանն այս վեճը քննելիս ընդգծել է «արատավորելու նպատակով» իրավական հասկացության ճիշտ ընկալման կարևորությունը: Տվյալ համատեքստում արտահայտությունը ենթադրում է դիտավորություն, կանխամտածված գործողություն, ոտնձգություն անձի արժանապատվության նկատմամբ: Մինչդեռ գնահատողական դատողությունը փաստական հանգամանքների վերլուծության արդյունքում արվող հետևություն է, ինչը լրագրողի ոչ միայն իրավունքն է, այլև` պարտականությունը:  
         Մեջբերելով Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի որոշումները («Բլեյդ Տրենս և Ստենսասն ընդդեմ Նորվեգիայի» 1999թ. մայիսի 20-ի վճիռ, կետ 65 ; «Ուկրաինական Մեդիա Գրուպն ընդդեմ Ուկրաինայի» 2005թ. մարտի 29-ի վճիռ, կետ 61)՝ դատարանը արձանագրել է, որ սույն իրավիճակում խոսքը կոնկրետ փաստի՝ որպես ճշմարտություն ներակայացվող իրադարձության, այլ ոչ գնահատողական դատողության մասին է:

**4. Գերակա հանրային շահը**

Պատասխանողի պնդմամբ՝ նշված արտահայտություններն օգտագործվել են մի հոդվածում, որի շրջանակներում բախվում են, մի կողմից, լրատվամիջոցի՝ քաղաքական գործչի հետ կապված հանրային մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող հարցերի վերաբերյալ տեղեկություններ տարածելու և, մյուս կողմից, այդ քաղաքական գործչի հեղինակության պաշտպանության իրավունքները: Հաշվի առնելով հայցվորի դիրքը՝ նրա վարքագծի վերաբերյալ տեղեկությունները ներկայացնում են հանրային հետաքրքրություն, և հանրությունն իրավունք ունի ստանալ այդ տեղեկությունները: Բացի դա, մամուլն ունի առանձնահատուկ դեր ժողովրդավարական հասարակությունում հանրային հնչեղություն ունեցող լուրերի մասին տեղեկատվություն տրամադրելու հարցում՝ այդպիսով իրականացնելով նաև հանրային մարմինների նկատմամբ «հսկող շան» իր կարևոր դերը։ Հետևաբար, վերոհիշյալ տեղեկությունները տարածելով՝ լրատվամիջոցը կատարել է իր առաքելությունը:

         Դատարանն այլ եզրահանգման է եկել՝ արձանագրելով, որ այս դեպքում ակնհայտորեն բացակայում են ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածում նախատեսված՝ «անձն ապացուցում է, որ ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է միջոցներ` պարզելու դրանց ճշմարտությունը և հիմնավորվածությունը» և «հավասարակշռված և բարեխղճորեն է ներկայացրել այդ տվյալները» վավերապայմանները։ Հետևաբար՝ պատասխանողի վկայակոչած «գերակա հանրային շահ» պատճառաբանությունը հիմնազուրկ է:

**5. Հայցի ապահովման միջոցը (դատական արգելանքը)**

Մեսրոպ Պապիկյանը ներկայացրել է իր հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդություն, մասնավորապես՝ պատասխանողին որոշակի գործողություններ արգելելու և նրան պատկանող գույքի վրա հայցագնի չափով արգելանք դնելու վերաբերյալ, ինչը դատարանի 2019թ. փետրվարի 5-ի որոշմամբ մերժվել է:

**6. Դատական ծախսեր**

Դատարանն արձանագրել է, որ հայցվորն իրավունք ունի դատական ծախսերի և վճարումների հատուցման այն չափով, որքանով դրանք խելամիտ են:  Գործի բարդությունը և փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը համադրելով առկա ծառայությունների համար վճարվելիք գումարի չափի հետ` դատարանը վճռել է, որ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության չափ պետք է դիտել 200.000 դրամը:  
         Վերաքննիչ դատարանում հայցվորը խնդրել է իր իրավունքների պաշտպանությունն իրականացնելու համար որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար պատասխանողից բռնագանձել ևս 150.000 դրամ։ Այս ատյանը գտել է, որ ներկայացված պահանջը ենթակա է բավարարման մասնակիորեն՝ 100.000 դրամի չափով:

**7. Դատարանի կողմից պատասխանողի գույքային վիճակը հաշվի առնելը**

Հայցվորը պահանջել էր պատասխանողից բռնագանձել 500.000 դրամ` որպես պատվին և արժանապատվությանը զրպարտությամբ պատճառված վնասի փոխհատուցում:  
 Դատարանը գտել է, որ հայցվորի ներկայացրած պահանջը ենթակա է բավարարման մասնակի՝ 250.000 դրամի չափով՝ հաշվի առնելով մի կողմից պատասխանողի գույքային վիճակը («Politik.am»-ը պատկանում է «Ազատ խոսքի հարթակ» լրատվական-հասարակական կազմակերպությանը, Բորիս Թամոյանը կազմակերպության նախագահն է, աշխատում է հասարակական հիմունքներով և չի վարձատրվում), մյուս կողմից՝ պատասխանողի մոտ զրպարտող բնույթի հայտարարությունը կամովին հերքելու պատրաստակամության բացակայությունը։ Այսպիսով՝ դատարանը վճռել է, որ  միայն հերքման պարտավորեցումը տվյալ դեպքում բավարար միջոց չի կարող լինել:

**8. Ամփոփում**

Նախ նշենք, որ հայցը հարուցվել և բավարարվել է ֆիզիկական անձ Բորիս Թամոյանի դեմ, սակայն գործի փաստերից բխում է, որ «Politik.am» կայքը, որտեղ հրապարակվել է խնդրո առարկա հոդվածը, պատկանում է «Ազատ խոսքի հարթակ» լրատվական-հասարակական կազմակերպությանը, որն էլ պետք է ճանաչվեր պատշաճ պատասխանող։ Մինչդեռ, դատարանը չի անդրադարձել այդ հանգամանքին՝ այդպիսով կայացնելով վիճելի դատական ակտ։

Ուսումնասիրելով գործում առկա փաստական և դատավարական հանգամանքները՝ պարզ է դառնում, որ առաջին ատյանի դատարանը, ըստ էության, կիրառել է Վճռաբեկ դատարանի ԵԿԴ/1320/02/14 գործով 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի որոշմամբ սահմանված այն իրավական դիրքորոշումը, համաձայն որի՝  եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ կիրառել, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա հատուցման ոչ նյութական միջոցը և միայն դրա անբավարարության դեպքում դատարանը կարող է կիրառել նյութական փոխհատուցման միջոցը: Մասնավորապես, դատարանը պատճառաբանել է, որ հերքման պարտավորեցումը բավարար միջոց չէ։

Անդրադառնալով նյութական փոխհատուցման պահանջին՝ դատարանը գտել է, որ այն ենթակա է բավարարման մասնակի՝ 250.000 դրամի չափով՝ հաշվի առնելով, մի կողմից, պատասխանողի գույքային վիճակը («Politik.am»-ը պատկանում է «Ազատ խոսքի հարթակ» լրատվական-հասարակական կազմակերպությանը, Բորիս Թամոյանը դրա նախագահն է, աշխատում է հասարակական հիմունքներով և չի վարձատրվում), մյուս կողմից՝ պատասխանողի մոտ զրպարտությունը կամովին հերքելու պատրաստակամության բացակայությունը։

Վերաքննիչ ատյանում քննության է ենթարկվել ևս մեկ կարևոր հարց․ դա պատասխանողի կողմից արտահայտությունը դիտավորությամբ կատարելու հանգամանքն է, որի բացակայությամբ տվյալ արտահայտությունը կարող է արատավորող չհամարվել։ Այդ փաստը պետք է ապացուցի հայցվորը, սակայն դատարանները ոչ միշտ են ուշադրություն դարձնում դրա վրա։ Սույն գործով Վերաքննիչ դատարանը եկել է եզրահանգման, որ անձը ունեցել է հայցվորին նվաստացնելու դիտավորություն։

*«****ՆՅՈՒԶ ԷՅԷՄ****»* ***ՍՊԸ-ն ընդդեմ լրագրող Սիրուշ Հարությունյանի******(դատական գործ թիվ ԱՎԴ/2519/02/18)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

«Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն 2018թ․ սեպտեմբերի 26-ին դիմել է Արարատի և Վայոց ձորի մարզերի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ պահանջելով պարտավորեցնել Սիրուշ Հարությունյանին՝ «Facebook» սոցիալական ցանցի իր անձնական  էջում հերքել hայցվորի գործարար համբավն արատավորող զրպարտչական տեղեկությունները, հրապարակել դրանց վերաբերյալ հայցվորի պատասխանը, ներողություն խնդրել վիրավորական արտահայտության համար։ Բացի այդ, պահանջ է ներկայացվել հրապարակել դատարանի վճիռը, ինչպես նաև՝ պատասխանողից հօգուտ հայցվորի բռնագանձել 100.000 դրամ՝ որպես փոխհատուցում զրպարտության և 100.000 դրամ՝ վիրավորանքի համար:  
 2019թ. փետրվարի 11-ին հայցադիմումը ընդունել է վարույթ, նշանակել է 3 նախնական դատական նիստ՝ 2019թ. ապրիլի 23-ին, մայիսի 29-ին, հունիսի 26-ին, իսկ հուլիսի 9-ին՝ դատաքննություն:  
 Դատարանը հուլիսի 24-ին վճռել է հայցը բավարարել մասնակիորեն՝ պարտավորեցնել պատասխանող Սիրուշ Հարությունյանին վճիռը օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո մեկ շաբաթվա ընթացքում «Facebook» սոցիալական ցանցի իր https://www.facebook.com/sona.harutyunyan.376 անձնական էջում հրապարակել հերքում։ Վճռվել է նաև՝ Սիրուշ Հարությունյանից հօգուտ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի բռնագանձել 50.000 դրամ` որպես զրպարտության համար փոխհատուցում։ Մնացած մասով «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի հայցը մերժվել է։ Պատասխանող Սիրուշ Հարությունյանը 2019թ. օգոստոսի 20-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան է ներկայացրել բողոք, որը վարույթ է ընդունվել սեպտեմբերի 12-ին, իսկ նոյեմբերի 14-ին այն մերժվել է, և առաջին ատյանի դատարանի հուլիսի 24-ի վճիռը մնացել է անփոփոխ: Սիրուշ Հարությունյանը Վճռաբեկ դատարան չի դիմել։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Պատասխանող Սիրուշ Հարությունյանն իր ֆեյսբուքյան էջում գրառում է կատարել հետևյալ բովանդակությամբ. «Վերջին շրջանի փոփոխությունները չեն շրջանցել նաև մեզ՝ լրագրողներիս ու լրագրողական համերաշխություն ասվածը: Ուրեմն երեկ news.am կայքը իր էջում տեղադրել է ՀՅԴ-ի տարածած հայտարարությունը, որը վերաբերում է իմ նյութին։ Նախ նկատենք, որ այս կայքը իր պատմության մեջ երբեք գործընկեր լրատվամիջոցի վերաբերյալ որեւէ հայտարարություն, հերքման տեքստ չի հրապարակել։ Դա իրենք էլ կարող են փաստել։ Բայց դե այս անգամ չեն կարողացել դեմ չգնալ իրենց սկզբունքներին, քանի որ պատվերը տվել է ԳՆՈՐԴԸ։ Ընդ որում զավեշտալին այն է, որ կայքի պատասխանատուները այնքան են շտապել ԳՆՈՐԴԻ պատվերը կատարել, որ ՀՅԴ-ի հայտարարության հետ մեկտեղ հրապարակել են նաև կայքի տեղադրողին տրված հանձնարարականը, որը, կրկին շտապելուց, շատ անհաջող է կատարվել, քանի որ ՀՅԴ թեկնածուի դեմքը սկզբում աղավաղված էր։ Ի դեպ, դրա փոխարեն ՀՅԴ հայտարարության տակ կարող էին օրերս տարածած պարզաբանումը դնել, որ Քոչարյանն իրենց չի առել, որ թյուրըմբռնում չառաջանար»:  
 Հայցվորի պնդմամբ՝ գրառումը վիրավորանք և զրպարտություն է պարունակում, որով արատավորվել է իր գործարար համբավը: Այսպես՝ զրպարտություն է այն, որ հրապարակման տրամաբանությունից և իմաստից հետևում է, թե ՀՀ երկրորդ նախագահ Քոչարյանը, «առնելով» հայցվորին, պատվեր է տալիս` իրեն ձեռնտու տեղեկատվությունը այդ կայքով տարածելու և հանրության լայն շրջաններին հասցնելու համար, և վիրավորանք է այն, որ պատասխանողն իրեն  անվանել է «անսկզբունքային»:

Պատասխանողը, ամբողջությամբ առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ գրառումն իր գնահատողական դատողությունն է, որը հիմնված է «Հայկական ժամանակ»-ում 2018թ. օգոստոսի 21-ին հրապարակված՝ «Արարատ, Արմնյուզ, Հ2, News.am, Երկիր Մեդիա, ֆեյքեր․ որ լրատվամիջոցներն է «առել» Քոչարյանը» վերտառությամբ հոդվածի վրա: Պատասխանողը նշել է, որ «գնորդ» և «առնել» բառերը կիրառել է ուղիղ իմաստով, քանի որ «Հայկական ժամանակ»-ի վերը նշված հոդվածում հենց խոսքը ուղիղ իմաստով «News.am» կայքը գնելու մասին է, այլ ոչ՝ հայցվորի երևակայության և ենթադրության վրա հիմնված փոխաբերական իմաստով: Կարծիքը վիրավորանքի տարր չի պարունակում, քանի որ գնահատողական դատողությունը՝ «Բայց դե այս անգամ չեն կարողացել դեմ չգնալ իրենց սկզբունքներին» նախադասությունը, վերաբերում է իր շարադրած այն մտքին, որ «Նախ նկատենք, որ այս կայքը իր պատմության մեջ երբեք գործընկեր լրատվամիջոցի վերաբերյալ որևէ հայտարարություն, հերքման տեքստ չի հրապարակել»:

Դատարանը, վերլուծելով ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011թ. նոյեմբերի 15-ի ՍԴ-997 որոշումը, Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի 2004թ. դեկտեմբերի 17-ի «Պեդերսենը և Բաադսգաարդն ընդդեմ Դանիայի» գործով, 2004թ. մայիսի 27-ի «Ռիզոսը և Դասկասն ընդդեմ Հունաստանի» գործով, 1986թ. հուլիսի 8-ի «Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի» գործով, 1997թ. հուլիսի 1-ի «Օբերշլիքն ընդդեմ Ավստրիայի» գործով, 2007թ. հոկտեմբերի 31-ի «Դյուլդին և Կիսլովն ընդդեմ Ռուսաստանի» գործով վճիռները, եկել է հետևյալ եզրահանգման՝

* ըստ պատասխանողի ներկայացուցչի՝ իր վստահորդը հայցվորին վիրավորել չի ցանկացել, հետևաբար` այն, որ «Բայց դե այս անգամ չեն կարողացել դեմ չգնալ իրենց սկզբունքներին» արտահայտությունը հայցվորը համարվում է վիրավորանք, պետք է ապացուցվեր փաստական տվյալներով։ Այնինչ՝ հայցվորը չի ապացուցել իր կողմից վկայակոչված փաստերը, ինչը նշանակում է, որ վիրավորանքի մասով հայցը հիմնավոր չէ ու ենթակա է մերժման,
* գրառման մեջ նշված տեղեկությունների իրականությանը համապատասխանելու փաստը պատասխանողի կողմից դատաքննությամբ չի հիմնավորվել,
* Համաձայն ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ և 9-րդ կետերի՝ պատասխանողի կողմից չի ներկայացվել որևէ ապացույց առ այն, որ վիճելի գրառումը կատարելիս տեղեկատվությունը տարածելու հետ միաժամանակ վերջինս բացահայտել է տեղեկատվության աղբյուրը։

Վերաքննիչ ատյանը, սույն գործի շրջանակներում անդրադառնալով արտահայտության արատավորող բնույթին, նշել է, որ  Սիրուշ Հարությունյանի ֆեյսբուքյան գրառման մեջ եղել են այնպիսի արտահայտություններ, որոնցով, ըստ էության, պատասխանողը հայցվորին մեղադրել է գնված լրատվամիջոց լինելու և կոնկրետ անձի կողմից պատվեր, հանձնարարական կատարելու մեջ, իսկ դա, Վերաքննիչ դատարանի գնահատմամբ, հանրության կողմից դատապարտելի, պարսավելի և արատավորող է:

**3. Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Պատասխանողի պնդմամբ՝ գրառումը իր գնահատողական դատողությունն է, որը հիմնված է «Հայկական ժամանակ» թերթում հրապարակված տեղեկատվության վրա: Դատարանը, հղում կատարելով 2011թ. նոյեմբերի 15-ի ՍԴ-997 որոշմանը, նշել է, որ գնահատողական դատողությունը փաստական հանգամանքների վերլուծության արդյունքում արվող հետևություն է, մինչդեռ վիճելի գրառման մեջ Սիրուշ Հարությունյանը կատարել է վերլուծություն այնպիսի փաստական հանգամանքների վերաբերյալ, որոնց իրականությանը համապատասխանելու փաստը ճշտելու ուղղությամբ որևէ գործողություն չի կատարել:

Պատասխանողը 2020թ. օգոստոսի 20-ի Վերաքննիչ դատարան ներկայացված բողոքում նշել է, որ խնդրո առարկա արտահայտությունները գնահատողական դատողություններ են, փաստական հանգամանքների վերլուծության արդյունքում արվող հետևություն, ինչը յուրաքանչյուրի իրավունքն  է, իսկ լրագրողի` նաև պարտականությունը:   
 Վերաքննիչ դատարանն իր 2019թ. նոյմեբերի 14-ի որոշման մեջ նշել է, որ պատասխանողի կողմից ընդհանուր իրավասության դատարան ապացույցներ չեն ներկայացվել հաստատելու համար այն հանգամանքը, որ իր ֆեյսբուքյան էջում տեղ գտած արտահայտությունները հիմնված են իրական փաստերի վրա, ինչպես նաև չի կարողացել ապացուցել այդ ընթացքում հայտնած փաստերի համապատասխանությունն իրականությանը:

**4. Փոխհատուցումը**

Դատարանը 2019թ. հուլիսի 24-ի վճռով վնասի փոխհատուցում է սահմանել 50.000 դրամ: Պատասխանողն իր վերաքննիչ բողոքում, անդրադառնալով փոխհատուցմանը, նշել է, որ իր կողմից բերված փաստերն ու բարձրացված հարցերը դատարանը անտեսել է և քննարկման առարկա չի դարձրել, ինչի պատճառով հանգել է սխալ հետևության՝ զրպարտության մասով բավարարելով հայցը և պարտավորեցնելով իրեն հրապարակել հերքում, նաև հօգուտ հայցվորի բռնագանձելով 50.000 դրամ` որպես զրպարտության համար փախհատուցում: Վերաքննիչ ատյանն իր 2019թ. նոյեմբերի 14-ի որոշմամբ անդրադառնալով փոխհատուցման չափի վերաբերյալ բողոքին՝ նշել է, որ ընդհանուր իրավասության դատարանը, հաշվի առնելով վերոհիշյալ իրավակարգավորումները, համադրելով դրանք գործի փաստերի հետ, ելնելով արդարացի ու ողջամիտ հավասարակշռման սկզբունքից, ինչպես նաև՝ զրպարտչական տեղեկությունների տարածման եղանակից և շրջանակից, եկել է իրավացի հետևության առ այն, որ Սիրուշ Հարությունյանի դեմ ներկայացված փոխհատուցման պահանջը հիմնավորված է մասնակի և ենթակա է մասնակի բավարարման ՝ 50.000 դրամ գումարի չափով:

**5. Դատական ծախսերը**  
  
 Հայցվորը դատարան է ներկայացրել 4 ոչ դրամական և մեկ դրամական պահանջ, որոնց դիմաց ունեցել է անդորրագիր՝ 16 հազար դրամի վճարման վերաբերյալ: Դատարանն իր 2019թ. հուլիսի 24-ի վճռով անդրադառնալով պետական տուրքի հարցին՝ նշել է, որ գործում առկա չէ այդ գումարը հայցվորի կողմից վճարված լինելու փաստը հիմնավորող ապացույց։ Քանի որ հայցը բավարարվում է մասնակիորեն, մերժված մասով հայցվորից հօգուտ ՀՀ պետական բյուջեի պետք է բռնագանձել 7.000 դրամ, իսկ բավարարված մասով պատասխանողից հօգուտ բյուջեի պետք է բռնագանձել 5.000 դրամ։

**6.**  **Ամփոփում**

Պատասխանող Սիրուշ Հարությունյանը պնդել է, որ իր ֆեյսբուքյան էջում տեղ գտած արտահայտությունները գնահատողական դատողություններ են և հիմնված են իրական փաստերի վրա, ինչպես նաև նշել է, որ լրագրողական ազատությունը ներառում է որոշակի աստիճանի չափազանցություն և նույնիսկ սադրանքի դիմելու հնարավորություն, որը երաշխավորված է Եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով։ Մինչդեռ, և՛ ընդհանուր իրավասության դատարանը, և՛ վերաքննիչ ատյանը արձանագրել են, որ պատասխանողը չի ներկայացրել ապացույցներ այն մասին, որ խնդրո առարկա արտահայտությունները հիմնված են իրական փաստերի վրա, ինչպես նաև չի կարողացել ապացուցել հայտնած տվյալների համապատասխանությունն իրականությանը։ Այս մեկնաբանությունը վիճելի է, քանի որ պատասխանողը պարտավոր չէ ապացուցել գնահատողական դատողության ճշմարտացի լինելը։ Պահանջվում է մատնանշել այդ դատողության բավարար հիմքերը, ինչը պատասխանողը արել է տարբեր լրատվության միջոցների հրապարակումներ ներկայացնելով։ Սակայն դատական ատյանները չեն քննել դրանց բավարար և հիմնավոր լինելու հարցը։  
 Վերաքննիչ դատարանը նշել է, որ պատասխանողը հայցվորին է վերագրել հստակ և որոշակի գործողություն, այն է` հրապարակել է գնված լրատվամիջոց հանդիսանալու և կոնկրետ անձի կողմից պատվեր, հանձնարարական կատարելու մասին տեղեկություններ, սակայն հղում չի կատարվել որևէ ապացույցի վրա, որը կհիմնավորեր ասվածը։ Փաստորեն դատարանը, օգտագործելով բացառապես կոնկրետ արտահայտությունը, եզրահանգումներ է կատարել դրա նպատակաուղղվածության վերաբերյալ, ինչն անհիմն է։  
 Անդրադառնալով պատասխանողի փաստարկին, թե կատարված արտահայտության համար հիմք են ծառայել տվյալ թեմայով տարբեր լրատվամիջոցներում հրապարակված տեղեկությունները, Վերաքննիչ դատարանը նշել է․ պատասխանողը չի ներկայացրել ապացույցներ, որ դրանք բառացի և ճշգրիտ վերարտադրություն են։ Այնինչ, սույն դեպքում խոսքը ոչ թե արտահայտության բարեխիղճ վերարտադրման, այլ գնահատողական դատողություն անելու մասին է, որի հիմքում այդ հրապարակումներն են։  
 Վերաքննիչ ատյանն անդրադարձել է նաև լրագրողական ազատության որոշակի աստիճանի չափազանցության և սադրանքի դիմելու հնարավորությանը և նշել, որ պատասխանողը ներկայացրել է այնպիսի փաստեր, որոնց վերաբերյալ չի ունեցել ստույգ տեղեկություններ: Սրանով, ըստ էության, դատարանը անտեսել է, որ որոշակի չափազանցության և սադրանքի դիմելու հնարավորությունը կարող է կիրառվել՝ անկախ ստույգ փաստերի առկայությունից կամ բացակայությունից։  
 Այս գործն ուսումնասիրելիս ի հայտ եկան նաև մի շարք այլ բացթողումներ։ Այսպես, դատարանը պատասխանողին պարտավորեցրել է հերքել զրպարտություն համարվող արտահայտությունները, այնինչ դատական ակտում չի վերլուծվել, թե արդյո՞ք առկա է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի 1-ին ենթակետը, մասնավորապես՝ արդյո՞ք զրպարտությունը տեղ է գտել տարածած տեղեկատվության մեջ, թե՞ ոչ: Բացի այդ, դատարանը պարտավորեցրել է պատասխանողին հերքել հրապարակված արտահայտությունն ամբողջությամբ, սակայն դատական ակտում չի վերլուծել, թե հատկապես ո՞ր մասերն են պարունակում զրպարտություն համարվող տեղեկատվություն, և չի բացահայտել այդ արտահայտությունների արատավորող բնույթը:  
 Ո՛չ առաջին ատյանի դատարանը, ո՛չ էլ վերաքննիչ ատյանը չեն վերլուծել փոխհատուցման նյութական միջոցի կիրառման անհրաժեշտությունը։ Մասնավորապես՝ չի հիմնավորվել, թե ինչով էր անբավարար միայն ոչ նյութական փոխհատուցումը և ինչով էր պայմանավորված նյութականի կիրառումը: Մինչդեռ սա Վճռաբեկ դատարանի ԵԿԴ/1320/02/14 գործով 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի նախադեպային որոշման պահանջ է։  
 Ուսումնասիրելով գործի դատական ծախսերի հարցերը, պարզ է դառնում հետևյալը. նախ՝ հայցվորը, վճարելով պետական տուրք 16․000 դրամի չափով, հիմք չի ընդունել «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը, ըստ որի՝ պետք է վճարվեր ոչ միայն ոչ նյութական 4 պահանջի դիմաց նախատեսվող 16․000 դրամը, այլ նաև նյութական պահանջի 2 տոկոսը, որը ընդհանուր 200․000 դրամի դեպքում կազմում է 4000 դրամ: Սա հիմք էր հայցադիմումը վերադարձնելու համար, այնինչ դա չի արվել: Ընդ որում՝ դատարանը նույնպես իր վճռում ընդունել է հայցվորի կողմից պետական տուրքը ոչ սահմանված չափով վճարելու հանգամանքը։

***Անդրեյ Ղուկասյանն ընդդեմ Կարինե Վանեսյանի***

***(դատական գործ թիվ ԼԴ2/0648/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Լոռու մարզպետ Անդրեյ Ղուկասյանը 2019թ. մայիսի 15-ին  հայցադիմում է ներկայացրել մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ լրագրող Կարինե Վանեսյանի` վիրավորանք հասցնելու համար հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու պահանջով: Հայցի հիմքը «Youtube.com» կայքում հրապարակված՝ «Լոռու մարզպետ. «Այսուհետ ևս աշխատելու ենք հրապարակային և թափանցիկ» վերնագրով տեսանյութի առնչությամբ լրագրողի կատարած գրառումն է «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի իր էջում։

Դատարանի 2019թ․ մայիսի 17-ի որոշմամբ՝ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ: Նշանակվել է 2 նախնական դատական նիստ և դատաքննություն, համապատասխանաբար՝  2019թ. սեպտեմբերի 4-ին, հոկտեմբերի 3-ին, նոյեմբերի 14-ին, իսկ դեկտեմբերի 5-ին դատարանը վճռել է հայցադիմումը բավարարել և պարտավորեցնել լրագրող Կարինե Վանեսյանին՝ վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում ֆեյսբուքյան իր էջում Անդրեյ Ղուկասյանից հրապարակային ներողություն խնդրել՝ նրան վերաբերող գրառման համար։ Կարինե Վանեսյանը 2020թ. հունվարի 13-ին բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան՝ ընդդեմ առաջին ատյանի դատարանի 2019թ. դեկտեմբերի 5-ի վճռի: Բողոքը վարույթ է ընդունվել մարտի 23-ին, իսկ ապրիլի 17-ի որոշմամբ մերժվել է:

Պատասխանողն այս որոշման դեմ մայիսի 23-ին Վճռաբեկ դատարան է բողոք ներկայացրել, սակայն այս ատյանը հուլիսի 22-ին որոշել է բողոքի վարույթ ընդունումը մերժել:

**2. Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Կարինե Վանեսյանը 2019 թվականի ապրիլի 15-ին, ժամը 16:30-ին «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի իր էջում գրառում է կատարել «Youtube.com» կայքում հրապարակված՝ «Լոռու մարզպետ. «Այսուհետ ևս աշխատելու ենք հրապարակային և թափանցիկ» վերնագրով տեսանյութի առնչությամբ․ «Աչքերդ թաքցնում ես, դիմախաղդ էլ դուրս չի գալիս։ Ախր, բոլ-բոլ պարգևատրել ես խորհրդականներիդ, օգնականներիդ: Ասա´ վրեդ մի քիչ աշխատեն, որ ասածներդ մի քիչ ազդեցիկ լինեն, ջանա~» հրապարակամանը իր կողմից կատարված`«Լուս ջան, դա էլ մի կողմից, բայց ես իր հոգեվիճակը խորությամբ զգում եմ: Հայացքից, դիմախաղից ամեն ինչ կռահել կարելի է, սրտին դանակ խրես՝ արյուն չի կաթի: Մտահոգ է, քանզի չի հասցրել բոլորին պարգևատրել: Գործի մեջտեղից կոկորդը բռնել ենք, չգիտի առաջ գնա, թե հետ: Մի քանի ուղղորդվածներ մինչ կհասցնեն «շեղել» մարդկանց ուշադրությունը՝ շտապ-շտապ մյուսներին էլ խրախճանքի մասնակից կդարձնի: Ասել եմ ու նորից կասեմ ո~չ վայելեք այդ գումարները, հատ առ հատ քթներից գալու է: Ձեզնից ոչ մեկը արժանի չի հավելյալ գումարի, անգամ բարձր աշխատավարձի, որ ամեն ամիս հենց այնպես նվիրվում է մեր գրպանից ձեզ նման անարժաններին: Ձեզնից խելացիները տանը նստած ու անորոշ վիճակում, իսկ ձեզ նման բոմժերը պահը բաց չեն թողնում ու սկսում են խոզի նման լափել: Թո՛ւ ձեր նամուսին, եթե ունեք էլ»։

Հայցվոր Անդրեյ Ղուկասյանը գտել է, որ հրապարակված մեկնաբանությունը պարունակում է վիրավորանք, մասնավորապես` «իսկ ձեզ նման բոմժերը պահը բաց չեն թողնում ու սկսում են խոզի նման լափել» միտքը:

Պատասխանելով հայցադիմումին՝ Կարինե Վանեսյանը նշել է, որ իր կողմից արված մեկնաբանությունը կազմված է ինը նախադասությունից, որոնցից առաջին հինգն են վերաբերել կոնկրետ հայցվորին: Եվ քանի որ, ըստ պատասխանողի բացատրության, «ձեզ նման բոմժերը» և «խոզի նման լափել» արտահայտությունները հայցվորին չեն վերաբերել, հետևաբար՝ նա խնդրել է հայցը մերժել:

Դատարանն արձանագրել է, որ սույն գործով հայցվորի կողմից ապացուցման ենթակա է եղել համացանցում պատասխանողի կողմից կատարված գրառման մեջ վիրավորանք պարունակելու փաստը և գրառումը հայցվորին վերաբերելը։ Իսկ պատասխանողի կողմից ապացուցման ենթակա է եղել իր կողմից համացանցում կատարված գրառումը հայցվորին չվերաբերելը։ Դատարանը, վկայակոչելով ՄԻԵԴ «Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի» որոշումը, արձանագրել է, որ հայցվորի ներկայացուցիչը հիմնավորել է համացանցում պատասխանողի կողմից կատարված գրառման մեջ վիրավորանք պարունակելու փաստը և այն հայցվորին վերաբերելը։ Պատասխանողի կողմից ներկայացվել է անձի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը արատավորող` «ձեզ նման բոմժերը» և «խոզի նման լափել» արտահայտությունները, որոնք արվել են հրապարակային՝ ֆեյսբուքյան էջում, հետևաբար՝ գործում է այն կանխավարկածը, որ առնվազն 1 այլ՝ երրորդ անձ դրան հաղորդակից է դարձվել:

Ըստ դատարանի՝ պատասխանողը որևէ կերպ չի հիմնավորել իր այն պնդումը, որ իր կողմից արված արտահայտության միայն առաջին հինգ նախադասություններն են վերաբերել հայցվորին, վերջին չորս նախադասությունները՝ ոչ, այսինքն՝ «ձեզ նման բոմժերը» և «խոզի նման լափել» արտահայտությունները հայցվորին չեն վերաբերել։ Դատարանը պատասխանողի նման պնդումը համարել է անհիմն, քանի որ  նրա ֆեյսբուքյան մեկնաբանությունը իր մեջ ներառել է մեկ ընդհանուր միտք։ Հետևաբար՝ պատասխանողը կրում է դրա բացասական հետևանքները։

Ամփոփելով՝ դատարանը եզրահանգել է, որ պատասխանողի արտահայտությունները որպես վիրավորանք գնահատելու համար անհրաժեշտ բոլոր վավերապայմաններն առկա են, ուստի հայցը ենթակա է բավարարման:

Վերաքննիչ բողոք ներկայացնելով՝ Կարինե Վանեսյանը դարձյալ նշել է, որ հայցվորին վերաբերել են իր մեկնաբանության միայն առաջին հինգ նախադասությունները, իսկ հետո մտքի ընթացքն ու տրամաբանությունը փոխվել է՝ դադարելով անձնավորված բնույթ կրել և վերածվելով ընդհանրական դատողությունների։ Նույնիսկ եթե այդ դատողություններն առերևույթ պարունակել են վիրավորանք, դրանք ուղղված չեն եղել անձնապես հայցվորին, ուստի նա չէ այն անձը, որը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-ին հոդվածի 1-ին մասի հիման վրա կարող է դիմել դատարան։ Չանդրադառնալով «ձեզ նման բոմժերը» և «խոզի նման լափել» արտահայտությունների ինքնին վիրավորական բնույթ ունենալու կամ չունենալու հարցին՝ պատասխանողը նշել է, որ դրանցում անձնապես հայցվորին վիրավորող որևէ արտահայտություն չկա, ուստի վերջինս չէր կարող պահանջել իրենից ներողություն խնդրել դրանց համար:

Վերաքննիչ դատարանը փաստել է, որ Կարինե Վանեսյանի վերոնշյալ պնդումը հիմնավորված և համոզիչ չէ։ Ըստ այս ատյանի՝ վիճարկվող մեկնաբանության հիմնական միտքը պայմանավորված է հեղինակի մտահղացմամբ և նրա ընտրած թեմայով: Դրանում առկա նախադասություններն իրենց բաղադրիչներով տրամաբանորեն և սերտորեն կապված են միմյանց հետ և ունեն մեկ ընդհանուր ընկալելի իմաստ, այլ կերպ ասած՝ գրառման մեջ արված ինը նախադասությունները մեկ ընդհանուր շղթա են և գաղափարական մեկ արժեք: Հետևաբար՝ Վերաքննիչ դատարանը եկել է այն եզրահանգման, որ սույն գործով կայացվել է իրավաչափ դատական ակտ, որը ներկայացված բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների շրջանակներում ենթակա չէ բեկանման:

Ինչ վերաբերում է պատասխանողի վճռաբեկ բողոքին, ապա, ինչպես նշվել է, դրա վարույթ ընդունելը մերժվել է։

**3. Ամփոփում**

Դատական ակտի ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դատարանը սահմանել է պատասխանողի կողմից ներողություն խնդրելու ձևը՝ տեքստում կրկնելով վիրավորական արտահայտությունն ամբողջությամբ: ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ մասի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ վիրավորանքի դեպքում անձը կարող է դատական կարգով պահանջել հրապարակային ներողություն, ընդ որում, ձևը սահմանում է դատարանը: Գտնում ենք, որ դատարանները պետք է խուսափեն դատական ակտով արդեն իսկ վիրավորանք հաստատված արտահայտությունը ամբողջությամբ ներողության տեքստում շարադրելուց, քանի որ այդպիսով անհարկի նպաստում են վիրավորանքի կրկնակի տարածմանը։ Պետք է փաստել, որ սույն գործով հայցվորը վիրավորանքի համար վնասի նյութական փոխհատուցման պահանջ չի ներկայացրել, որը դատական պրակտիկայում հազվագյուտ երևույթ է:

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդն անդրադարձել է այս գործին և նշել, որ «դատական որոշումներն արտահայտվելու ազատության համաչափ միջամտություն են, քանի որ, առաջին` չի սահմանվել որևէ գումարային փոխհատուցման պահանջ, երկրորդ` որպես իրավական պաշտպանության միջոց լրագրողից պահանջվել է միայն հրապարակավ ներողություն խնդրել իր անձնական սոցիալական էջում։ Իրավական պաշտպանության նման միջոցները տվյալ հանգամանքում արտահայտվելու ազատությունը սահմանափակող անհամաչափ միջոցներ չեն»։

***Աշոտ Գևորգյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի******(դատական գործ թիվ ԵԴ/21345/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Քաղաքացի Աշոտ Գևորգյանը 2019թ. հուլիսի 12-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտության համար 1 միլիոն դրամ փոխհատուցում ստանալու և ՍՊԸ-ին պատկանող թերթում ու կայքում հերքում հրապարակելու պահանջով: Հայցի առիթը եղել է 2019թ. հուլիսի 11-ին օրաթերթի թիվ 127 (2650) համարում և «Hraparak.am» կայքում «Այրել», «մոռթել», «վտարել» Նաիրա Զոհրաբյանին» վերնագրի ներքո հրապարակված՝ հայցվորի ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունենալու մասին տեղեկությունը: Հայցվորը նաև պահանջել է լուծել պետական տուրքի և փաստաբանի վարձատրության հարցը:

Դատարանը 2019թ. հուլիսի 23-ին հայցադիմումը ընդունել է վարույթ, 2019թ. հոկտեմբերի 3-ին և դեկտեմբերի 11-ին նշանակել է նախնական դատական նիստեր, իսկ 2020թ. մայիսի 14-ին կայացել է գործի դատաքննությունը: Դատարանը 2020թ. հունիսի 1-ին վճռել է հայցը մերժել և հայցվորից հօգուտ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի բռնագանձել 80․000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:  
 Հայցվորը 2020թ. հունիսի 29-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան  է ներկայացրել բողոք, որը վերադարձվել է՝ պետական տուրքը չվճարելու պատճառով։ Այդպիսով դատական ակտը մտել է ուժի մեջ։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

2019թ. հուլիսի 11-ին, ժամը 07:05-ին «Hraparak.am» կայքն արտատպել է նույնանուն թերթում նույն օրը հրապարակված լուրը՝««Հրապարակ». «Այրել», «մոռթել», «վտարել» Նաիրա Զոհրաբյանին» վերնագրով և հետևյալ բովանդակությամբ. «Ստամբուլյան կոնվենցիայի վավերացման լուրերին զուգահեռ, ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունեցող համայնքի ներկայացուցիչները թիրախավորել են ԱԺ «ավանդական» պատգամավորներին: ԱԺ ամբիոնից ելույթ ունեցած տրանսգենդեր Լիլիթ Մարտիրոսյանն օրերս կոնվենցիան քննադատած «Իմ քայլի» պատգամավոր Սոֆյա Հովսեփյանին կոչ է արել հրաժարվել մանդատից, իսկ երեկ «Gevorgyan Ashot» ֆեյսբուքյան օգտատերը, ով Լիլիթ Մարտիրոսյանի ՖԲ ընկերներից է, առաջարկել է «այրել», «մոռթել», «վտարել» ԲՀԿ-ական պատգամավոր, ԱԺ մարդու իրավունքների հանձնաժողովի նախագահ Նաիրա Զոհրաբյանին․․․»:

Հայցվորը հայտնել է, որ հոդվածում պատասխանողն ուղղակիորեն որպես փաստական տվյալ է ներկայացնում այն, որ ինքը ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունի, և թիրախավորել է ԱԺ պատգամավոր Նաիրա Զոհրաբյանին: Ըստ Աշոտ Գևորգյանի՝ «Hraparak.am»-ը խախտել է իր մասնավոր կյանքի գաղտնիության իրավունքը, քանի որ երբևէ նա հայտարարություն չի արել իր սեռական կողմնորոշման մասին, ինչպիսին էլ որ այն լիներ: Բացի այդ, հայցվորի պնդմամբ, ասվածը չի համապատասխանում իրականությանը և զրպարտչական բնույթ ունի։  
 Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ իր կողմից ուղղակիորեն Աշոտ Գևորգյանի վերաբերյալ չի հնչեցվել տեղեկատվություն, ըստ որի՝ վերջինս ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունի: Նշված եզրահանգման եկել է հենց ինքը՝ հայցվորը, իսկ վերացական դիրքորոշումն առ այն, որ Ստամբուլյան կոնվենցիայի վավերացման լուրերին զուգահեռ՝ ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունեցող համայնքի ներկայացուցիչները թիրախավորել են ԱԺ «ավանդապաշտ» պատգամավորներին, չի նշանակում, որ ֆեյսբուքյան օգտատեր Աշոտ Գևորգյանին ևս «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն համարում է ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունեցող անձ: Պատասխանողը նաև նշել է, որ եթե հայցվորը գտնում է, որ հոդվածի հասցեատերը հենց ինքն է, և պատասխանողն արատավորել է իր պատիվն ու արժանապատվությունը, ապա իրավունքի պաշտպանություն պետք է իրականացներ ոչ թե զրպարտությամբ իր պատիվն արատավորելու հիմքով, այլ վիրավորանքի համար ներողություն խնդրելու պահանջով։ Քանի որ հայցի նյութաիրավական հիմքն ու պահանջը սխալ են ընտրված, սույն գործն առարկայազուրկ է:

Դատարանը, հաստատված համարելով, որ վիճարկվող տեղեկությունը պարունակում է փաստացի տվյալներ ԱԺ ամբիոնից ելույթ ունեցած տրանսգենդեր Լիլիթ Մարտիրոսյանի և վերջինիս ֆեյսբուքյան ընկեր՝ «Gevorgyan Ashot» էջի օգտատիրոջ ոչ ավանդական սեռական կողմնորոշում ունենալու մասին, նշել է, որ հայցվորը չի ներկայացրել որևէ ապացույց, որ ինքը վերոհիշյալ ֆեյսբուքյան էջի օգտատերն է և Լիլիթ Մարտիրոսյանի ֆեյսբուքյան ընկերը։ Իսկ հոդվածում առկա չէ այնպիսի հանգամանք, որ սովորական ընթերցողն էլ զգա, որ տվյալ հայտարարությունն իրականում հասցեագրված է անմիջականորեն հայցվորին: Բացի այդ, դատարանը, սույն գործի շրջանակներում վկայակոչելով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԱՔԴ/0483/02/15 և թիվ ԵՇԴ/1342/02/11 որոշումները, ընդգծել է, որ համակարգչի էկրանից կատարված արտատպումը՝ որպես ապացույցի տեսակ (ինչը տվյալ դեպքում ներկայացրել է հայցվորը), պետք է պարունակի որոշակի տվյալներ, որոնց միջոցով հնարավոր կլինի ստուգել դրանց իսկությունը և համոզվել, որ էկրանի տվյալ պատկերն իրական է, այլ ոչ՝ համակարգչային հմտությունների արդյունք:

**3.  Դատական ծախսերը**

Գործի փաստերի համաձայն՝ «Փաստաբանական գրասենյակ Լեվ Գրուպ» և «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ների միջև 2019թ. օգոստոսի 16-ին կնքվել է ծառայությունների մատուցման մասին թիվ ՓԳ-19-36/ԼԳ պայմանագիրը, ըստ որի՝ վերոհիշյալ փաստաբանական գրասենյակը պարտավորվել է պատվիրատուի՝ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի  հանձնարարությամբ լինել նրա շահերի ներկայացուցիչը։ Առաջին ատյանի դատարանում ծառայության համար պատվիրատուն պարտավորվել է վճարել 250․000 դրամ:

Դատարանն արձանագրել է, որ հայցվորի պահանջների դեմ պատասխանողի փաստաբանը ներկայացրել է առարկություններ, ինչպես նաև մասնակցել է տեղի ունեցած երեք դատական նիստերից երկուսին։ Ուստի՝ գործով որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար դատարանը սահմանել է 80․000 դրամը:

**4. Ամփոփում**

Ուսումնասիրելով գործը՝ պարզ է դառնում, որ դատարանի կողմից հայցը մերժելու մի հիմնավոր փաստ կա․ առկա չէ ապացույց այն մասին, որ պատասխանողի կողմից վկայակոչված «Gevorgyan Ashot» ֆեյսբուքյան էջի օգտատերը հենց հայցվորն է։ Այսինքն՝ դատարանը անդրադարձ չի կատարել գործում առկա մնացած բոլոր փաստերին՝ արձանագրելով, որ առկա չեն հիմքեր պնդելու, որ արտահայտության հասցեատերը հայցվորն է։ Գտնում ենք, որ այն դեպքերում, երբ պատասխանողը աներկբա չի պնդում, որ արտահայտության հասցեատերը հայցվորը չէ, դատարանը չի կարող գալ այնպիսի եզրահանգման, որ այդ արտահայտությունը հայցվորի վերաբերյալ չէ։ Վերջինիս վրա դնել ապացուցման պարտականությունն առ այն, որ խնդրո առարկա արտահայտությունն ուղղված է իրեն, տարակուսանք առաջացնող որոշում է։ Այդ հարցն առհասարակ ենթակա է քննման, եթե դատավարության կողմերից մեկը բարձրաձայնում է դրա վիճելի լինելու մասին։ Մինչդեռ, սույն գործում երևում է, որ պատասխանողը, թեկուզ աներկբա չի ընդունել արտահայտությունը հայցվորին ուղղված լինելը, բայց դա չի էլ հերքել և չի ներկայացրել փաստեր, որ ասվածն ուղղված չէ հայցվորի դեմ։ 

***Կարեն Կարապետյանն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի******(դատական գործ թիվ ԵԴ/24575/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

         ՀՀ Պետական եկամուտների կոմիտեի Օպերատիվ հետախուզության վարչության նախկին պետ Կարեն Կարապետյանը 2019թ․ օգոստոսի 2-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտության միջոցով պատվին ու արժանապատվությանը հասցված վնասի հատուցման պահանջով։ Հայցի հիմքը «Ժամանակ» օրաթերթի հուլիսի 5-ի համարում հրապարակված՝ «ՊԵԿ փոխնախագահի «մարդը» նշանակվել է օպերատիվ հետախուզական վարչության ղեկավար» հոդվածն է։

Դատարանի 2019թ․ օգոստոսի 14-ի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ: Նշանակվել է 2 նախնական նիստ, ապա  դատաքննություն՝ 2 դատական նիստով, համապատասխանաբար՝  2019թ. նոյեմբերի 12-ին, 2020թ. փետրվարի 18-ին, ապրիլի 20-ին, հուլիսի 6-ին։ Իսկ հուլիսի 20-ի վճռով հայցադիմումը բավարարվել է։ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ին պարտավորեցվել է՝ վճիռն օրինական ուժ ստանալուց հետո հինգ օրվա ընթացքում «Ժամանակ» օրաթերթում (նաև՝ թերթին պատկանող կայքում) հրապարակել հերքում այն մասին, որ Կարեն Կարապետյանի վերաբերյալ հրապարակված այն տեղեկատվությունը, ըստ որի՝ նա ՊԵԿ օպերվարչության պետի պաշտոնից հեռացել է կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին, չի համապատասխանում իրականությանը, ինչպես նաև՝ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ից հօգուտ Կարեն Կարապետյանի բռնագանձել 150.000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար: Վճիռը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

**2. Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

         Հայցվորը նշել է, որ պատասխանողին պատկանող «Ժամանակ» օրաթերթի հուլիսի 5-ի համարում տպագրվել է հոդված, որում մասնավորապես գրվել է. «ՊԵԿ օպերատիվ հետախուզական վարչության ղեկավար է նշանակվել Լուլիբերտ Չարխիֆալակյանի որդին՝ Վահան Չարխիֆալակյանը: Նա մինչ այդ էլ ՊԵԿ-ում բաժնի պետ էր: Բացի դա, Վահան Չարխիֆալակյանը համարվում է օրերս ՊԵԿ փոխնախագահ նշանակված էդուարդ Հովհաննիսյանի մարդը: Հիշեցնենք, որ մինչ այս նշանակումը, ՊԵԿ օպերվարչության պետն էր Կարեն Կարապետյանը, ով ոստիկանապետ Վալերի Օսիպյանի քավորն է: Նա հեռացավ կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին»։

Ըստ հայցվորի՝ հոդվածը պարունակում է զրպարտություն, որով արատավորվում է իր պատիվն ու արժանապատվությունը, մասնավորապես՝ շարադրված է փաստ, որը չի համապատասխանում իրականությանը: Հայցվորի պնդմամբ՝ «Նա հեռացավ կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին» արտահայտությունն ընթերցելիս տպավորություն է ստեղծվում, որ հեռացողը՝ հայցվորը, ինչ-որ ձևով կապված է կոռուպցիայի հետ: Իսկ անձին կոռուպցիայի հետ կապ ունենալու մեջ մեղադրելն, ըստ էության, նշանակում է նրան մեղադրել հանցագործության մեջ: Այսպիսով՝ «Նա հեռացավ կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին» արտահայտությունը զրպարտություն է, քանի որ չի համապատասխանում իրականությանը և դրանով արատավորվում է անձի պատիվն ու արժանապատվությունը:

         Հայցվորը ներկայացրել է նաև 2020թ. փետրվարի 17-ի սոցոլոգիական ուսումնասիրության եզրակացությունը (թիվ սցհ/եզր-170220), որի համաձայն՝ հոդվածի այն հատվածը, որտեղ հիշատակվում է Կարեն Կարապետյանի անունը և նշվում է` «Նա հեռացավ կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին», հարցվածների մեծամասնության մոտ (100-ից 68 հոգի) ստեղծվում է տպավորություն, որ հեռացողը ինչ-որ կոռուպցիոն սկանդալի մասնակից է և դրա արդյունքում հեռացվել է աշխատանքից: Պատկերացնելով իրենց այդ հոդվածում հիշատակվող անձի փոխարեն՝ 100-ից 81 հոգին ընկալել են այդ տեղեկությունը որպես իրենց պատիվն ու արժանապատվությունը արատավորող:

         Պատասխանողը դատական նիստերի չի եկել և չի ներկայացրել հայցադիմումի պատասխան կամ որևէ դիրքորոշում:

         Դատարանն արձանագրել է, որ հրապարակումը պարունակում է կոնկրետ տեղեկություններ հայցվորի որոշակի գործողությունների վերաբերյալ: Մասնավորապես՝ «Հիշեցնենք, որ մինչ այս նշանակումը ՊԵԿ օպերվարչության պետն էր Կարեն Կարապետյանը, ով ոստիկանապետ Վալերի Օսիպյանի քավորն է: Նա հեռացավ կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին» արտահայտությունից հստակ երևում է, թե այն ում է ուղղված, ինչպես նաև՝ այդ արտահայտությունը տեղեկատվություն է պարունակում այն մասին, որ հայցվորը հեռացել է կոռուպցիոն սկանդալի ֆոնին: Գործի փաստական հանգամանքներից հետևում է, որ սովորական ընթերցողը կզգա, որ տվյալ հայտարարությունն իրականում հասցեագրված է անմիջականորեն հայցվորին կամ որ հենց նա է եղել մեղադրանքի թիրախը:

         Այսպես, պատասխանողը չի ապացուցել, որ հրապարակված փաստացի տվյալները համապատասխանում են իրականությանը, ինչպես նաև չի ներկայացրել որևէ հիմնավորում այն մասին, որ նման փաստի ապացուցման պարտականությունն իրենից պահանջում է ոչ ողջամիտ գործողություններ կամ ջանքեր, ինչը ևս դատարանը կարևորում է սույն վեճի լուծման տեսանկյունից:

         Հայցվորի դիրքորոշումից հետևում է, որ իր հեռանալը փոխկապակցելն ինչ-որ կոռուպցիոն սկանդալի հետ իրականում արատավորում է իր պատիվն ու արժանապատվությունը, հետևաբար՝ դատարանն էական է համարել պարզել հենց այդ հանգամանքը՝ նախ «կոռուպցիա» և «սկանդալ» բառերի բացատրությունը ներկայացնելով։ Դատարանը հղում է կատարել Է. Բ. Աղայանի «Արդի հայերենի բացատրական բառարան»-ին, որի համաձայն՝ «կոռուպցիա» բառի դիմաց առկա է հետևյալ նշումը. «տե՛ս կաշառում, կաշառակերություն»: Նույն բառարանի համաձայն՝ կաշառքը բացատրվում է որպես դրամ կամ իր, որ տրվում է պաշտոնատար կամ միջնորդ անձնավորության, որպես վարձատրություն՝ օրինական կամ անօրինական գործերը գլուխ բերելու կամ օրենքով պատժվող արարքները կոծկելու համար: Ինչ վերաբերում է «սկանդալ» բառին, ապա այն բացատրվում է հետևյալ կերպ. 1. լայնորեն հայտնի դարձած ու մասնակիցներին խայտառակող դեպք՝ իրողություն, 2. անպատվաբեր, դատապարտելի արարք, գործողություն, 3. կռիվ, վեճ ու տուրուդմբոց:

Վերոգրյալի լույսի ներքո, դատարանի գնահատմամբ, արատավորվել է հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, քանի որ, ըստ հրապարակման և այդտեղ օգտագործված բառերի բացատրության, ստացվում է, որ հայցվորն առնչություն է ունեցել կաշառքի հետ, որն առնվազն լայնորեն հայտնի է դարձել, ինչով պայմանավորված էլ հեռացել է աշխատանքից: Մինչդեռ՝ դա որևէ կերպ չի ապացուցվել։ Հետևաբար, դատարանը գտել է, որ հայցը ենթակա է բավարարման:

**3․Դատական ծախսեր**

Հայցվորը խնդրել էր դատարանին՝ պատասխանողից բռնագանձել 300.000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար, սակայն դատարանը գտել է, որ պետք է բռնագանձել 150.000 դրամ: Փոխհատուցման  չափը սահմանելիս հաշվի է առնվել այն, որ փաստաբանը կազմել և դատարանին է ներկայացրել հայցադիմումը և կից փաստաթղթերը, աշխատանք է կատարել վեճն արտադատական կարգով լուծելու համար, գործի քննության ընթացքում տեղի են ունեցել մի շարք դատական նիստեր, որոնց փաստաբանը, որպես կանոն, ներկայացել է: Դատարանը հաշվի է առել նաև գործի բարդությունը:

**4․ Ամփոփում**

Տվյալ գործով 2019թ. նոյեմբերի 12-ին ընդունվել է դատական ակտ, որով որոշվել է սահմանել ապացուցման ենթակա փաստերի շրջանակը և բաշխել ապացուցման պարտականությունները, իսկ վիճարկվող արտահայտությունը դիտավորությամբ կատարված լինելու փաստի ապացուցման պարտականությունը չի որոշվել: Այնինչ, ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011թ. նոյեմբերի 15-ի ՍԴՈ-997 որոշմամբ նշել է, որ «զրպարտություն» և «վիրավորանք» եզրույթները պետք է դիտարկել դիտավորության, անձին անվանարկելու մտադրության առկայության համատեքստում: Սահմանադրական դատարանը նաև նշել է, որ վիրավորող արտահայտությունը ենթադրում է դիտավորություն, կանխամտածված գործողություն, ոտնձգություն անձի արժանապատվության նկատմամբ:

***Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «ԱՐՄԴԵՅ.ԷՅԷՄ» ՍՊԸ-ի   
 (դատական գործ թիվ ԵԴ/24521/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավոր Հայկ Սարգսյանը 2019թ. օգոստոսի 2-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ  «Արմդեյ.էյէմ» ՍՊԸ-ի՝ հրապարակային ներողություն խնդրելուն և «ArmDay.am» լրատվական կայքում դատավճիռը հրապարակելուն պարտավորեցնելու, ինչպես նաև՝ 400.000 դրամ զրպարտության և 200.000 դրամ վիրավորանքի համար փոխհատուցում վճարելու պահանջներով: Հայցի առիթը հիշյալ կայքում հրապարակված՝ ««Դուխով» խրախճանքներ «Լա Սկալայում»» վերնագրով  հոդվածն է, որտեղ հայցվորը ներկայացվում է որպես «հեղափոխությունից առաջ «ախռաննիկի» դեր կատարած, մեկ-մեկ էլ սելֆիի ձող «բռնած»» անձ։

Դատարանը 2019թ. սեպտեմբերի 6-ին հայցադիմումը ընդունել է վարույթ, գործով նշանակել է 4 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2020թ. փետրվարի 12-ին, մարտի 23-ին, հունիսի 8-ին, 24-ին, օգոստոսի 7-ին: Օգոստոսի 28-ին հրապարակված վճռով դատարանը հայցադիմումը բավարարել է մասնակի՝  «Արմդեյ.էյէմ» ՍՊԸ-ին պարտավորեցնելով հօգուտ Հայկ Սարգսյանի վճարել 100.000 դրամ՝ որպես զրպարտության համար փոխհատուցում, հրապարակային ներողություն խնդրել հայցվորից՝ առնվազն 1000 տպաքանակ ունեցող հայալեզու մամուլում՝ հետևյալ բովանդակությամբ․ «Արմդեյ.էյէմ» ՍՊԸ-ն ներողություն է խնդրում Հայկ Սարգսյանից 2019թ․ հունիսի 27-ին «ArmDay.am» լրատվական կայքում նրան ««ախռանիկի» դեր կատարած» անվանելու համար»: Պատասխանողը նաև պարտավորեցվել է դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո «ArmDay.am»-ում հրապարակել դրա եզրափակիչ մասը, հօգուտ Հայկ Սարգսյանի բռնագանձել 6000 դրամ՝ որպես նախապես վճարված պետական տուրքի գումար և 100․000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրություն: Դատարանը մնացած պահանջներով հայցը մերժել է: Դատական ակտը չի բողոքարկվել և ստացել է օրինական ուժ։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Պատասխանողին պատկանող «ArmDay.am» լրատվական կայքում 2019թ. հունիսի 27-ին հրապարակված՝ ««Դուխով» խրախճանքներ «Լա Սկալայում»» հոդվածում մասնավորապես ասվում է․  «Օրեր առաջ լրատվամիջոցներում եղան հրապարակումներ այն մասին, որ ԱԺ «Իմ քայլը» խմբակցության պատգամավոր, հեղափոխությունից առաջ «ախռաննիկի» դեր կատարած, մեկ-մեկ էլ սելֆիի ձող «բռնած» Հայկ Սարգսյանը, ԱՄՆ-ից վտարված Արմեն Ղազարյանի՝ Պզոյի, ինչպես նաև հաղորդավարներ Շուշան Երիցյանի և Սյուզան Սեդրակյանի հետ եղել են «Լա Սկալա» ակումբում»: Հոդվածի ուղեկցող լուսանկարներում պատգամավոր Հայկ Սարգսյանն է՝ քրեական հեղինակություն Արմեն Ղազարյանի և երեք կիսամերկ աղջիկների հետ, որոնցից 2-ը՝ անկողնում:

Հայցվորը նշել է, որ հրապարակման մեջ առկա տվյալները զրպարտություն են։ Իրականությանը չի համապատասխանում տեղեկությունը, թե Հայկ Սարգսյանը հայտնի հեղինակություն Արմեն Ղազարյանի՝ Պզոյի, ինչպես նաև հաղորդավարներ Շուշան Երիցյանի և Սյուզան Սեդրակյանի հետ եղել է «Լա Սկալա» ակումբում: Ըստ հայցադիմումի՝ Հայկ Սարգսյանը երբևէ այնպիսի արարք չի կատարել, որը կարող էր արատավորել պատգամավորի համբավը, իսկ տվյալ հրապարակումը արատավորում է նրա պատիվը:

Հայցվորը վիրավորանք է համարում հոդվածում տեղադրված լուսանկարները և «հեղափոխությունից առաջ «ախռաննիկի» դեր կատարած, մեկ-մեկ էլ սելֆիի ձող բռնած» արտահայտությունը: Որպես հիմնավորում նա նշել է, որ ըստ Արարատ Ղարիբյանի ռուս-հայերեն բառարանի՝ «ախռաննիկ» բառը թարգմանվում է որպես պահակ, պահապան խմբի զինվոր, նաև՝ պահնորդ կամ թիկնապահ: Ապա հավելել, որ պահակ կամ թիկնապահ աշխատելու մեջ որևէ անպատվաբեր բան չկա, սակայն այս արտահայտությունը հոդվածագիրը կատարել է ոչ թե ընդգծելու համար Հայկ Սարգսյանի նախկին աշխատանքը (իսկ նա երբևէ նման գործունեությամբ չի զբաղվել), այլ՝ ընդգծելու համար, որ նա եղել է Նիկոլ Փաշինյանի պահակը կամ թիկնապահը և այդ ծառայությունը մատուցելու համար է դարձել պատգամավոր:

Պատասխանողը, ծանուցված լինելով դատական գործի և նշանակված նիստերի մասին, դատարան չի ներկայացրել ո՛չ հայցադիմումի պատասխան, ո՛չ առարկություն:   
 Դատարանը վճռի պատճառաբանական մասում նշել է, որ հոդվածում ներկայացված տվյալները՝ մասնավորապես հայցվորի, քրեական հեղինակության և ինստագրամում ու այլ շրջանակներում հայտնի աղջիկների հետ ակումբում լինելու մասին, սուտ են, անհիմն և ոչ հավաստի: Ըստ դատարանի՝ դրանք արատավորել են հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, քանի որ «քրեական հեղինակություն» տերմինը հասարակական ընկալմամբ ասոցացվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված հակաիրավական, քրեորեն պատժելի արարք կատարող անձի հետ, ինչը նսեմացնում է անձի արժանիքները հանրության շրջանում: Ինչ վերաբերում է «ինստագրամում և այլ շրջանակներում հայտնի աղջիկների հետ հաճախ է լինում ակումբում» արտահայտությանը և լուսանկարներին, ապա դրանք հասարակության կողմից կարող են ընդունվել բացասաբար՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հայցվոր Հայկ Սարգսյանը պարտավոր է և, ըստ հրապարակման, դրսևորել է պատգամավորին ոչ վայել վարքագիծ, ինչը կարգավորվում է «Ազգային ժողովի պատգամավորի գործունեության երաշխիքների մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածով։

Դատարանը, վկայակոչելով «Պեդերսենը և Բաադսգաարդն ընդդեմ Դանիայի» գործով Եվրոպական դատարանի 2004 թ․ դեկտեմբերի 17-ի և «Ռիզոսը և Դասկասն ընդդեմ Հունաստանի» գործով 2004 թ․ մայիսի 27-ի վճիռները, արձանագրել է, որ արված արտահայտություններն իրականում արատավորում են հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը։ Մասնավորապես՝ «ախռաննիկ» տերմինը, որը ռուսերենից թարգմանաբար նշանակում է պահակ, թիկնապահ, թեև ինքնին չի հանդիսանում վիրավորական արտահայտություն, այդուհանդերձ ակնհայտ է, որ ռուսերեն բառը հայերեն տառերով և չակերտների մեջ գրելով՝ պատասխանողն ի սկզբանե հետապնդել է հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունն արատավորելու նպատակ, նրա հեղինակությունը նսեմացնելու, նրան նվաստացնելու դիտավորություն է ունեցել։

Ինչ վերաբերում է «մեկ-մեկ էլ սելֆիի ձող բռնած» արտահայտությանը, դատարանը փաստել է, որ այն չի արատավորում հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, քանի որ չի նսեմացնում նրա արժանիքները հանրության շրջանում և չի ստիպում ամաչել։

**4. Փոխհատուցման չափը**

Անդրադառնալով դրամական փոխհատուցման չափին՝ դատարանը նշել է, որ այս հարցում սովորաբար հաշվի առնվող հանգամանքները սպառիչ չեն՝ կապված կոնկրետ գործի առանձնահատկությունների հետ: Դատարանը փաստել է, որ գործով չի հիմնավորվել, թե ինչու հայցվորը մինչև հայց ներկայացնելը չի դիմել լրատվամիջոցին՝ հերքում հրապարակելու պահանջով:

Նկատի ունենալով, որ պատասխանող կողմն իրականացնում է լրատվական գործունեություն, դատարանը գտել է, որ փոխհատուցման չափը պետք է այնպիսին լինի, որ ծանր հետևանքներ չունենա ԶԼՄ-ի բնականոն գործունեության վրա: Միաժամանակ դատարանը հաշվի է առել նաև զրպարտության տարածման շրջանակը՝ այն, որ լուրը հրապարակվել է զանգվածային լրատվության էլեկտրոնային միջոցով և այդպիսով նպաստում է դրա առավել լայն տարածմանը։ Հետևաբար, դատարանը վճռել է, որ պետք է պարտավորեցնել «Արմդեյ.էյէմ» ՍՊԸ-ին հայցվոր Հայկ Սարգսյանին փոխհատուցել սահմանված նվազագույն աշխատավարձի 200-ապատիկի չափով` 200․000 դրամ:

**5. Դատական ծախսերը**

Դատարանն ապացուցված է համարել, որ համաձայն Հայկ Սարգսյանի և փաստաբան Տիգրան Հայրապետյանի միջև կնքված իրավաբանական օգնություն տրամադրելու պայմանագրի` այդ ծառայությունների համար Հայկ Սարգսյանը պարտավորվել է վճարել 500.000 դրամ: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և հաշվի առնելով, որ որպես վարձատրության խելամտության չափորոշիչներ կարող են դիտարկվել, մասնավորապես, փաստաբանի կողմից կատարված գործողությունների ծավալը, բարդության աստիճանը, նմանատիպ գործերով պրակտիկայում ընդունված փաստաբանական ծառայության մատուցման դիմաց վճարվող գումարի չափը, դատարանը վճռել է որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրություն սահմանվել 100․000 դրամը:

**6.  Ամփոփում**

Վճռի բովանդակությունից ակնհայտ է, որ դատարանը սույն գործով վիրավորանք է գնահատել «ախռաննիկի դեր կատարած», իսկ որպես զրպարտություն՝ «Վերջինս Պզոյի, ինստագրամում և այլ շրջանակներում հայտնի աղջիկների հետ հաճախ է լինում ակումբում» արտահայտությունները: Գտնում ենք, որ վիրավորանքի և զրպարտության վերաբերյալ դատարանի պատճառաբանությունները և հիմնավորումները ոչ միայն բավարար չեն եղել դրանք այդպիսին որակելու համար, այլև, ինչպես երևում է գործի ուսումնասիրությունից, չկա այնպիսի փաստերի համակցություն, որ հնարավորություն կտա եզրակացնել, որ արտահայտությունում առկա են արատավորող հատկանիշներ:

Վճռաբեկ դատարանն իր 2013թ. ապրիլի 5-ի թիվ ԵԿԴ/3246/02/11 որոշմամբ անդրադառնալով այս խնդրին՝ նշել է, որ արատավորող կարող են լինել այնպիսի տվյալները, որոնք ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի կողմից գործող օրենսդրության խախտման, անարդարացի վարքագծի դրսևորման, անձնական, հասարակական կամ քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող գործողություններ և այլ տեղեկություններ են պարունակում, որոնք չեն հիմնավորվում ապացույցներով (իրական չեն), նվաստացնում, նսեմացնում են անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը: Տվյալ դեպքում, հաշվի առնելով հայցվորի՝ քաղաքական գործիչ լինելու և պատասխանողի՝ լրատվամիջոց լինելու հանգամանքները, դատարանը չի հիմնավորել, որ վիճարկվող արտահայտությունը վիրավորանք է։

Դատարանը, անդրադառնալով փոխհատուցման չափին, նշել է, որ դրա որոշման համար մի կողմից էական է, որ չխաթարվի լրագրողական գործունեությունը և այն բնականոն շարունակվի, մյուս կողմից պետք է հաշվի առնել, թե ինչ տարածում է գտել լուրը․ տվյալ դեպքում՝ էլեկտրոնային լրատվամիջոցը լայնացնում է հրապարակման տարածման շրջանակը։ Սա կարևոր հանգամանք է, քանզի դատարանը փորձել է համադրել այդ շահերը և կայացնել հավասարակշռված վճիռ։

Սույն գործով դատարանը չի պատճառաբանել նաև փոխհատուցման նյութական միջոցի կիրառման անհրաժեշտությունը։ Մինչդեռ, համաձայն Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային պրակտիկայի, դատարանները պարտավոր են կիրառել փոխհատուցման նյութական միջոցը այն դեպքում, երբ գտնում են, որ ոչ նյութական միջոցը բավարար չէ լրիվ փոխհատուցման հասնելու համար։ Տվյալ դեպքում դատարանը այդպիսի բավարար պատճառաբանություններ չի բերել։

Ըստ վճռի՝ փաստաբանի խելամիտ վարձատրության չափ է սահմանվել 100․000 դրամը, ինչը, կարծում ենք, իրավաչափ է և հիմնավոր։ Պետք է արձանագրել, որ դատարաններն իրենց ակտերում հազվադեպ են անդրադառնում փաստաբանի գործողություններին և բավարարվում են միայն իրավական չափանիշների և նորմերի արձանագրմամբ։ Այդ առումով տվյալ վճիռը բացառիկ դեպքերից է։

***Վարդան Հարությունյանն ընդդեմ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/28943/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ կառավարությանն առընթեր Պետեկամուտների կոմիտեի նախկին նախագահ Վարդան Հարությունյանը 2019թ. սեպտեմբերի 5-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի՝ պատվին, արժանապատվությանը պատճառված վնասի հատուցման, զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելուն և պատասխան հրապարակելուն պարտավորեցնելու պահանջներով։ Հայցի առիթը ՀԿ-ին պատկանող «Hetq.am» կայքում 2019թ. օգոստոսի 7-ին հրապարակված՝ «ՀԴՄ-ները կառավարության գաղտնի որոշումով ձեռք են բերվել բարձր արժեքով. հարուցվել է քրեական գործ» հոդվածն է։ Հայցվորը որպես փոխհատուցում պատասխանողից պահանջում է բռնագանձել 1 դրամ:

Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել սեպտեմբերի 12-ին, գործով կայացել է 2 նախնական դատական նիստ և 1 նիստով դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2019թ. դեկտեմբերի 6-ին, 2020թ. փետրվարի 4-ին և 20-ին: Դատարանը 2020թ. մարտի 11-ին մասնակի բավարարել է հայցը՝ պարտավորեցնելով հայցվորին վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո մեկշաբաթյա ժամկետում «Hetq.am» կայքում հրապարակել հերքում: Վճռվել է նաև Վարդան Հարությունյանից հօգուտ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի բռնագանձել 34.500 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:

Պատասխանող «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ն 2020թ. ապրիլի 14-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան է ներկայացրել բողոք, որը 2020թ. մայիսի 25-ին ընդունվել է վարույթ: 2020թ. հուլիսի 31-ին վերաքննիչ ատյանը բողոքը բավարարել է․ ընդհանուր իրավասության դատարանի վճիռը՝ հայցը մասնակիորեն բավարարելու մասով, բեկանվել է, և Վարդան Հարությունյանի հայցն ամբողջությամբ մերժվել է: Մնացած մասով վճիռը թողնվել է անփոփոխ:

Հայցվոր Վարդան Հարությունյանը 2020թ․ սեպտեմբերի 2-ին, իսկ պատասխանողը սեպտեմբերի 24-ին բողոքներ են ներկայացրել Վճռաբեկ դատարան։ Սեպտեմբերի 30-ին վերջինիս բողոքը թողնվել է առանց քննության, իսկ նոյեմբերի 18-ին մերժվել է հայցվորի վճռաբեկ բողոքի վարույթ ընդունելը։ Վերաքննիչ դատարանի կայացրած ակտը մտել է օրինական ուժի մեջ։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Վարդան Հարությունյանը դատարանին հայտնել է, որ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի «Hetq.am» կայքում 2019թ. օգոստոսի 7-ին հրապարակվել է «ՀԴՄ-ները կառավարության գաղտնի որոշումով ձեռք են բերվել բարձր արժեքով. հարուցվել է քրեական գործ» վերտառությամբ հոդվածը, որի հետ՝ իր լուսանկարը։ Ըստ հայցվորի՝ հոդվածում առկա են հետևյալ զրպարտություն համարվող արտահայտությունները.

1. «Հետք»-ն ամիսներ առաջ ՀԴՄ սարքերի գնման մասին հետաքննություն էր հրապարակել։ Հայտնել էինք, որ ՊԵԿ-ը «Փաքս Թեքնոլոջի Լիմիթեդ» ընկերությունից ՀԴՄ սարքերը գնել է 70 տոկոս ավել բարձր գնով, նաև, որ այդ ընկերության հայաստանյան ներկայացուցիչ «Սմարթ Սոլյուշնս» ընկերության սեփականատերերն առնչվում են նախկին վարչապետ Կարեն Կարապետյանի և ՊԵԿ նախկին նախագահ Վարդան Հարությունյանի մտերիմներին։ Հենց նրանց օրոք է ՀԴՄ-ի գինը սահմանվել ինքնարժեքից մոտ 70% ավել։ 2. Այս համատեքստում պարզվել է նաև, որ ՊԵԿ նախկին բարձրաստիճան պաշտոնատար անձինք շահադիտական նպատակներով իրենց պաշտոնեական դիրքը ծառայության շահերին հակառակ օգտագործելու հետևանքով պետության օրինական շահերին էական վնաս են պատճառել։ 3. Այս ընկերության սեփականատերերը փոխկապակցվում են ՊԵԿ նախկին նախագահ Վարդան Հարությունյանին և նախկին վարչապետ Կարեն Կարապետյանին։ Բաժնետերերից մեկը բժիշկ է, մյուսը՝ ռեստորանի մենեջեր, երկուսն էլ՝ կարծես անտեղյակ ընկերության գործունեության մանրամասներից։ 4. «Սմարթ սոլուշնս» ընկերությունը հիմնադրվել է 2013 թ․: Մեզ հայտնի չեն տվյալներ ընկերության նախկին գործունեությունից, սակայն ՀԴՄ-ների սպասարկման ոլորտ «Սմարթ սոլուշնս»-ը մտել է 2017թ.-ից, երբ մի քանի ամիս առաջ էր Պետական եկամուտների կոմիտեի նախագահ նշանակվել Վարդան Հարությունյանը, որին փոխկապակցվում է այս ընկերությունը։

Հայցվորը պնդել է, որ հոդվածում տեղ գտած տեղեկությունները չեն համապատասխանում իրականությանը, սուտ են և արատավորում են նրա պատիվը և արժանապատվությունը:

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ, եթե նույնիսկ հոդվածում առկա ձևակերպումներն առաջացնում են բացասական կարծիք, ապա այն ևս գտնվում է պաշտպանության ներքո: Հոդվածում արծարծված թեման, անշուշտ, ունի հասարակական մեծ հետաքրքրություն, քանի որ վերաբերում է հազարավոր գործարարների, որոնք պետք է վճարեն ՀԴՄ սարքերի համար ինքնարժեքից մոտ 70 տոկոսով ավելի: Տրամաբանական է, որ թանկ գնով ՀԴՄ սարք ձեռք բերելու պարագայում պետք է տեղի ունենա նաև ապրանքների և ծառայությունների որոշակի թանկացում, որն արդեն վերաբերում է հասարակության բոլոր շերտերին: Բացի այդ, հայտնի է, որ ՀՀ կառավարությունը 2019թ. փետրվարի 5-ին հայտարարել է, որ նոր սերնդի ՀԴՄ-ները կվաճառվեն 60․000 դրամով՝ 160․000 դրամի փոխարեն, իսկ 100․000 դրամը կսուբսիդավորի պետությունը: Տվյալ պարագայում ավելի է ընդգծվում տեղեկության նկատմամբ հանրային հետաքրքրությունը, քանի որ սուբսիդավորվող գումարը վճարվելու է հարկատուների կողմից:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ պատասխանողը փաստել է, որ սույն դեպքում գործ ունենք հանրային մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող փաստերի հետ, և հասարակության տեղեկացված լինելու շահը գերակա է: Բացի այդ, էական գործոն է նաև հայցվորի անձը, քանի որ նա պետական բարձրաստիճան պաշտոնյա է, և հոդվածում նշված բոլոր փաստերը վերաբերում են նրա պաշտոնավարման ժամանակաշրջանին: Այս առումով լրագրողական խոսքն ունի առավել բարձր պաշտպանվածություն: Վկայակոչելով «Պակդեմիրլին ընդդեմ Թուրքիայի» գործով 2005թ․ փետրվարի 22-ի թիվ 35839/97 ՄԻԵԴ որոշումը՝ պատասխանողը նշել է, որ նյութն ըստ էության կրում է քաղաքական բնույթ և ուղղված է հայցվորի կողմից իրականացված գործունեությանը։ Իսկ քաղաքական գործիչների վերաբերյալ մամուլում արտահայտած դիրքորոշումները ՄԻԵԴ-ի նախադեպային որոշումներում կրում են առավել լայն կանոնակարգում, որտեղ խոսքի ազատության իրավունքը դրսևորվում է առավելագույն ծավալով:

Առաջին ատյանի դատարանը գտել է, որ նշված արտահայտություններով հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորված լինելը ապացուցված է: Տվյալ դեպքում պատասխանողի կողմից ներկայացված տվյալներն իրենց համակցության մեջ դիտարկելու պայմաններում ստացվում է, որ հայցվորը, զբաղեցնելով ՊԵԿ ղեկավարի պաշտոնը, իրեն փոխկապակցված ընկերությունների միջոցով իր կողմից համակարգվող ոլորտում պետության շահերին վնաս է պատճառել: Նշվածը ոչ միայն քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող վարքագծի դրսևորման, այլ նաև գործող օրենսդրության խախտման մեղադրանք է: Այդ մասին է վկայում նաև այն հանգամանքը, որ քննարկվող փաստի առնչությամբ հարուցված է քրեական գործ:

Դատարանի գնահատմամբ՝ հոդվածի հրապարակումը պայմանավորված է եղել գերակա հանրային շահով, և պատասխանողը՝ որպես լրատվական գործունեություն իրականացնող, կատարել է «հասարակական վերահսկող օղակի» իր գործառույթը և տեղեկատվություն է տարածել հասարակական հետաքրքրություն ներկայացնող լուրջ հարցերի վերաբերյալ: Սակայն ի տարբերություն վիրավորանքի, երբ տեղեկատվության` գերակա հանրային շահով պայմանավորված լինելը բացառում է տվյալ տեղեկատվությունը վիրավորանք համարելը, զրպարտության դեպքում անհրաժեշտ է լրացուցիչ փաստական կազմի առկայություն: Մասնավորապես` տեղեկությունները հրապարակող անձը պետք է ապացուցի, որ նշված տվյալները բացահայտել է բարեխղճորեն:

Անդրադառնալով հայցվորի կողմից զրպարտություն գնահատված 2-րդ կետով ներկայացված արտահայտությանը՝ դատարանը նշել է, որ լրագրողի անբարեխղճության մասին խոսք լինել չի կարող, քանի որ արտահայտությունը հոդվածի ամբողջական կոնտեսքստում դիտարկելու պայմաններում ակնհայտ երևում է, որ լրագրողը մեջբերել է ՊԵԿ-ի տարածած հաղորդագրությունից մի հատված, ընդ որում՝ համապատասխան հղումով։ Հետևաբար, ըստ դատարանի, այս կետի մասով հայցն անհիմն է և ենթակա է մերժման: Ինչ վերաբերում է Վարդան Հարությունյանի և «Սմարթ Սոլուշնս» ՍՊԸ-ի փոխկապակցվածության փաստը հրապարակելիս լրատվամիջոցի բարեխղճությանը, ապա այդ մասով դատարանն արձանագրել է, որ որևէ ապացույց չի ստացել, և բավարարել է հայցապահանջը:

Ինչպես նշել ենք, այս վճռի դեմ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ն բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ դատարան, որը գտել է, որ հայցը մասնակիորեն բավարարելու վերաբերյալ առաջին ատյանի դատարանի եզրահանգումն իրավաչափ չէ, քանի որ դրանում մատնանշված չեն իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկություններ, որպեսզի ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի համաձայն՝ այդպիսիք որակվեն որպես զրպարտող: Մասնավորապես՝ հրապարակման մեջ նշվել է, որ ՀՀ ՊԵԿ-ը հաղորդագրություն է տարածել, և ներկայացվել են այդ հաղորդագրության տվյալները, որոնց իրականությանը չհամապատասխանելու վերաբերյալ ապացույցները գործում բացակայում են: Այսինքն՝ անառարկելի փաստ է, որ նման բովանդակությամբ հաղորդագրություն տարածվել է: Ինչ վերաբերում է՝ ««Հետք»-ն ամիսներ առաջ ՀԴՄ սարքերի գնման մասին հետաքննություն էր հրապարակել» հոդվածի  տվյալներին, ապա Վերաքննիչ դատարանն արձանագրել է, որ դրանք նույնպես համապատասխանում են իրականությանը, քանի որ հրապարակման կապակցությամբ ոչ ոք չի վիճարկել և դատարան չի դիմել, այսինքն՝ դրա հասցեատերերը չեն արձագանքել և ընդունել են դրանում զետեղված տվյալները։ Այս պայմաններում պատասխանողը որևէ սահմանափակում չի ունեցել այդ տեղեկություններին անդրադառնալու՝ հղում կատարելու համար: Նշվածի հիմնավորմամբ Վերաքննիչ դատարանը գտնել է, որ այս դեպքում նույնպես բացակայում են իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկությունները, որպեսզի ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի համաձայն՝ հրապարակման քննարկվող մասի տեղեկությունները որակվեն որպես զրպարտող:

**3. Ամփոփում**

Գործի նախապատմության մեջ նշել էինք, որ հայցվորը ներկայացրել էր 3 պահանջ՝ 1․ «Hetq.am» կայքում հերքել 2019թ. օգոստոսի 7-ի հոդվածում զրպարտություն համարվող տվյալները, 2․ հրապարակել պատասխանը, 3․ կայքի հիմնադրից՝ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ից, հօգուտ հայցվոր Վարդան Հարությունյանի բռնագանձել 1 դրամ` որպես փոխհատուցում: Առաջին ատյանի դատարանը վճռել է հայցը բավարարել մասնակի, սակայն իր կայացրած ակտի եզրափակիչ մասում չի անդրադարձել 2-րդ և 3-րդ պահանջներին:

«Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ն պնդում է, որ ինքը ոչ պատշաճ պատասխանող է, քանի որ վեճի առարկա հոդվածի հեղինակը չէ։ Դատարանի կարծիքով, արատավորող տեղեկությունները տարածվել են «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի միջոցով,  իսկ հոդվածի հեղինակն ընդամենը պայմանագրային հիմունքներով պատասխանողի համար գործունեություն իրականացնող անձ է: Մինչդեռ, ըստ Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի 9-րդ մասի՝ եթե նշված է հրապարակման հեղինակը, ապա  հայցը ենթակա է հարուցման նրա դեմ։

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը (ՏՎԽ), քննելով սույն գործի փաստերը, եզրահանգել է, որ լրագրողը կատարել է պետական մարմնի հրապարակած և իր ձեռք բերած փաստերի համադրում և դրանցից բխեցրել ողջամիտ ենթադրություն առ այն, որ նախկին պաշտոնատար անձինք փոխկապակցված են եղել մասնավոր ընկերության հետ։ Անընդունելի է լրագրողի մասնագիտական պարտականությունների շրջանակը և բնույթը հավասարեցնել քրեական հետապնդման մարմինների՝ հետաքննիչների, քննիչների, դատախազների լիազորությունների հետ, ովքեր պարտավոր են մեղադրանքի հիմքում ընկած յուրաքանչյուր փաստ կամ ապացույց ստուգել դրանց վերաբերելիության, արժանահավատության, օրինականության և բավարար համակցության տեսանկյունից։ Լրագրողների համար նույնանման պահանջ սահմանելը կխաթարի հանրային նշանակության դեպքերի վերաբերյալ հրատապ տեղեկություններ հաղորդելու  ազատությունը, դա անհաղթահարելի խոչընդոտներ կստեղծի լրագրողական հետաքննության իրագործման համար։

Առաջին ատյանի դատարանը փաստացիորեն խախտել է վերը նշված սկզբունքը՝ սահմանելով, որ լրագրողը պարտավոր էր գրեթե բացարձակ ճշգրտությամբ հաղորդել տեղեկատվություն։ Հետևաբար, զարմանալի չէ, որ դատավճռում չկա անդրադարձ հոդվածի հանրային նշանակությանը, չի կիրառվել «ողջամիտ հրապարակում» իրավական պաշտպանության միջոցը։

Միևնույն ժամանակ, ՏՎԽ-ն իր գոհունակությունն է հայտնել առ այն, որ վերոնշյալ սկզբունքն անուղղակիորեն հաստատել է Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը, որը, բեկանելով առաջին ատյանի դատարանի անիրավաչափ վճիռը, եզրակացրել է․ հիմնավորված չէ, որ լրագրողը հրապարակել է իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկություններ։

Դատարանն իր կայացրած ակտի պատճառաբանական մասում անդրադարձել է նաև գույքային պահանջին՝ նշելով, որ այն ենթակա է բավարարման, սակայն եզրափակիչ մասում դրան չի անդրադարձել: Բացի դա, նույն  ակտի պատճառաբանական մասում որոշել է փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար սահմանել 40․000 դրամ, այնինչ եզրափակիչ մասում նշել է 34․500 դրամի չափով:

***Հակոբ Ճարոյանն ընդդեմ Արթուր Մնացականյանի, երրորդ անձ՝ «Առաջին լրատվական» («1in.am») կայք  
 (դատական գործ թիվ ԼԴ2/1585/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Քաղաքացի Հակոբ Ճարոյանը 2019թ. հոկտեմբերի 8-ին հայցադիմում է ներկայացրել Լոռու մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ Արթուր Մնացականյանի, երրորդ անձ՝ «Առաջին լրատվական» («1in.am») կայքի՝ պատիվը և արժանապատվությունն արատավորող տեղեկությունների հերքման և վնասի հատուցման պահանջներով։ Հայցվորը խնդրել է պարտավորեցնել Արթուր Մնացականյանին` «Առաջին լրատվական» («1in.am») կայքին տալ հարցազրույց և հերքել իր պատիվն, արժանապատվությունը և գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները, ներողություն խնդրել, ինչպես նաև հատուցել պատճառված վնասը՝ 2 միլիոն դրամի չափով:

Դատարանը 2019թ. նոյեմբերի 5-ի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունել է վարույթ, նշանակել է 2 նախնական դատական նիստ՝ 2020թ. փետրվարի 13-ին, մարտի 25-ին, և մայիսի 13-ին՝ դատաքննություն: 2020թ. մայիսի 15-ի վճռով դատարանը Հակոբ Ճարոյանի հայցը մերժել է այն հիմքով, որ գործով բացակայում է վիրավորանքի և զրպարտության անհրաժեշտ պայմանների միաժամանակյա առկայությունը, այսինքն՝ չի հիմնավորվել անձի պատվին ու արժանապատվությանը վնաս պատճառելու հանգամանքը՝ վիրավորանքի և զրպարտության ձևով։ Վճռով մերժվել է նաև նյութական փոխհատուցման պահանջը: Դատական ակտը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

2.   **Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցի հիմքը 2018թ. նոյեմբերի 5-ին «1in.am» կայքին Արթուր Մնացականյանի տված հարցազրույցն է, որտեղ վերջինս, ըստ հայցվորի, իրեն մեղադրել է ՀՀ քննչական կոմիտեի, մասնավորապես՝ Քննչական կոմիտեի նախագահի տեղակալ Վահագն Հարությունյանի հետ համագործակցելու մեջ։ Հայցվորը հայտնել է, որ այդպիսի համագործակցություն չի եղել, հետևաբար Արթուր Մնացականյանը վերոհիշյալ հարցազրույցում վիրավորել և զրպարտել է իրեն, արատավորել իր գործարար համբավը։  
 Դատարանը իրավական մեկնաբանությունների ներքո եզրակացրել է, որ  հայցվորի կողմից չի հիմնավորվել, որ նման արտահայտությունն արատավորում է անձի պատիվն ու արժանապատվությունը, հասարակության մեջ նսեմացնում է նրա արժանիքները, ենթարկում ծաղրուծանակի, ունակ է նրան վերածել ատելության կամ արհամարհանքի առարկայի: Ինչ վերաբերում է կատարված արտահայտությունների ձևին, ապա դատարանը գտել է, որ պատասխանողն ի սկզբանե չի հետապնդել անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորելու նպատակ:

Դատարանը նաև նշել է, որ հարցազրույցի ուսումնասիրության ընթացքում պարզվել է, որ պատասխանողը չի օգտագործել «համագործակցել» բայը, այլ ասել է, որ հայցվորի անձը վստահություն չի ներշնչում, և հիշել է նաև Վահագն Հարությունյանի խոսքերը, որ «Ճարոյան Հակոբը պրոբլեմ չի»: Նշված արտահայտությունից հնարավոր չէ միանշանակ հետևության հանգել, որ Վահագն Հարությունյանը և Հակոբ Ճարոյանը համագործակցել են: Այսինքն՝ այս պայմաններում բացակայում են վիրավորանքի հատկանիշները, քանի որ պատասխանողը հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորելու նպատակ ի սկզբանե չի հետապնդել։

**3.**   **Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Դատարանը վկայակոչել է ՄԻԵԴ «Պրագերը և Օբերշլիքն ընդդեմ Ավստրիայի» գործով 1985թ․ ապրիլի 26-ի վճիռը, ըստ որի՝ Եվրոպական դատարանը ուշադրություն է հրավիրում այն փաստի վրա, որ լրագրողական ազատությունը նաև նախատեսում է որոշակի աստիճանի չափազանցությունների հնարավորություն:

Բացահայտելով արտահայտությունների բովանդակությունը, ներկայացնելով դրանց ձևը, համատեքստը և հեղինակի մտադրությունը՝ դատարանը արձանագրել է, որ վիճարկվող արտահայտություններն ինքնին չեն կարող համարվել վիրավորանք, քանի որ դրանք գնահատողական դատողության վրա հիմնված անձի բացասական կարծիքն են արտահայտում հայցվորի նկատմամբ, իսկ բացասական կարծիքն ինքնին վիրավորանք չէ։

**4.  Ամփոփում**

Հայցվորը պահանջ է ներկայացրել արժանապատվությունն արատավորող տեղեկությունների հերքման և վնասի հատուցման մասին։ Մասնավորապես` հերքման համար պահանջվել է, որ դատարանը պարտավորեցնի Արթուր Մնացականյանին «1in.am» կայքին հարցազրույց տալ: Մինչդեռ, օրենսդիրն արդեն իսկ սահմանել է լրատվամիջոցում զրպարտություն համարվող տվյալների հերքման կարգը, իսկ հայցվորի պահանջը հերքման ձևի մասին խիստ վիճելի է: Այլ կերպ ասած, անկախ գործի փաստական և իրավական հիմքերից, հայցապահանջը մասնակիորեն խնդրահարույց է:

Հարկ ենք համարում նաև նշել, որ ըստ Քաղաքացիական օրենսգրքի՝ սուբյեկտներ են ՀՀ քաղաքացիները, քաղաքացիություն չունեցող անձինք,  իրավաբանական անձինք, Հայաստանի Հանրապետությունը և համայնքները: Ըստ օրենքի՝ դատավարական իրավունքներ կարող է ունենալ լրատվական գործունեություն իրականացնողի հիմնադիրը կամ սեփականատերը։ Ուստի, «Առաջին լրատվական»-ին («1in.am»-ին) երրորդ անձի դատավարական կարգավիճակ տալը և իրավունքներ ու պարտականություններ սահմանելը համարում ենք ոչ իրավաչափ:

***«Լիդիան Արմենիա» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/33691/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

«Լիդիան Արմենիա» ՓԲԸ-ն 2019թ․ հոկտեմբերի 11-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հերքել պարտավորեցնելու, գործարար համբավն արատավորող արտահայտության համար փոխհատուցման գումարի և նախապես վճարված պետական տուրքի բռնագանձման պահանջներով։  Հայցի առիթը 2019թ․ օգոստոսի 19-ին, ժամը 15:10-ին «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ին պատկանող «1in.am» լրատվական կայքում հրապարակված՝ «Ո՞րն է ելքը. Արմեն Սարգսյանը կարող է փոխել իրավիճակը» վերտառությամբ հոդվածն է։ Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2019թ․ նոյեմբերի 21-ին, կայացել է 3 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2020թ․ փետրվարի 28-ին, ապրիլի 17-ին, հուլիսի 10-ին, սեպտեմբերի 18-ին:

Դատարանը 2020թ․ հոկտեմբերի 12-ին վճռել է բավարարել հայցադիմումը և ըստ այդմ պարտավորեցնել է պատասխանողին հրապարակել հերքում, նրանից հօգուտ հայցվորի բռնագանձել 1 դրամ՝ որպես զրպարտության փոխհատուցում և 5500 դրամ՝ որպես պետական տուրքի գումար։

Դատական ակտը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցի առիթը, ինչպես նշվեց, 2019թ․ օգոստոսի 19-ին «1in.am»  լրատվական կայքում հրապարակված՝ «Ո՞րն է ելքը. Արմեն Սարգսյանը կարող է փոխել իրավիճակը» հոդվածն է, որում արատավորող է համարվել հետևյալ հատվածը․ «Օրինակ, ակնհայտ է, որ եթե համապարփակ իրավաքաղաքական գնահատական տրվի նախկին համակարգի գործունեությանը, ապա դա անխուսափելիորեն ազդելու է նաև «Լիդիանի» վրա, որն անշուշտ, հանքի շահագործման իրավունքը ստացել է կոռուպցիոն գործարքների, այնպիսի պայմանավորվածությունների հետևանքով, որ Հայաստանի ներկայիս իշխանությունը կարող է չեղարկել գործարքն առհասարակ՝ դրա համար ունենալով բոլոր քաղաքական, իրավական հիմքերը»։

Հայցվորը նշել է, որ այս միտքն իրականությանը չի համապատասխանում, հոդվածը հրապարակողը որևէ միջոց չի ձեռնարկվել՝ փաստացի տվյալների իսկությունը ստուգելու համար, և նման պնդում անելով՝ չի հիմնվել որևէ ստույգ փաստի վրա, ավելին՝ գործածվել է «անշուշտ» բառը, ինչն ընդգծում է արտահայտության զրպարտչական բնույթը։ Ի դեպ, հայցվորը նշել է, որ ձեռնարկել է միջոցներ՝ արտադատական կարգով հերքում ստանալու ուղղությամբ։ Մասնավորապես՝ 2020 սեպտեմբերի 11-ին նա գրավոր դիմել է պատասխանողին՝ խնդրելով գրության ստացման պահից մեկշաբաթյա ժամկետում հերքում հրապարակել, սակայն գրությունը մնացել է անպատասխան, իսկ հերքումը չի հրապարակվել:

Պատասխանողը դատական նիստերին չի մասնակցել և հայցադիմումի պատասխան չի ներկայացրել։

Դատարանը, վկայակոչելով Եվրոպական դատարանի «Սանդի Թայմսն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության» գործով Եվրոպական դատարանի 1979թ․ ապրիլի 26-ի վճիռը, ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011թ․ նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997, ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2012թ․ ապրիլի 27-ի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 որոշումները, նշել է, որ վիճելի արտահայտության մեջ տեղ գտած տվյալները  կոնկրետ տեղեկություններ են որոշակի գործողության վերաբերյալ, վերացական չեն, հետևաբար՝ բավարարում են արարքը զրպարտություն գնահատելու չափանիշներին:

Կարևորելով «կոռուպցիա» բառի իմաստային վերլուծության անհրաժեշտությունը, դատարանը նշել է, որ Է. Բ. Աղայանի «Արդի հայերենի բացատրական բառարան»-ի համաձայն՝ կաշառքը բացատրվում է որպես դրամ կամ իր, որը տրվում է պաշտոնատար կամ միջնորդ անձնավորությանը, որպես վարձատրություն՝ օրինական կամ անօրինական գործերը գլուխ բերելու կամ օրենքով պատժվող արարքները ծածկելու համար: Դատարանը նաև հղում է կատարել Վիքիպեդիա ազատ հանրագիտարանին, ըստ որի՝ կոռուպցիան անձնական կամ այլ շահադիտական նպատակով տարբեր ձևերով արտահայտված (գործողությամբ կամ անգործությամբ) ի պաշտոնե տրված իշխանական լիազորությունների չարաշահումն է:

Դատարանը նշել է, որ իր 2020թ․ փետրվարի 28-ի որոշմամբ՝ փաստացի տվյալների իրականությանը համապատասխանելը պետք է ապացուցեր պատասխանողը, սակայն դա չի կատավրել։ Հետևաբար, ըստ դատարանի, հրապարակված տվյալները չեն համապատասխանում իրականությանը։

**3.  Փոխհատուցման չափը**

Հայցվորը պահանջել է «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ից՝ հօգուտ «Լիդիան Արմենիա» ՓԲԸ-ի բռնագանձել խորհրդանշական 1 դրամ՝ որպես զրպարտության փոխհատուցման գումար: Դատարանը, անդրադառնալով այդ պահանջին, գտել է, որ այն ենթակա է բավարարման:

**6. Ամփոփում**

Վճռաբեկ դատարանը ԵԿԴ/1320/02/14 գործով 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի որոշմամբ նշել է, որ եթե անձը վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պահանջել է միայն փոխհատուցման ոչ նյութական միջոց, դատարանը պարտավոր է բավարարվել միայն այդ միջոցը կիրառելով։ Իսկ եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ կիրառել, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա հատուցման ոչ նյութական միջոցը և միայն դրա անբավարարության դեպքում կարող է կիրառվել նաև նյութական փոխհատուցման միջոցը: Դատարանը տվյալ գործով առանց որևէ հիմնավորման բավարարել է երկու միջոցները։ Մինչդեռ, անկախ պահանջվող նյութական փոխհատուցման չափից, դատարանը պետք է ներկայացներ հիմնավորումներ դրա անհրաժեշտության մասին։

Գործով  վիճարկվող հոդվածի հեղինակը Սարգիս Արծրունին է, նրա անվամբ է ստորագրված հրապարակումը։ Դա արձանագրել է նաև դատարանն իր իսկ ակտի էական նշանակություն ունեցող փաստերում, սակայն չի պատճառաբանել, թե ինչ փաստական տվյալների հիման վրա պետք է պատասխանատվության ենթարկվի «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն։

***Հայկ Ստեփանյանն ընդդեմ Անժելա Թովմասյանի և «Հայելի ակումբ» ժողովրդավարության աջակցության ՀԿ-ի  
 (թիվ ԵԴ/0144/02/20 և թիվ ԵԴ/6726/02/20 դատական գործեր)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Հայկ Ստեփանյանը 2020թ. հունվարի 8-ին և փետրվարի 24-ին հայցադիմումներ է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ պատասխանողներ Անժելա Թովմասյանի և «Հայելի ակումբ» ժողովրդավարության աջակցության ՀԿ-ի՝ հետևյալ պահանջներով. թիվ ԵԴ/0144/02/20 դատական գործով՝ «Հայելի» ակումբին և Անժելա Թովմասյանին պարտավորեցնել «Hayeli.am» կայքում հերքել 2019 թ․ դեկտեմբերի 2-ին հրապարակված՝ «Շատախոս» վարչապետը շարունակում է լռել (video)» վերնագրով տեսանյութում իր վերաբերյալ զրպարտություն համարվող տեղեկությունները, ինչպես նաև՝ զրպարտելու համար երկու պատասխանողներից համապարտության կարգով բռնագանձել 500.000 դրամ փոխհատուցում: Իսկ թիվ ԵԴ/6726/02/20 դատական գործով հայցվորը ներկայացրել է հետևյալ պահանջները՝ «Հայելի» ակումբին և Անժելա Թովմասյանին պարտավորեցնել «Hayeli.am» կայքում հերքել 2020 թ․ հունվարի 22-ին հրապարակված՝ «Դուք խուլիգան էլ չեք, դուք այլասերվածներ եք. Անժելա Թովմասյան (video)» վերնագրով տեսանյութում իր վերաբերյալ զրպարտություն և վիրավորանք համարվող տեղեկությունները, ինչպես նաև՝ երկու պատասխանողներից համապարտության կարգով բռնագանձել 500.000 դրամ փոխհատուցում:

Երկու դատական գործերով էլ որպես նախագահող դատավոր հանդես է եկել  Լիզա Գրիգորյանը: Թիվ ԵԴ/0144/02/20 դատական գործը վարույթ է ընդունվել փետրվարի 26-ին, նշանակվել է 3  նախնական նիստ և 2 դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2020թ. ապրիլի 29-ին, մայիսի 19-ին, հունիսի 11-ին, հուլիսի 9-ին և օգոստոսի 10-ին: Իսկ թիվ ԵԴ/6726/02/20 գործը վարույթ է ընդունվել մարտի 5-ին, նշանակվել է 2 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն՝ հունիսի 3-ին, հուլիսի 7-ին և օգոստոսի 17-ին: Դատարանը համապատասխանաբար օգոստոսի 31-ին և սեպտեմբերի 7-ին իր վճիռներով մերժել է ներկայացված հայցադիմումներն ամբողջությամբ: Երկու գործերի դատական ակտերն էլ մտել են օրինական ուժի մեջ։

**2. Տեղեկատվության արատավորող բնույթը** Հայցվորը թիվ ԵԴ/0144/02/20 դատական գործով հայտնել է, որ պատասխանողի կողմից գործարկվող «Hayeli.am» կայքում 2019թ․ դեկտեմբերի 2-ին հրապարակվել է «Շատախոս» վարչապետը շարունակում է լռել (video)» վերնագրով տեսանյութը, որը «Հայելի» ակումբի նախագահ Անժելա Թովմասյանի, նրա շահերի պաշտպան Զարուհի Փոստանջյանի և մեդիափորձագետ Աղասի Ենոքյանի մասնակցությամբ տեղի ունեցած ասուլիսի ձայնագրությունն է: Տեսանյութում ասվել է, որ լրագրողների հետ հանդիպումը նվիրված է հոկտեմբերի 5-ին 4 անձանց` Դավիթ Հովհաննիսյանի, Սարգիս Մանուկյանի, Արտակ Մարգարյանի և իր` Հայկ Ստեփանյանի կողմից «Հայելի» մամուլի ակումբի դռների վրա ձվեր նետելու ու պաստառներ փակցնելու ակցիային: Հայցվորը նաև տեղեկացրել է, որ վերոնշյալ տեսանյութում հնչեցվել են իրեն վիրավորող և զրպարտող ձևակերպումներ. մասնավորապես, տեսանյութի (որի տևողությունը 28 րոպե 40 վարկյան է) 0 րոպե 45 վարկյանին պատասխանողը բառացիորեն ասել է․ «...երկու ամիս առաջ, այսպես ասեմ, խուլիգանական մի խումբ...», 10 րոպե 40 վարկյանին՝ «Ես կարող եմ ասել, որ Նիկոլ Փաշինյանը լռելյայն կամ չարձագանքելով այս կամ այն չգիտեմ դեպքին, խուլիգանական գործողություններին, դրանով իսկ ինքը նպաստում է, որպեսզի այդպիսի գործողությունները շարունակական ընթացք ստանան, այն էլ, երբ որ նույն այս խուժանները, ես չեմ վարանում իրենց այդպես բնութագրել, այդ երիտասարդների այդ թիմը, այդ բանդան չգիտեմ...»:

Վկայակոչելով համացանցում զետեղված բացատրական բառարանը՝ «Bararanonline.com»-ը, հայցվորը հայտնել է, որ պատասխանողի կողմից հնչեցված խուլիգան, խուժան, բանդա բառերը ունեն հետևյալ բացատրությունները․ խուլիգան - անվայել վարքագիծ ունեցող մարդ, ստահակ, սրիկա, խուժան - փողոցային, ժողովրդի ցածր` ստորին խավը, աղքատ, մուրացկան, բանդա - հրոսակ, հրոսակախումբ, հակահեղափոխական հանցագործների ոհմակ, ավազակախումբ: Հայցվորը պնդել է, որ ինքը  խուժան չէ, խուլիգան չէ, բանդայի անդամ չէ, և որ իրեն նման բնորոշումներով ներկայացնելն արատավորում է իր պատիվն ու արժանապատվությունը:

Ինչ վերաբերում է թիվ ԵԴ/6726/02/20 դատական գործով ներկայացված հայցադիմումին, ապա դրանով հայցվորը հայտնել է, որ «Հայելի» ակումբի կողմից գործարկվող «Hayeli.am» կայքում 2020թ․ հունվարի 22-ին հրապարակվել է «Դուք խուլիգան էլ չեք, դուք այլասերվածներ եք. Անժելա Թովմասյան (video)» վերնագրով տեսանյութը, որում հնչեցված ձևակերպումները վիրավորանք և զրպարտություն են պարունակում։ Անժելա Թովմասյանը տեսանյութի (որի տևողությունը 01 րոպե 32 վայրկյան է) 0 րոպե 47 վայրկյանին բառացիորեն ասել է․ «...հիմա ավելացնեմ դրան տականք, որովհետև էս նույն տականքը շարունակում ա սպառնալիքներ... սպառնալիքներ սպանությունից հետո, որ տեղի ա ունեցել, էս տականք Հայկի մասին ա խոսքը...»: Անժելա Թովմասյանը նաև տեսանյութի 01 րոպե 23 վայրկյանին ասել է․ «...Դուք մենակ խուլիգան չեք, այլանդակ ու այլասերված անձ էլ եք...»: Հայցվորը ներկայացրել է հնչեցված «տականք» և «այլասերված» բառերի բացատրությունները․ տականք - հասարակության ստորին խավ, բարոյազուրկ` ամեն կարգի վատ գործերի խառնված կամ ընդունակ մարդ, այլասերված - բարոյական անկման հասած, անբարոյական, անառակ:

Պատասխանողը, առարկություններ ներկայացնելով հայցադիմումների դեմ, հայտնել է, որ հայցվորը նպատակ է հետապնդել ճնշել և ոտնահարել իր խոսքի ազատության իրավունքը։ Եթե նախկինում դա արտահայտվել է լրագրողի մասնագիտական օրինական գործունեության դեմ քրեորեն հետապնդելի արարքների դրսևորմամբ, ապա ներկայումս շարունակվում է` նպատակ ունենալով քաղաքացիական վարույթի հարուցման միջոցով խոչընդոտելու խոսքի ազատության իրավունքի իրացումը: Պատասխանողը տեղեկացրել է, որ հայցադիմումում նշված հայտարարության ժամանակ հայցվորը և պատասխանողը գտնվել են թիվ 15959619 քրեական գործի շրջանակում իրականացվող նախաքննության փուլում` հանդիսանալով մինչդատական վարույթի մասնակիցներ: Իսկ եթե վիճահարույց արտահայտությունը տեղ է գտել այդ ընթացքում կամ դատական քննության ժամանակահատվածում, անձն ազատվում է զրպարտության համար պատասխանատվությունից: Բացի այդ, պատասխանող կողմը չի ընդունել, որ թույլ է տվել օրենքի խախտում կամ հնչեցրել է որևէ զրպարտող արտահայտություն։

Դատարանը, թիվ ԵԴ/0144/02/20 գործով վճռում վկայակոչելով «Լինգենսն ընդդեմ Ավստրիայի» գործով 1986թ․ հուլիսի 8-ի, «Շաբանովն ու Տրենն ընդդեմ Ռուսաստանի» գործով 2006թ․ դեկտեմբերի 14-ի Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի որոշումները, ինչպես նաև ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011թ. նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշման մեջ արտացոլված մեկնաբանությունները, նշել է, որ գործի քննությամբ ձեռք չի բերվել այնպիսի տվյալ, որը թույլ կտար եզրակացնելու, որ վիճարկվող արտահայտությունը ուղղված է եղել հայցվորին: Ըստ դատարանի՝ խնդրո առարկա տեսանյութում պատասխանողը որևէ տեղ չի հնչեցրել հայցվորի անունը, և այս պայմաններում նշված արտահայտությունը չի կարող դիտվել որպես հայցվորին ուղղված, հետևաբար՝ այն վերացական է և անհասցե:

Ինչ վերաբերում է թիվ ԵԴ/6726/02/20 գործին, ապա դատարանն իր վճռում, վկայակոչելով ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2007թ. փետրվարի 16-ի թիվ ՍԴՈ-678 և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի «Շաբանովն ու Տրենն ընդդեմ Ռուսաստանի» գործով որոշումները, եզրահանգել է, որ խնդրո առարկա հայտարարությունն անձնական բնույթ չի կրում, այլ վերաբերում է որոշակի բողոքի ակցիայի և այն իրականացնողների գործողությունների քննադատությանը: Ձեռք բերված տեղեկություններից դատարանը եզրակացրել է, որ հայցվորը ասոցացվում է քաղաքական գործընթացների հետ, քանի որ քաղաքականության վերաբերյալ լրատվամիջոցի հրապարակման կապակցությամբ բողոքի ակցիա է իրականացրել։ Հետևաբար, համաձայն Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի, դատարանը պարտավոր է նվազ պաշտպանություն տրամադրել:

**3. Փաստեր և գնահատողական դատողություններ**

Պատասխանող կողմի ներկայացուցիչ Զարուհի Փոստանջյանը հայտնել է, որ մի խումբ երիտասարդներ հարձակվել են «Հայելի» ակումբի վրա, կատարել խուլիգանական գործողություններ, որի գնահատականն էլ վերոնշյալ տեսանյութերում հնչեցրել է Անժելա Թովմասըանը։ Այսինքն՝ դրանք գնահատողական դատողություններ են կատարվածի վերաբերյալ, հետևաբար չեն կարող զրպարտություն և վիրավորանք համարվել։ Պատասխանողի համար զարմանալի է եղել, որ հայցվորը, լինելով երիտասարդ, քրեական անցյալ է ունեցել․ դա պարզվել է գործի նյութերին ծանոթանալիս։ Նաև այդ պատճառով հայցվորի գործողությունները, ըստ պատասխանողի, կարող են սպառնալիք լինել իրենց համար:

Անդրադառնալով փաստերի և գնահատողական դատողությունների ներկայացման խնդրին, դատարանը նշել է, որ դրանք պետք է տարբերակվեն: Այսպես՝ եթե փաստերի գոյությունը կարող է հիմնավորվել, ապա գնահատողական դատողությունները, ըստ ՄԻԵԴ նախադեպային որոշումների, ենթակա չեն ապացուցման: Երբ հայտարարությունը գնահատողական դատողություն է, միջամտության համաչափության հարցը կախված է նրանից, թե եղե՞լ է արդյոք հայտարարություն անելու համար բավարար փաստական հիմք, քանզի առանց դրա գնահատողական դատողությունը կարող է լինել չափից դուրս: Տվյալ դեպքում դատարանը գտել է, որ որոշակի փաստական հենք եղել է․ հիմք է ընդունվել հայցվորի այն հայտարարությունը, որ ինքը անցկացրել է պատասխանողի հրապարկման դեմ բողոքի ակցիա: Ուստի, ըստ դատարանի, պատասխանողը կարող էր նման կարծիք հայտնել, թեկուզև այն լիներ չափազանցված:

**4. Ամփոփում**

Գործն ուսումնասիրելիս ի հայտ են եկել որոշ դատական խնդիրներ, որոնք լուծման կարիք ունեին։ Այսպես, հասկանալի չեն այն փաստական հիմքերը, ըստ որոնց դատարանը եզրակացրել է, թե «...հիմա ավելացնեմ դրան տականք, որովհետև էս նույն տականքը շարունակում ա սպառնալիքներ... սպառնալիքներ սպանությունից հետո, որ տեղի ա ունեցել էս տականք Հայկի մասին ա խոսքը...» և «...Դուք մենակ խուլիգան չեք, այլանդակ ու այլասերված անձ էլ եք...» արտահայտությունները անձնական բնույթ չեն կրում և վերաբերում են որոշակի քաղաքական գործընթացների կապակցությամբ կատարված քննադատությանը:

Դատական ակտում չկա նաև այն հարցի պատասխանը, թե արդյո՞ք խնդրո առարկա արտահայտություններն իրենց բովանդակությամբ ողջամիտ քննադատություն են, թե՞ հաշվի առնելով դրանց արատավորող բնույթը՝ կարող են համարվել վիրավորանք:

Եվ վերջապես՝ հայցադիմումը ներկայացվել է ընդդեմ «Հայելի ակումբ»-ի, սակայն դատական գործընթացը տեղի է ունեցել և վճիռ է կայացվել՝ պատասխանող ճանաչելով «Հայելի ակումբ» ժողովրդավարության աջակցության ՀԿ-ին։ Այսպիսով՝ դատարանը չի պատճառաբանել և չի նշել, թե ինչպե՞ս և ի՞նչ հիմքով է տեղի ունեցել դատավարության մասնակցի փոփոխությունը:

***Մեկ կամ ավելի դատական ակտ ունեցող գործեր***

***ՀՀ Արդարադատության նախարարության քրեակատարողական ծառայությունն ընդդեմ «Ժամանակ» օրաթերթի   
(դատական գործ թիվ ԵԴ/0280/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ արդարադատության նախարարության քրեակատարողական ծառայությունը 2019թ. հունվարի 11-ին  հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ  «Ժամանակ» օրաթերթի՝ զրպարտություն համարվող տեղեկությունները հրապարակայնորեն հերքելու պահանջով։ Հայցի առիթն այդ պարբերականում 2018թ․ դեկտեմբերի 12-ին հրապարակված հոդվածն է՝ «Բարձիթողի վիճակ ՔԿՀ-ներում. աշխատակիցները փող են աշխատում բանտախցի դռները բաց պահելու համար» վերնագրով։

Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2019թ. հունվարի 23-ին։ Գործով կայացել է 7 նախնական նիստ, 3 դատաքննություն՝ համապատասխանաբար 2019 թ․ ապրիլի 12-ին, հունիսի 13-ին, սեպտեմբերի 18-ին, հոկտեմբերի 29-ին, նոյեմբերի 25-ին, 2020 թ․ փետրվարի 18-ին, ապրիլի 23-ին, հունիսի 24-ին, սեպտեմբերի 22-ին, նոյեմբերի 25-ին։ Դատարանը 2020թ․ դեկտեմբերի 10-ին վճռել է հայցը բավարարել՝ պարտավորեցնելով պատասխանողին՝ վիճարկվող հոդվածում զրպարտություն հանդիսացող, հայցվորի գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները հերքել «Ժամանակ» օրաթերթում՝ վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո մեկշաբաթյա ժամկետում։ Սույն զեկույցը կազմելու պահին՝ դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ, դատական ակտը բողոքարկելու մասին տեղեկատվություն չի եղել։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Քրեակատարողական ծառայությունը դատարանին հայտնել է, որ «Ժամանակ» օրաթերթը 2018 թ. դեկտեմբերի 12-ի իր հոդվածում հրապարակել է հետևյալ միտքը. ««Ժամանակ»-ի տեղեկություններով՝ կատարյալ բարձիթողի վիճակ է Հայաստանի քրեակատարողական հաստատություններում: Նոր Հայաստանում ՔԿՀ-ների շուրջ ձևավորվել են տարբեր խմբավորումներ, որոնք հսկայական գումար են աշխատում՝ կալանավորներին ալկոհոլ, թմրադեղեր կամ սնունդ մատակարարելու միջոցով: Կալանավայրերի աշխատակազմն էլ իր հերթին է գումար վաստակում կալանավորների հետ համագործակցության միջոցով: Որոշ կալանավորներ գումարներ են վճարում ՔԿՀ աշխատակիցներին՝ բանտախցի դռները բաց պահելու համար: Եթե այս պրոգրեսը շարունակվի, Հայաստանը կարող է ունենալ տարածաշրջանի և գուցե աշխարհի ամենաազատական կալանավայրերը»։

Վկայակոչելով «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածը, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածը, ինչպես նաև ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի՝ թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 և թիվ ԵԿԴ/2050/02/12 որոշումներով արտահայտած իրավական դիրքորոշումները՝ հայցվորը փաստել է, որ «․․․կատարյալ բարձիթողի վիճակ է Հայաստանի քրեակատարողական հաստատություններում» արտահայտությունը ակնհայտ զրպարտություն է, իսկ հոդվածում նշված՝ «նոր Հայաստանում ՔԿՀ-ների շուրջ ձևավորվել են տարբեր խմբավորումներ, որոնք հսկայական գումար են աշխատում կալանավորներին ալկոհոլ, թմրադեղեր կամ սնունդ մատակարարելու միջոցով» արտահայտությունը՝ անհիմն և ոչ հավաստի: Բացի այդ, ըստ հայցվորի, զրպարտություն է նաև «կալանավայրերի աշխատակազմն էլ իր հերթին է գումար վաստակում կալանավորների հետ համագործակցության միջոցով: Որոշ կալանավորներ գումարներ են վճարում՝ ՔԿՀ աշխատակիցներին բանտախցի դռները բաց պահելու համար» արտահայտությունը։

Հայցվորը նաև նշել է, որ Քրեակատարողական ծառայությունը 2018թ. դեկտեմբերի 13-ին՝ մինչ հայցադիմում ներկայացնելը, գրությամբ «Ժամանակ» օրաթերթին ներկայացրել է հերքման պահանջ, որը չի կատարվել։

Անդրադառնալով գործարար համբավի խնդրին և վկայակոչելով «Քրեակատարողական ծառայության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածը, հայցվորը հայտնել է, որ պատասխանողի կողմից քրեակատարողական ծառայության հասցեին զրպարտող տեղեկատվություն տարածելը միտված է եղել հասարակության տարբեր շերտերի մոտ հաստատության նկատմամբ բացասական կարծիք ձևավորելուն: Մինչդեռ՝ Քրեակատարողական ծառայությունը՝ որպես պետական մարմին, իսկ դրա աշխատակիցները՝ որպես հանրային ծառայողներ, իրականացնում են հատուկ լիազորություններ, ունեն հանրային վստահություն և դրանից ծագող գործարար համբավ, ուստի ենթակա են պաշտպանության վիրավորանքից և զրպարտությունից։

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ վիճարկվող տեղեկությունները զրպարտություն չեն, քանի որ վերաբերում են հանրային մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող հարցերի և հրապարակվել են՝ ելնելով ՔԿ ծառայությունում հայտնաբերված մի շարք դեպքերի մասին տեղեկատվությունից: Մասնավորապես, ըստ պատասխանողի, իրավապահ մարմինների կողմից բազմիցս կատարված խուզարկությունների արդյունքում հայտնաբերվել են բազմաթիվ ապօրինություններ: Ծառայությունում տեղի ունեցած մի շարք նմանատիպ դեպքերի մասին տեղեկությունները հրապարակվել են ոչ միայն վեճի առարկա հոդվածում, այլև՝ այլ ԶԼՄ-ներում, ինչպես նաև՝ հենց հայցվորի կողմից: Պատասխանողը հայտնել է նաև, որ հոդվածում նկարագրվածը մեկ կոնկրետ դեպքի վերլուծություն չէ, այլ քրեակատարողական ծառայությունում վերջին ժամանակաշրջանում հայտնաբերված օրինախախտումների ընդհանուր նկարագիրն է:

Դատականն իր կայացրած ակտի պատճառաբանական մասում նշել է, որ Քրեակատարողական ծառայությունը ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքներով իր վրա դրված գործառույթների իրականացման համար պատասխանատու պետական մարմին է, և, ինչպես բոլոր հանրային-իշխանական լիազորություններով օժտված մարմինները, իրեն վստահված ոլորտում իրավակարգի պահպանությունը ապահովելու ընթացքում առնչվում է հասարակության լայն զանգվածների հետ։ Հետևաբար՝ գործունեության առավել արդյունավետ իրականացման համար կառույցին օբյեկտիվորեն անհրաժեշտ է հասարակական վստահություն և բարի համբավի պահպանում:

Ըստ դատարանի՝ վեճի առարկա հոդվածը վերաբերում է հանրային մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող ոլորտի, ինչը, սակայն, չի կարող ինքնին հիմք հանդիսանալ համապատասխան գործառույթը իրականացնող պետական մարմնի մասին անհիմն տեղեկություններ տարածելու համար: Այսպիսով, դատարանի գնահատմամբ, հրապարակման մեջ տեղ գտած՝ «կատարյալ բարձիթողի վիճակ է Հայաստանի քրեակատարողական հաստատություններում», «ՔԿՀ-ների շուրջ ձևավորվել են տարբեր խմբավորումներ, որոնք հսկայական գումար են աշխատում կալանավորներին ալկոհոլ, թմրադեղեր կամ սնունդ մատակարարելու միջոցով», «կալանավայրերի աշխատակազմն էլ իր հերթին է գումար վաստակում կալանավորների հետ համագործակցության միջոցով», «որոշ կալանավորներ գումարներ են վճարում ՔԿՀ աշխատակիցներին՝ բանտախցի դռները բաց պահելու համար» արտահայտությունները զրպարտություն են, քանի որ միտված են եղել փաստացի տվյալների տարածման միջոցով Քրեակատարողական ծառայության գործարար համբավը վնասելուն։ Բացի այդ, ըստ դատարանի, ՔԿ ծառայության աշխատակիցներին հանցանքների կամ զանցանքների մեջ անհայտ փաստերի հիման վրա մեղադրելն ինքնին ենթադրում է պետական մարմնի գործարար համբավի դիտավորությամբ, կանխամտածված արատավորում։

**3. Ամփոփում**

Գտնում ենք, որ դատարանը պատճառաբանական մասում կատարել է ոչ իրավաչափ եզրահանգումներ, ուստի իր ակտը բավարար չափով հիմնավորված չէ։ Մասնավորապես, Սահմանադարական դատարանը իր ՍԴՈ-997 որոշմամբ նշել է, որ անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն այլ անձանց արատավորող գործողություններից պաշտպանվում է բացառապես քաղաքացիաիրավական կարգավորման միջոցով, և «անձ» արտահայտությունը վերաբերելի չէ իշխանության մարմիններին։ Այնինչ, գործը քննող դատարանը ոչ միայն վարույթ է ընդունել Քրեակատարողական ծառայության հայցադիմումը, այլև բավարարել է այն: Սահմանադրական դատարանի վերոհիշյալ որոշումն (11-րդ կետի 3-րդ պարբերություն) ընդհանրապես բացառում է պետական մարմինների կողմից հայցադիմումներ ներկայացնելու հնարավորությունը։  
 Ավելին՝ դատարանը հաշվի չի առել նաև Սահմանադրական դատարանի այն դիրքորոշումը, համաձայն որի՝ հասարակական և քաղաքական (հանրային) գործիչների դեմ ուղղված քննադատության սահմաններն առավել լայն են, քան մասնավոր անձանց դեպքում (նույն որոշման 8-րդ կետի 7-րդ պարբերություն)։ Ի տարբերություն վերջինների, հասարակական և քաղաքական գործիչների գործունեությունն ավելի հրապարակային է և ավելի մեծ հանդուրժողականություն է պահանջում:  
 Դատարանը նաև անտեսել է այն հանգամանքը, որ հրապարակված հոդվածում նշվել են ոչ թե կոնկրետ ծառայության, այլ կառուցվածքային ստորաբաժանումների որոշ անձանց ուղղված արտահայտություններ, և դրանք ուղղակիորեն վերագրել հայցվորին՝ որպես հանցանք կամ զանցանք կատարողի, հիմնավոր չէ։   
 Հարկ ենք համարում արձանագրել նաև, որ տվյալ դեպքում արտահայտությունը բավարար չափով որոշակիացված չէ, որպեսզի լիարժեք գնահատվի որպես փաստացի տվյալ։ Պատասխանողի կողմից դատարանում հայտնած տվյալները վկայում են, որ լրատվամիջոցը ներկայացրել է քրեակատարողական ծառայությունում վերջին ժամանակահատվածում հայտնաբերված օրինախախտումների ընդհանուր նկարագիրը: Այնինչ, դատարանը որևէ գնահատական չի տվել այդ հարցին։

Եվս մեկ կարևոր հանգամանք․պետական մարմինները պետք է ձեռնպահ մնան վիրավորանքին և զրպարտությանը վերաբերող  հայցեր հարուցելուց, քանի որ, հանդիսանալով հանրային իշխանության կրողներ, ունենում են որոշակի առավելություն, ինչը քաղաքացիական վեճեր քննող դատարանում կարող է խախտել հավասար հնարավորությունների իրավունքը։ Չէ՞ որ քաղաքացիական դատարանում, ի տարբերություն Վարչական դատարանի, չկան օրենսդիրի կողմից սահմանված երաշխիքները։ Չմոռանանք նաև, որ ըստ օրենքի՝ դատավարական իրավունքներ կարող է ունենալ լրատվական գործունեություն իրականացնողի հիմնադիրը կամ սեփականատերը, այլ ոչ լրատվամիջոցը։ Ուստի, «Ժամանակ» օրաթերթին դատավարական կարգավիճակ տալը և իրավունքներ ու պարտականություններ սահմանելը համարում ենք ոչ իրավաչափ:  
 Հավելենք, որ սույն դատական գործը ողջամիտ ժամկետում չի քննվել։ Գործընթացը տևել է շուրջ 2 տարի․ կայացել է 7 նախնական դատական նիստ և 3 դատաքննություն։ Ողջամիտ ժամկետում դատաքննության իրավունքն ամրագրված է ՀՀ Սահմանադրության 63-րդ և Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածներում։ Հաշվի առնելով այդ դրույթները, ինչպես նաև՝ վիրավորանքին և զրպարտությանը վերաբերող գործերի արագ քննելու անհրաժեշտությունը՝ դատարանները պարտավոր են ձեռնարկել հնարավոր բոլոր միջոցները՝ ողջամիտ ժամկետում արդար դատաքննության իրավունքի իրացումը ապահովելու համար։

***Լիանա Կարապետյանը և Սիրանուշ Մուրադյանն ընդդեմ «Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհուրդ»-ի, երրորդ անձ` «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ՎԴ/0452/05/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Հեռուստալրագրողներ Լիանա Կարապետյանը և Սիրանուշ Մուրադյանն իրենց աշխատանքային իրավունքները պաշտպանելու համար 2019թ․հունվարի 24-ին հայցադիմում են ներկայացրել Վարչական դատարան՝ ընդդեմ Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհրդի՝ թիվ 46-Լ վարչական ակտը վերացնելու պահանջով։ Հայցն ընդունվել է վարույթ 2019թ․փետրվարի 22-ին։ Գործը դատաքննության նախապատրաստելու ընթացքում հայցվորները հստակեցրել են իրենց պահանջը, այն է՝ վերացնել Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհրդի թիվ 46-Լ վարչական ակտը` այն հաստիքների (աշխատատեղերի) անհիմն կրճատման մասով, որոնք մինչև խնդրո առարկա ակտի ընդունումը զբաղեցրել են հայցվորները, և որպես հետևանք` անվավեր ճանաչել «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ տնօրենի թիվ 86-Ա և թիվ 88-Ա հրամանները։   
 Դատարանը նշանակել է 4 դատական նիստ, համապատասխանաբար՝ 2019թ․ ապրիլի 30-ին, հունիսի 27-ին, հուլիսի 25-ին, նոյեմբերի 18-ին։ Իսկ 2019թ․ դեկտեմբերի 9-ի վճռով հայցն ամբողջությամբ բավարարվել է։ 2020թ․ հունվարի 13-ին Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհուրդը և   «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ-ն այդ վճիռը բողոքարկել են Վերաքննիչ վարչական դատարան։ 2020թ․ հոկտեմբերի 13-ին վերաքննիչ ատյանը բավարարել է բողոքը՝ բեկանելով Վարչական դատարանի վճիռը և գործն ուղարկելով նոր քննության։   
 Նոյեմբերի 5-ին հայցվորները բողոքով դիմել են Վճռաբեկ դատարան՝ ընդդեմ վերաքննիչ ատյանի որոշման։ Դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ նոր զարգացում չի գրանցվել։

**2.  Դատական վեճի բնույթը**

Վարչական դատարանում հայցվորները հայտնել են, որ աշխատատեղերի կրճատումը հանգեցրել է նրանց հետ կնքված աշխատանքային պայմանագրերի լուծմանը։ Իսկ վիճարկվող ակտը կայացնելիս Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհուրդը առերևույթ խախտել է «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 55-րդ հոդվածի 4-րդ մասի «ե» կետը և 57-րդ հոդվածի 1-ին մասը։ Այսինքն` խնդրո առարկա վարչական ակտով չի պարզաբանվում, թե որ հաստիքն ինչու է կրճատվում և ինչու է դա վերաբերում հենց տվյալ, այլ ոչ՝ այլ հաստիքի։ Ըստ հայցվորների՝ վարչական ակտը նաև չի բացահայտում, թե ինչ չափանիշներով է որոշվել՝ ով պետք է շարունակի աշխատանքը, ով՝ ոչ։ Այս հարցերի պատասխանները էական նշանակություն ունեն տվյալ ակտի հասցեատերերի իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության համար։  
 Պատասխանողը և երրորդ անձը, առարկելով հայցի դեմ, նշել են, որ Խորհրդի թիվ 46-Լ որոշմամբ չեն խախտվել հայցվորների իրավունքները, դա կարող է հաստատվել զուտ դրա տեքստի ուսումնասիրությունից։ Վարչական ակտում որևէ անդրադարձ չկա հայցվորներին, կից հավելվածում էլ նույնպես նրանց ազատելու վերաբերյալ կարգադրություն չկա։ Եթե հայցվորների պնդումներն առ այն, որ Խորհրդի թիվ 46-Լ որոշմամբ ընկերության տնօրենին փաստացի կարգադրվել էր լուծել հայցվորների հետ աշխատանքային պայմանագրերը, և տնօրենը զուտ «տեխնիկական ձևակերպում» է տվել դրան, ապա աշխատանքից պետք է ազատվեին բոլոր աշխատողները, որոնց հաստիքների վերաբերյալ որոշում է կայացվել։ Այնինչ լրատվական ծառայության 22 հաստիք փոփոխվել է, և կրճատման հիմքով աշխատանքից ազատվել են ընդամենը 3-ը։ Փաստորեն, կոնկրետ աշխատողին աշխատանքից ազատելու իրավասությունը ոչ թե Խորհրդինն է, այլ տնօրենինը, և միայն վերջինիս գործողություններով կարող են խախտվել աշխատողների իրավունքները։ Ուստի հայցվորները որևէ պարագայում չեն կարող դիտարկվել Խորհրդի թիվ 46-Լ որոշումը վիճարկելու իրավունք ունեցող սուբյեկտներ։ Նշվել է նաև, որ հայցադիմումը պետք է մերժել՝ հայցային վաղեմությունն անցնելու հիմքով։   
 Դատարանն իր վճռում փաստել է, որ պատասխանողը որևէ պատշաճ ապացույց չի ներկայացրել՝ հաստատելու համար, որ աշխատանքային պայմանների փոփոխումը հանգեցրել է աշխատատեղերի կրճատման։ Բացի այդ, պատասխանողը չի ներկայացրել ապացույցներ, որ գործատուի մոտ բացակայում է հայցվորների որակավորմանը, մասնագիտական պատրաստվածությանը, առողջական վիճակին համապատասխան աշխատանք։ Ինչ վերաբերում է պատասխանողի դիրքորոշմանը, որ անցել է հայց ներկայացնելու վաղեմությունը, դատարանն արձանագրել է, որ Լիանա Կարապետյանը և Սիրանուշ Մուրադյանը Վարչական դատարան են դիմել 2019թ․ հունվարի 24-ին, իսկ գործը դատաքննության նախապատրաստելու ընթացքում ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 88-րդ հոդվածի կարգով հստակեցրել են հայցապահանջը, և դատարանը թույլ է տվել նման փոփոխությունը, հետևաբար՝ պատասխանողի դիրքորոշումն այս մասով նույնպես անհիմն է։   
 Վերաքննիչ վարչական դատարանն իր որոշման մեջ փաստել է, որ վիճարկվող որոշումը անհատական իրավական ակտ չէ, ուստիև չի կարող որակվել որպես վարչական ակտ: Արձանագրվել է նաև, որ «Հանրային հեռուստաընկերության և հանրային ռադիոընկերության կառավարման մարմնի խորհուրդն ըստ էության իրականացնում է «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ-ի կառավարումը, որի լիազորությունների մեջ մտնում է նաև այդ ընկերության հաստիքացուցակների հաստատումը: Իսկ «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ կառավարման իրավահարաբերությունները վերաբերում են նրա ներքին հարցերին: Վերաքննիչ ատյանն արձանագրել է, որ վիճարկվող որոշումը վարչական ակտ չէ, այն ներքին իրավական ակտ է, որը կարգավորում է խորհրդի և ընկերության միջև հարաբերությունները:

**3.  Ամփոփում**

Սույն գործի հիմնական պահանջով վիճարկվել են ոչ թե լրագրողների վերաբերյալ անհատական իրավական ակտերը, այլ՝ Հանրային հեռուստառադիոընկերության խորհրդի ներքին իրավական ակտը։ Մինչդեռ, պետք է արվեր հակառակը։   
 Փաստարկը հիմնավորվում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածով, որը սահմանում է երկու տարբեր եզրույթներ՝ «անհատական իրավական ակտ» և «ներքին իրավական ակտ»։ Մասնավորապես՝ անհատական իրավական ակտը վերաբերում է դրանում նշված անձի կամ անձանց, իսկ ներքին իրավական ակտը՝ անձանց խմբի։  
 Հենց այս հարցն է հիմք ծառայել, որպեսզի Վերաքննիչ դատարանը բեկանի Վարչական դատարանի վճիռը և ուղարկի նոր քննության։

***Անդրանիկ Քոչարյանն ընդդեմ «Հրապարակ» օրաթերթ» ՍՊԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/6559/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

  Ազգային ժողովի պատգամավոր Անդրանիկ Քոչարյանը 2019թ. մարտի 7-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Հրապարակ» օրաթերթ» ՍՊԸ-ի, երրորդ անձ Հասմիկ Մելքոնյանի՝ վիրավորելու համար հայցվորից հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելու, վիրավորանքի համար նվազագույն աշխատավարձի 1000-ապատիկի չափով փոխհատուցում վճարելու, զրպարտություն պարունակող տեղեկությունները հերքելու պահանջներով։  
 Հայցի առիթը 2019թ․ փետրվարի 12-ին «Hraparak.am» կայքում հրապարակված «Ով է իրականում Անդրանիկ Քոչարյանը» հոդվածն է։  
 Դատարանը 2019թ. մարտի 21-ին հայցադիմումն ընդունել է վարույթ և նշանակել է նախնական դատական նիստեր 2019թ. հունիսի 11-ին, հուլիսի 1-ին, 15-ին, նոյեմբերի 11-ին, դեկտեմբերի 2-ին, 25-ին, 2020թ. հունվարի 29-ին, փետրվարի 17-ին, ապրիլի 13-ին, մայիսի 25-ին: Իսկ հունիսի 16-ի վճռով Անդրանիկ Քոչարյանի հայցը մերժվել է:  
 Պատասխանողը հուլիսի 7-ին, իսկ հայցվորը 13-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան են ներկայացրել բողոքներ` առաջին ատյանի դատարանի հունիսի 16-ի ակտի դեմ: Օգոստոսի 5-ին վերաքննիչ բողոքները վերադարձվել են՝ թույլ տրված խախտումները վերացնելու համար։ Սեպտեմբերի 4-ին պատասխանողը, իսկ 15-ին հայցվորը կրկին բողոքներ են ներկայացրել, որոնք սեպտեմբերի 28-ին ընդունվել են վարույթ։ Դեկտեմբերի 14-ին Վերաքննիչ դատարանը 2 կողմերի բողոքներն էլ մերժել է՝ որոշելով նաև Անդրանիկ Քոչարյանից հօգուտ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի բռնագանձել 40 հազար դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրություն։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

  Հայցվորը դատարանին հայտնել է, որ պատասխանողն իր կայքում՝ «Hraparak.am»-ում, 2019թ․ փետրվարի 12-ին հրապարակել է «Ով է իրականում Անդրանիկ Քոչարյանը» վերտառությամբ հոդված՝ Հասմիկ Մելքոնյանի ստորագրությամբ: Հրապարակման մեջ Անդրանիկ Քոչարյանի անունը կապվում է «մեծ թալանի» հետ։ Նա ներկայացվում է որպես հրոսակախմբի ղեկավար, որը վախի մթնոլորտ է առաջացրել Գյումրիում, ապա յուրացրել երկրաշարժից տուժած քաղաքի վերականգնման համար հատկացված շինանյութը։ Հոդվածագիրը նաև նշել է, որ այդ տարիներին Անդրանիկ Քոչարյանի հետ համագործակցած բոլոր անձինք կամ մահացել են, կամ կորցրել են հիշողությունը։  
 Ըստ հայցվորի՝ հոդվածում բացահայտ և դիտավորյալ վիրավորել են իրեն՝ արատավորելով իր պատիվը, արժանապատվությունը և բարի համբավը:  
 Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ նախ՝ հայցվորը չի ապացուցել արտահայտության վիրավորական լինելու հանգամանքը, բացի այդ, ինքն այդ արտահայտությունների հեղինակը չէ, այլ պարզապես հրապարակել է Հասմիկ Մելքոնյանի հոդվածը։  
 Թե՛ պատասխանողը, թե՛ ավելի ուշ՝ դատարանը, վկայակոչելով ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 1-6-րդ մասերը, հիշեցրել են այն երկու պայմանների միաժամանակյա առկայության մասին, երբ անձն ազատվում է պատասխանատվությունից․

1․ երբ արտահայտված կամ ներկայացված փաստացի տվյալներն անձի հրապարակային ելույթների, պաշտոնական փաստաթղթերի, հեղինակային ստեղծագործությունների, լրատվական գործունեություն իրականացնող ընկերությունների հրապարակած տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրությունն են,  
 2․ երբ տեղեկատվությունը տարածելիս հղում է կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին:  
 Հիշյալ հանագմանքները հիմք ընդունելով՝ դատարանն արձանագրել է, որ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն «Hraparak.am» կայքում զետեղելով «Ով է իրականում Անդրանիկ Քոչարյանը» հոդվածը, հղում է կատարել տեղեկատվության աղբյուրին՝ հեղինակ Հասմիկ Մելքոնյանին։ Իսկ այս հանգամանքը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասի իմաստով վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պատասխանատվությունից ազատելու հիմք է հանդիսացել:  
 Վերաքննիչ դատարանը կողմերի ներկայացված բողոքների առիթով նշել է, որ ցանկացած սուբյեկտ, որը լրատվամիջոցով տարածում է որոշակի տեղեկություն, համարվում է տեղեկատվության աղբյուր։ Եթե լրատվական գործունեություն իրականացնողը նյութում բացահայտել է իր աղբյուրը՝ հայտնելով հեղինակի անունը, ապա այդ դեպքում ԶԼՄ-ն ազատվում է փոխհատուցման պարտավորությունից։ Ինչ վերաբերում է հայցվորի բողոքում բերված փաստարկներին՝ կապված պատասխանողին որոշակիացնելու խնդիրների հետ, ապա ոչ իրավաչափ կլինի լրատվամիջոցին պարտավորեցնել հեղինակային հոդվածներ տպագրելիս կամ տարածելիս հրապարակել նաև հեղինակի հասցեն կամ այլ անձնական տվյալներ՝ այլ անձանց կողմից հայց հարուցելու հնարավորությունն ապահովելու համար: Վերաքննիչ դատարանը նշել է, որ այս դեպքում կխախտվի անձանց շահերի պաշտպանությանն ուղղված միջոցների ողջամիտ հարաբերակցությունը, և հավելել․ երբ ԶԼՄ-ն հղում է կատարում իր տեղեկատվության աղբյուրին, նա միայն հանդիսանում է այլ անձանց կողմից տեղեկություններ տարածելու հարթակ, այսինքն՝ պատասխանատվություն չի կրում արտահայտությունների զրպարտչական կամ վիրավորական լինելու համար։

**3. Ամփոփում**

Ըստ վճռի՝ դատարանը հայցը մերժել է այն հիմքով, որ տեղեկատվություն տարածողը հղում է կատարել տեղեկատվության աղբյուրին։ Այնինչ հայցվորը պնդում է, որ դիմել է լրատվամիջոցին՝ խնդրելքով տրամադրել անձի վերաբերյալ անհատականացնող տվյալներ, սակայն խնդրանքը մնացել է անպատասխան: Այսպիսով, դատարանը չի պատճառաբանել այն իրավական խնդիրը, թե արդյո՞ք առանց նույնականացնող և անհատականացնող տվյալների անուն ազգանուն նշելը և այնուհետև տեղեկատվության աղբյուրի անհատականացնող տվյալները չբացահայտելը կարող է մեկնաբանվել որպես լրատվամիջոցի կողմից տեղեկատվության աղբյուրին պատշաճ հղում։ Բացի այդ, խիստ վիճահարույց է դատարանի մոտեցումն առ այն, որ հոդվածի հեղինակն ընդունվի կամ ընկալվի որպես տեղեկատվության աղբյուր իր իսկ հրապարակման համար։

***Էմմա Կիրակոսյանն ընդդեմ Դուստրիկ Գրիգորյանի և այլոց, երրորդ անձ՝ «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/8121/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Քաղաքացի Էմմա Կիրակոսյանը 2019թ. մարտի 22-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ Դուստրիկ Գրիգորյանի, Կարեն Պողոսյանի, Թամարա Պողոսյանի, Լիանա Պետրոսյանի, Իռենա Պետրոսյանի, երրորդ անձ՝ «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ-ի` զրպարտության համար 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում տրամադրելու և սուտ տվյալները հերքել պարտավորեցնելու պահանջներով։ Հայցի հիմքը «Կիսաբաց լուսամուտներ» հաղորդաշարի 2019թ. փետրվարի 22-ի թողարկման ընթացքում Էմմա Կիրակոսյանի հասցեին հնչած արտահայտություններն են։

Դատարանը 2019թ. ապրիլի 2-ին, միջնորդության հիման վրա հետաձգելով պետական տուրքի վճարումը, հայցադիմումն ընդունել է վարույթ: Գործով կայացել է 5 դատական նիստ՝ 2019թ. հուլիսի 24-ին, նոյեմբերի 18-ին, 2020թ. մարտի 10-ին, հունիսի 9-ին և 22-ին: Իսկ 2020թ. հուլիսի 10-ին հայցը մերժվել է: Դատարանը նաև վճռել է հայցվորից բռնագանձել 44․000 դրամ՝ որպես հետաձգված պետական տուրքի գումար և 50․000 դրամ՝ որպես փաստաբանի (հանրային պաշտպանի) խելամիտ վարձատրություն:  
 Հայցվորը օգոստոսի 17-ին բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան։ Վերջինս 2020թ․ հոկտեմբերի 7-ին  բողոքն ընդունել է վարույթ, իսկ դեկտեմբերի 18-ի որոշմամբ բավարարել այն։ Առաջին ատյանի դատարանի վճիռը բեկանվել և ուղարկվել է նույն դատարան՝ նոր քննության։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Դատարանին ներկայացրած հայցադիմումով  Էմմա Կիրակոսյանը հայտնել է, որ «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ-ի կողմից հեռարձակվող «Կիսաբաց լուսամուտներ» հաղորդաշարի 2019թ. փետրվարի 22-ի թողարկման ընթացքում քաղաքացիներ Դուստրիկ Գրիգորյանի, Կարեն Պողոսյանի, Թամարա Պողոսյանի, Լիանա Պետրոսյանի, Իռենա Պետրոսյանի, ինչպես նաև՝ ցուցադրվող տեսանյութերը պատրաստած լրագրողի կողմից իր մասին հրապարակայնորեն ներկայացվել են իրականությանը չհամապատասխանող տվյալներ, որոնք արատավորում են իր պատիվը և արժանապատվությունը: Ըստ հայցվորի՝ զրպարտչական արտահայտություններով Դուստրիկ Գրիգորյանը հանրությանը փորձել է համոզել, որ Էմմա Կիրակոսյանը հանցավոր խարդախությամբ զբաղվող անձ է, ինչով նսեմացվել է նրա պատիվն ու արժանապատվությունը:

Պատասխանողը նշել է, որ հիշյալ արտահայտությունները չեն կարող համարվել զրպարտություն պարունակող, քանի որ առանձին վերցված դրանք արատավորող արտահայտություններ չեն և չեն նսեմացնում հայցվորին:

Դատարանը արձանագրել է, որ  գործի քննությամբ թե՛ կողմերի արտահայտած դիրքորոշումներով և թե՛ ներկայացված գրավոր փաստաթղթերով հիմնավորվել է, որ հայցվորի և պատասխանողներից Դուստրիկ Գրիգորյանի, Կարեն և Թամարա Պողոսյանների միջև տևական ժամանակ և տարբեր հարցերի շուրջ իրավական վեճեր են եղել, որոնք քննվել են դատարանում, և առկա են տարբեր նյութաիրավական, գույքային և ոչ գույքային վեճերի վերաբերյալ դատական ակտեր:

Հիմք ընդունելով կողմերի միջև լարված և կոնֆլիկտային հարաբերությունները, դատարանը գտել է, որ պատասխանողների արտահայտած մտքերը բացառապես հայցվորի վերաբերյալ նրանց բացասական կարծիքն են, ուստի չեն կարող գնահատվել իբրև զրպարտություն: Ըստ դատարանի՝ այդ արտահայտությունները գնահատող դատողություններ են,  որոնք կատարվել են «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածով երաշխավորված իրավունքով, որի մասն է կազմում կարծիքի արտահայտման ազատությունը: Ինչ վերաբերում է Էմմա Կիրակոսյանի խնդրանքին՝ պարտավորեցնել հեռուստաընկերությանը՝ հաղորդավարի միջոցով հերքել պատիվն ու արժանապատվությունը արատավորող տվյալները, ապա դատարանը գտել է, որ արտահայտությունները կատարել են պատասխանող քաղաքացիները, և հայցի բավարարման դեպքում հենց նրանք էլ պետք է հերքեն։

Վերաքննիչ դատարանը, բեկանելով առաջին ատյանի դատարանի ակտը՝ նշել է, որ այն չի կարող համարվել հիմնավորված և պատճառաբանված։ Մասնավորապես՝ դա վերաբերում է վիճարկվող արտահայտությունների արատավորող բնույթի վերհանմանը։ Իսկ համաձայն Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 9-րդ մասի` դատական ակտը բոլոր դեպքերում ենթակա է բեկանման, եթե չունի պատճառաբանական մաս:

**3. Դատական ծախսերը**

Անդրադառնալով դատական ծախսերին, դատարանը նշել է, որ հայցվորից հօգուտ պետական բյուջեի ենթակա է բռնագանձման 44․000 դրամ՝ որպես հետաձգված պետական տուրքի գումար, իսկ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրություն՝ 50․000 դրամ:

**4. Հայցի ապահովման միջոցը**

Էմմա Կիրակոսյանը հայցի ապահովման վերաբերյալ միջնորդություն է ներկայացրել դատարան, որտեղ նշել է, որ անհրաժեշտ է պարտավորեցնել «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ-ին՝  համացանցից վերացնել 2019թ. փետրվարի 22-ին  և 2019թ․ մայիսի 12-ին տեղադրված «Կիսաբաց լուսամուտներ» հաղորդաշարի տեսանյութը։ Դատարանը 2020թ. հունվարի 23-ի որոշմամբ մերժել է միջնորդությունը: Հայցվորը 2020թ. մարտի 23-ին բողոքարկել է այս որոշումը Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան, սակայն վերջինս նշել է, որ առկա չէ դատավարական իրավունքի նորմերի որևէ խախտում, և մերժել է բողոքը:

**5.  Ամփոփում**

Վիճարկվող արտահայտությունների արատավորող բնույթի հիմքում ընկած փաստակազմը կենցաղային է, ուստի դրա վերաբերյալ առանձնացված վերլուծության անհրաժեշտությունը բացակայում է։

Դատարանն իրավաչափորեն է մերժել հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունը, որով հայցվորը խնդրել էր պարտավորեցնել «Ա-ԹիՎի հեռուստաընկերություն» ՍՊԸ-ին  համացանցից վերացնել վիճարկվող հաղորդաշարի ձայնագրությունները։ Ըստ դատարանի՝ դա ողջամիտ միջոց չէ դատական ակտի կատարման համար։

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը, անդրադառնալով սույն գործում առկա փաստերին, նշել է, որ վիճարկվող արտահայտությունները դիմումատուի պատիվը կամ արժանապատվությունը արատավորող բնույթ չեն կրում։ Օրինակ, այնպիսի արտահայտությունները, ինչպիսիք են՝ *«Երևանի Արաբկիրի վարչական շրջանի այս տաղավարում հարևաններն ահ ու դողով են սպասում  փոստատարի  ժամանմանը»,* կամ՝ *«դրանից հետո հիշեք, որ պաշտպանվելու փոխարեն հարձակվելու տարբերակ կա»,* կարող էին ցնցել ու անհանգստացնել դիմումատուին, քանի որ հաղորդավարը նրա կերպարը ներկայացնում էր բացառապես բացասական լույսի ներքո։ Սակայն դրանք այն աստիճանի պարսավելի իմաստավորում չունեին, որ համարվեին արատավորող՝ ըստ դատարանների կողմից դրան տված իրավական բովանդակության։   
 Անդրադառնալով փաստաբանի խելամիտ վարձատրությանը, դատարանը չի պատճառաբանել 50․000 դրամի չափով դատական ծախս բավարարելու հանգամանքը: Բացի այդ, դատարանը, որպես պետական տուրքի գումար հաշվարկելով 44․000 դրամ, չի պարզաբանել, թե ինչպես է ստացվել այդ թիվը, այնինչ վերջինս ուղիղ կապ ունի պատասխանողների թվի հետ։

***Մհեր Դերձյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/11182/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Գործարար Մհեր Դերձյանը 2019թ․ ապրիլի 15-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի՝ հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու, վիրավորանք հասցնելու համար 1 միլիոն, զրպարտության համար 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում, 500.000 դրամ փաստաբանի վարձատրության, 70.000 դրամ պետական տուրքի գումար բռնագանձելու պահանջներով։ Հայցի առիթը 2019թ․ մարտի 29-ին ՍՊԸ-ին պատկանող «Armlur.am» կայքում զետեղված՝ «Մի կտուրի տակ» բնակարանաշինական ծրագրի ղեկավարը փախել է Հայաստանից» հրապարակումն է:

Դատարանը, հայցադիմումը 2019թ․ ապրիլի 19-ին ընդունելով վարույթ, նշանակել է 7 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2019թ․ հուլիսի 15-ին, սեպտեմբերի 12-ին, նոյեմբերի 26-ին, 2020թ․ փետրվարի 4-ին, մարտի 26-ին, հուլիսի 21-ին, օգոստոսի 19-ին և հոկտեմբերի 9-ին։ Իսկ հոկտեմբերի 28-ի վճռով հայցն ամբողջությամբ մերժվել է։

Հայցվոր Մհեր Դերձյանը 2020 թվականի դեկտեմբերի 7-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան բողոք է ներկայացրել վճռի դեմ։ Վերաքննիչ բողոքը դեկտեմբերի 23-ին ընդունվել է վարույթ։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ 2019թ․ մարտի 29-ին «Armlur.am» կայքում հրապարակված՝ «Մի կտուրի տակ» բնակարանաշինական ծրագրի ղեկավարը փախել է Հայաստանից» հոդվածում արատավորող բնույթի են հետևյալ արտահայտությունները․ 1․ "«Ժողովուրդ» օրաթերթն առիթ ունեցել է անդրադառնալու «Մի կտուրի տակ» բնակարանաշինական ծրագրին, ավելի ճիշտ՝ այդ ծրագրի անվան տակ տեղի ունեցող խաբեությանը։», 2. «․..Բացահայտված փաստերը վեր էին բոլոր սպասելիքներից. լուրջ կասկածներ կան, որ տեղի է ունենում ամենասովորական խաբեություն:», 3․ «… և սա ավելի քան սպասելի է, քանի որ ծրագրի ղեկավարը, վստահ լինելով, որ 2000 դրամի համար մարդիկ ոստիկանություն չեն դիմի, նման խաբեություն է մտածել»:

Ըստ հայցվորի՝ վերոնշյալ արտահայտությունները արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը: Ընդ որում՝ համոզմունք է հայտնվել, որ հեղինակն ի սկզբանե հետապնդել է այդպիսի նպատակ, քանի որ հոդվածը լի է անհիմն մեղադրանքներով և վիրավորանքներով, և բոլոր պնդումները ներկայացնում է որպես իրողություն՝ առանց որևէ կասկածի:

Պատասխանողի ներկայացուցիչը, առարկելով հայցի դեմ, դատարանին հայտնել է, որ «Ժողովուրդ» օրաթերթը գնացել է Էջմիածին քաղաքում գործող «Մի կտուրի տակ» ծրագրի գրասենյակ, զրուցել այդ ծրագրի Արմավիրի մարզի պատասխանատու Վան Հայրապետյանի հետ: Հարցին, թե ծրագիրը կոնկրետ ում կողմից է ֆինանսավորվում, նա պատասխանել է` արտասահմանից, Ռուսաստանի Դաշնությունից բարերարների հաշվին, սակայն անուններ չի նշել։ Լրագրողը խնդրել է ցույց տալ փաստաթղթեր, սակայն Հայրապետյանը ասել է, որ դրանք կներկայացվեն մի քանի օր հետո: Այնուհետև «Ժողովուրդ» օրաթերթի խմբագրություն է զանգահարել ծրագրի ղեկավար Մհեր Դերձյանը, վիրավորական արտահայտություններ հնչեցրել լրագրողի հասցեին, ապա ասել, որ առարկություններ ունի հրապարակման հետ կապված: Վերջինս, ի պատասխան խմբագրության հրավերի, խոստացել է գնալ և ներկայացնել իր առարկությունները, սակայն այդպես էլ չի գնացել։

Ըստ պատասխանողի՝ Մհեր Դերձյանը, իրականացնելով հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող ծրագիր, պարտավոր էր գիտակցել իր գործունեությունը հրապարակայնացնելու հասարակական պահանջը և լրագրողների առաքելությունը: Լրատվամիջոցը նաև հղում է կատարել ՀՀ ոստիկանության տարածած հաղորդագրությանն առ այն, որ հանցագործության փաստի առթիվ հարուցվել է քրեական գործ, որն ուղարկվել է քննչական կոմիտե՝ նախաքննության։  Հաշվի առնելով այն, որ ձեռք բերված տվյալները բավարար են եղել քրեական գործ հարուցելու համար, պատասխանող կողմը գտել է, որ դրանք հրապարակելիս խոսք չի կարող լինել վիրավորանքի կամ զրպարտության մասին: Մանավանդ, որ լրագրողը ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է բավարար միջոցներ՝ պարզելու տվյալների ճշմարտացիությունը, և դրանք ներկայացրել է հավասարակշռված և բարեխիղճ:

Դատարանը, վկայակոչելով 2012թ․ ապրիլի 27-ի Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 գործով որոշումը, նշել է, որ տվյալ դեպքում հոդվածում կիրառված «խաբեություն», «ապօրինի գործունեություն», «Հայաստանից փախչել» արտահայտությունները բովանդակում են հայցվորի կողմից օրենսդրության պահանջների խախտման և անարդարացի վարքագծի դրսևորման հատկանիշներ, հետևաբար՝ դրանք անձի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը արատավորող են:

Միևնույն ժամանակ, ըստ դատարանի, պատասխանողը հայցվորի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորություն չի ունեցել․ հոդվածում մանրամասն ներկայացվել են այն տվյալները, որոնց հիման վրա հետևություններ են արվել հայցվորի գործունեության և Հայաստանում չգտնվելու վերաբերյալ: Դատարանը հիմնավոր է համարել պատասխանողի դիրքորոշումն առ այն, որ հոդվածը հրապարակելիս լրատվամիջոցը ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է բավարար միջոցներ՝ ճշտելու փաստերը, և դրանք ներկայացվել են հավասարակշռված և բարեխիղճ: Մասնավորապես, դրա մասին են վկայում նախ՝ հղումը ՀՀ ոստիկանության հասարակայնության հետ կապի և լրատվության վարչության հայտնած տեղեկություններին, ապա՝ զրույցը «Մի կտուրի տակ» ծրագրի Արմավիրի մարզի պատասխանատու Վան Հայրապետյանի հետ։

Բացի այդ, դատարանը առանցքային է համարել այն հանգամանքը, որ լրագրողը փորձել է լսել տեղեկատվության հասցեատիրոջ՝ Մհեր Դերձյանի կարծիքը, այսինքն՝ վերջինս իր դիրքորոշումն ու սեփական փաստերը ներկայացնելու հնարավորություն է ունեցել, բայց չի օգտվել դրանից: Հիմնավոր է համարվել նաև պատասխանողի դիրքորոշումն առ այն, որ հոդվածում դատողությունները կատարվել են հարցական նախադասությունների, կասկածների ձևով, ինչը ևս թույլ է տալիս եզրահանգել, որ դա արվել է ոչ թե հայցվորի պատիվը և գործարար համբավը արատավորելու դիտավորությամբ, այլ՝ ստույգ փաստերի և իրադարձությունների վերաբերյալ մեկնաբանություն ներկայացնելու իրավաչափ նպատակով:

**3․  Հանրային շահը**

Դատարանը նշել է, որ խնդրո առարկա հրապարակումը պայմանավորված է եղել գերակա հանրային շահով, իսկ հեղինակը ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է միջոցներ` պարզելու տեղեկատվության ճշմարտացիությունը, ինչպես նաև՝ հավասարակշռված և բարեխղճորեն է ներկայացրել այդ տվյալները: Արձանագրվել է, որ հոդվածը վերաբերել է շահառուների մեծ թիվ ունեցող բնակարանաշինական ծրագրում հնարավոր ապօրինությանը՝ հետևաբար նման տեղեկատվությունը հանրության համար մեծ հետաքրքրություն է ունեցել (2019թ. ապրիլի 9-ի դրությամբ հոդվածի դիտումները կազմել են 107.344)։ Ըստ էության, պատասխանողը, որպես լրատվական գործունեություն իրականացնող սուբյեկտ, կատարել է «հասարակական վերահսկող օղակի» իր գործառույթը:

Վերոհիշյալ պատճառաբանությունները հիմք ընդունելով՝ դատարանը եզրակացրել է, որ հրապարակումը հայցվորի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորությամբ պայմանավորված չի եղել, իսկ վիճարկվող արտահայտությունները, անկախ դրանց բացասական երանգից, օրենսդրական տեսանկյունից չեն կարող համարվել ոչ վիրավորանք և ոչ էլ զրպարտություն, հետևաբար՝ ներկայացված հայցադիմումը ենթակա է մերժման:

**4. Ամփոփում**

Ուսումնասիրելով դատական ակտը՝ պարզ է դառնում, որ դատարանը հայցը մերժել է՝ ղեկավարվելով Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ պարբերության և 5-րդ մասի պահանջներով։ Մասնավորապես նշել է, որ առկա չէ վիրավորանք, քանի որ ասվածը հիմնված է ստույգ փաստերի վրա։ Իսկ ինչ վերաբերում է զրպարտության վերաբերյալ պահանջին, ապա դատարանը նշել է, որ տվյալ մասով հայցը ենթակա է մերժման, քանի որ, նախ, դրանք տեղ են գտել մինչդատական փուլում՝ վարույթի մասնակցի կողմից քննվող գործի հանգամանքների վերաբերյալ կատարված հայտարարություններում։ Բացի այդ, դրանք իրենց էությամբ և բովանդակությամբ պայմանավորված են գերակա հանրային շահով, և հեղինակն ապացուցել է, որ ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել է միջոցներ` պարզելու տվյալների ճշմարտացիությունը և բարեխղճորեն ներկայացրել է դրանք։

Դատական ակտը, ընդհանուր առմամբ, պատճառաբանված է, և նշված են այն իրավական և փաստական հիմքերը, որոնց հիման վրա կայացվել է վճիռը։ Սակայն առկա են որոշ անպատասխան հարցեր։ Մասնավորապես, խոսքը վերաբերում է ստույգ փաստերին, քանի որ նախ՝ հոդվածի հրապարակման ժամանակ հարուցված քրեական գործ չկար (այն հարուցվել է ավելի ուշ՝ հոդվածում նկարագրված փաստերի հիմքով), բացի այդ, դատական ակտում հայցվորի վերաբերյալ մեղադրական վճռի մասին տեղեկություններ չկան։

Դատարանը չի գնահատել, թե արդյո՞ք վիճարկվող արտահայտությունը բխում է հայցվորի ելույթից կամ նրա ներկայացրած փաստաթղթերից, որը էական է զրպարտության փաստը բացահայտելու համար։ Դատարանը նաև չի հիմնավորել պատասխանողի կողմից պատրաստված տեսանյութի դիտումների քանակի և գերակա հանրային շահի միջև պատճառահետևանքային կապը։ Քանզի միայն տեսանյութի դիտումների քանակով գերակա հանրային շահ որոշելը խիստ վիճելի է։

***Լիլիթ Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Irates.am» կայքի հիմնադիր «Տեսակետ» ՍՊԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/14742/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Քաղաքացի Լիլիթ Մարտիրոսյանը 2019թ․ մայիսի 16-ին հայցով դիմել է Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ «Տեսակետ» ՍՊԸ-ին «Irates.am» կայքի միջոցով հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու և վիրավորական արտահայտությունների համար որպես փոխհատուցում 1 միլիոն դրամ բռնագանձելու պահանջներով: Հայցի հիմքը «Իրատես» թերթում և «Irates.am» կայքում 2019թ. ապրիլի 9-ին հրապարակված հոդվածն է՝ «ԱԺ ամբիոնից սոդոմական մեղքի մեջ գտնվողն արդեն բացահայտ դիմում է հանրությանը» վերնագրով։  
 2019թ. հունիսի 3-ին հայցադիմումը ընդունվել է վարույթ, նշանակվել է 4 դատական նիստ՝ 2019թ. սեպտեմբերի 6-ին, նոյեմբերի 5-ին և 28-ին, ինչպես նաև 2020թ. մայիսի 11-ին: Դատարանը 2020թ. հունիսի 2-ի վճռով հայցը մերժել է, իսկ հայցվորին պարտավորեցրել է պատասխանողին վճարել 200․000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:  
 Պատասխանող «Տեսակետ» ՍՊԸ-ն և hայցվոր Լիլիթ Մարտիրոսյանը Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան են ներկայացրել բողոքներ, համապատասխանաբար՝ 2020թ․ հուլիսի 1-ին և հուլիսի 7-ին, որոնք ընդունվել են վարույթ համապատասխանաբար՝ հուլիսի 21-ին և սեպտեմբերի 14-ին, իսկ նոյեմբերի 13-ին այս դատական ատյանը կայացրել է բողոքները մերժելու մասին որոշում։ Դեկտեմբերի 16-ին հայցվորը բողոքով դիմել է Վճռաբեկ դատարան։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ «Տեսակետ» ՍՊԸ-ն իր հիմնադրած «Իրատես» թերթում և «Irates.am» կայքում հրապարակել է հոդված, որով վիրավորել է իր պատիվն ու արժանապատվությունը: Մասնավորապես՝ «Irates.am» կայքում 2019թ. ապրիլի 9-ին տեղ են գտել հետևյալ արատավորող արտահայտությունները. «Սոդոմական մեղքի մեջ գտնվողը», «ԱԺ-ի ամբիոնից ելույթ ունեցած այլասերվածը տրանսգենդեր, Լիլիթ Մարտիրոսյան անուն-ազգանունով ներկայացած մեկն է», «Նույնիսկ մեկ տարի առաջ անհնար էր, որ որևէ մեկն ԱԺ-ում ելույթ ունենար և իր ելույթում հրապարակայնորեն հայտարարեր, որ ինքը, ասենք, տրանսգենդեր է, արվամոլ կամ այլասերվածների մեկ այլ ներկայացուցիչ»:  
 Հայցվորը հայտնել է, որ նշված արտահայտությունները հասարակության մոտ առաջացնում են բացասական զգացողություններ, ավելին՝ այդպիսի արտահայտությունները հրահրում են նաև ատելություն և բռնության սպառնալիք, ինչին որ նա փաստացի ականատես է:  
 Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ հայցվորի սեռը փոփոխության ենթարկված չէ․ վերջինս, ըստ անձնագրային տվյալների, Լիլիթ Մարտիրոսյան անունով է, իսկ սեռը՝ արական, սակայն արտաքին տեսքով հանդես է գալիս որպես իգական սեռի ներկայացուցիչ: Հետևաբար` իրավաբանորեն հայցվորը հանդես է գալիս որպես արական սեռի ներկայացուցիչ և իրավական հարթության վրա գոյություն չունի Լիլիթ Մարտիրոսյան՝ որպես իգական սեռի ներկայացուցիչ: Պատասխանողը նաև նշել է, որ հոդվածի տպագրումը պայմանավորված է եղել գերակա հանրային, ինչպես նաև՝ հասարակության տեղեկացված լինելու իրավունքի շահով, իսկ արտահայտությունները հիմնված են եղել ստույգ փաստերի վրա և գնահատողական դատողություն են:  
 Դատարանը, անդրադառնալով վիճարկվող արտահայտություններին, արձանագրել է, որ «սոդոմական մեղք» բառակապակցությունը, համաձայն Է.Բ. Աղայանի «Հայաստան» բառարանի, նշանակում է «արվամոլություն», իսկ «սոդոմական»՝ անառակ, անբարո:  Իսկ ինչ վերաբերում է «այլասերվածություն» բառին, ապա դրա նշանակությունը ներկայացվել է հայցվորի կողմից՝ ՀՀ լեզվի կոմիտեի պատասխան գրությամբ, համաձայն որի՝ «այլասերել» նշանակում է՝ 1. այլասերում առաջացնել, սերունդը, ցեղը փչացնել, 2.փխբ. փչացնել, վատ արարքների մղել, վարժեցնել: Ելնելով վերը նշված բառարանային բացատրություններից՝ դատարանը եզրակացրել է, որ «այլասերված մարդ» բառակապակցությունը նշանակում է՝ բարոյալքված, բարոյական արժեքներից զուրկ մարդ:  
 Վերլուծելով վերոգրյալ լեզվաբանական և լեզվաբացատրական սահմանումները, ինչպես նաև վկայակոչելով «Դյուլդին և Կիսլովն ընդդեմ Ռուսաստանի» գործով Եվրոպական դատարանի 2007 թ․ հոկտեմբերի 31-ի վճիռը և ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2012թ. ապրիլի 27-ի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 դատական գործով արտահայտված մեկնաբանությունները՝ դատարանը նշել է, որ պատասխանողի կատարված արտահայտությունները վերաբերում են երևույթի գնահատմանը։ Ըստ դատարանի, տվյալ դեպքում հեղինակը հանրության շրջանում փորձել է քննարկման առարկա դարձնել երևույթը, նշված արտահայտություններն ուղղված չեն հայցվորի անձի դեմ: Դատարանը եզրահանգել է, որ թեև «այլասերված» և «սոդոմական մեղքի տակ գտնվող» արտահայտությունները վերաբերել են հայցվորին, սակայն հեղինակի դատողություններն ուղղված են եղել ոչ թե հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը նսեմացնելուն, այլ երևույթի՝ համասեռականության քննադատությանը:

**3. Հանրային շահը** Դատարանը եզրակացրել է, որ վիճարկվող արտահայտությունները պետք է ընկալել «հասարակական խիստ անհրաժեշտություն» եզրույթի համատեքստում, մասնավորապես, արդյո՞ք խնդրո առարկա երևույթների նկատմամբ գաղափարների և տեղեկատվության անհրաժեշտություն առկա է հասարակության մոտ, թե՞ ոչ։ Բացի այդ, արդյո՞ք հայցվորի կողմից որպես վիրավորանք ներկայացվող արտահայտությունները համաչափ են եղել հետապնդվող նպատակին՝ «գերակա հանրային շահին»: Դատարանն արձանագրել է, որ այդ թեմաներին անդրադարձել են հայաստանյան բազմաթիվ զանգվածային լրատվամիջոցներ, մեծ թվով քաղաքական, հասարակական և կրոնական կազմակերպություններ և անհատ գործիչներ, ինչը վկայում է այն մասին, որ տվյալ ժամանակահատվածում ելույթն առաջացրել է հասարակական բարձր հետաքրքրություն և ակտիվ քննարկում:  
 Վկայակոչելով Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 գործով կայացված որոշումը՝ դատարանն արձանագրել է, որ հայցվորի 2019 թ․ ապրիլի 5-ի ուղիղ հեռարձակվող ելույթից հետո հասարակությունում քննարկման առարկա է դարձել ինչպես տվյալ ելույթը, այնպես էլ համասեռականությունը՝ որպես երևույթ։ Բացի այդ, քննարկվող հոդվածն ամբողջությամբ համապատասխանում է խոսքի մատուցման լրագրողական ազատության թույլատրելի շրջանակներին։ Հետևաբար, ըստ դատարանի, հոդվածը տվյալ իրավիճակում և իր բովանդակությամբ պայմանավորված է եղել հանրային գերակա շահով։  
 Վերլուծելով այս գործն ու կողմերի ներկայացված բողոքները՝ Վերաքննիչ դատարանն արձանագրել է, որ հրապարակման հեղինակը ընթերցողի ուշադրությունը հրավիրել է ոչ թե կոնկրետ հայցվորի անհատական հատկանիշներին, այլ սոցիալական անհրաժեշտությամբ պայմանավորված՝ հայաստանյան հասարակության մեջ լայնորեն քննարկվող երևույթներին՝ սեռափոխությանը և համասեռականությանը: Նկատի ունենալով այս հանգամանքը՝ վերաքննիչ ատյանը հիմնավոր է համարել առաջին ատյանի գնահատականն առ այն, որ սույն հրապարակումը տվյալ իրավիճակում և իր բովանդակությամբ պայմանավորված է եղել գերակա հանրային շահով։ Հետևաբար, դատարանն այլևս անհրաժեշտ չի համարել անդրադառնալ այլ հարցերի՝ հաշվի առնելով, որ գերակա հանրային շահի հանգամանքն արդեն իսկ բացառում է հայցով ներկայացվող արտահայտությունները վիրավորանք համարելը:  
  
**4. Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Դատարանը, վկայակոչելով Վճռաբեկ դատարանի 2013թ. հուլիսի 4-ի թիվ ԵԿԴ/0807/02/11 գործով կայացված որոշումը, նշել է, որ թե՛ հայցադիմումում, թե՛ դատարանում, թե՛ հոդվածում ներկայացված հայցվորի ելույթում Լիլիթ Մարտիրոսյանն  ինքն է հայտարարել, որ տրանսգենդեր է: Սա նշանակում է, որ պատասխանողը, ինչպես հասարակության ցանկացած անդամ, հենց սկզբնաղբյուրից ստացել է Եվրոպական դատարանի արտահայտած դիրքորոշման իմաստով այն փաստական տվյալը, որի վերաբերյալ զրկված չէ գնահատող դատողություններ կատարելու իրավունքից, ինչն էլ միանգամայն ժողովրդավարական հասարակության տարր է:  
 Հղում կատարելով Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի՝ «Լենգենսն ընդդեմ Ավստրիայի», «Օբերշլիքն ընդդեմ Ավստրիայի» գործերով որոշումներին, դատարանը փաստել է, որ ինչպես քննարկվող ամբողջ հոդվածում, այնպես էլ վիճելի արտահայտություններում հնչեցրած քննադատական խոսքերը պետք է համարել պատասխանողի կարծիք, այն է՝ գնահատող դատողություն, որը համահունչ է գաղափարներ տարածելու լրագրողական առաքելությանը:  
 Անդրադառնալով քննադատության սահմաններին, առաջին ատյանի դատարանը նշել է, որ հայցվորը ներկայացել է ԱԺ մարդու իրավունքների պաշտպանության հանձնաժողովի նիստին, ապա ելույթ ունեցել՝ որպես հասարակական կազմակերպության նախագահ՝ քաջ գիտակցելով, որ նիստերն ուղիղ հեռարձակվում են, և ԱԺ ամբիոնից ասված յուրաքանչյուր խոսք լրագրողների և հանրության լայն խավերի ուշադրության կենտրոնում է լինելու և դառնալու է հանրային բանավեճի առարկա։ Ավելին՝ այսպիսի պայմաններում քննադատության սահմաններն ավելի են լայնանում, քան, ասենք, մասնավոր քաղաքացու նկատմամբ քննադատության սահմանները:  
 Վերաքննիչ դատարանն իր կայացրած ակտում հատկանշական է համարել այն, որ հայցվորն իր բողոքը հիմնականում կառուցել է դատարանի՝ ստույգ փաստերի և գնահատողական դատողությունների վերաբերյալ կատարված պատճառաբանությունների դեմ։ Մինչդեռ Լիլիթ Մարտիրոսյանի հայցապահանջի մերժման հիմքը եղել է վիճարկվող հոդվածը հայցվորին հասցեագրված չլինելը, ինչի կապակցությամբ դատարանը ՄԻԵԴ-ի և Վճռաբեկ դատարանի մի շարք դիրքորոշումների լույսի ներքո արձանագրել է․«(...) դիտավորությունը պետք է ուղղված լինի կոնկրետ անձի պատիվն ու արժանապատվությունը նսեմացնելուն և պետք է լինի հասցեական, մինչդեռ հոդվածի ամբողջ բովանդակությունը վկայում է այն մասին, որ հեղինակի գնահատող դատողությունները քննադատական և բացասական կարծիք են պարունակում ոչ թե անհատապես հայցվորի, այլ՝ երևույթի նկատմամբ։ Այս պայմաններում դատարանը եզրահանգում է, որ թեև «այլասերված» և «սոդոմյան մեղքի տակ գտնվող» արտահայտությունները վերաբերել են հայցվորին, սակայն հեղինակի դիտավորությունն ուղղված է եղել ոչ թե անձնապես հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը նսեմացնելուն, այլ երևույթի՝ համասեռականության քննադատությանը»:

**5. Դատական ծախսերը**

Դատական ծախսերի վերաբերյալ ընդհանուր իրավասության դատարանը նշել է, որ պատասխանողի և «Փաստաբանական գրասենյակ Լև Գրուպ» ՍՊԸ-ի միջև կնքվել է պայմանագիր, որով, որպես ծառայության վճար, սահմանվել է 500․000 դրամ: Վերլուծելով փաստաբանի կողմից կատարված գործողությունների ծավալը, դատական նիստերի քանակն ու դրանցում փաստաբանի մասնակցության գործոնը, ինչպես նաև՝ գործի բարդության աստիճանը, առաջին ատյանում փաստաբանի կատարած գործողությունների համար դատարանը խելամիտ է համարել 200․000 դրամ վարձատրությունը, որը ենթակա է բռնագանձման հայցվորից հօգուտ պատասխանողի:

Վերաքննիչ դատարանը 2020թ․ նոյեմբերի 13-ի որոշմամբ պարտավորեցրել է հայցվոր Լիլիթ Մարտիրոսյանին հօգուտ պատասխանող «Տեսակետ» ՍՊԸ-ի բռնագանձել 50.000 դրամ` որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար: Թեև պատասխանողի և «Փաստաբանական գրասենյակ Լև Գրուպ» ՍՊԸ-ի միջև կնքված պայմանագրի արժեքը կազմել է 150.000 դրամ, այդուհանդերձ վերաքննիչ ատյանը, վերլուծելով փաստաբանի իրականացված աշխատանքը, նրա խելամիտ վարձատրության գումար է համարել 50.000 դրամը:

**6.  Ամփոփում**

Սույն գործով դատական ակտերը կայացրել են․ ընդհանուր իրավասության դատարանում՝  դատավոր Զարուհի Նախշքարյանը, Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում՝ դատավորներ Տարոն Նազարյանը և Հարություն Ենոքյանը, Արսեն Մկրտչյանի նախագահությամբ։ Ըստ մեր դիտարկման արդյունքների՝ դատական ակտերում ներկայացված ոչ բոլոր պատճառաբանություններ են հիմնավոր և օրենքին համապատասխան։  
 Ուսումնասիրելով վճիռը՝ պարզ է դառնում, որ դատարանը «այլասերված» և «սոդոմական մեղքի տակ գտնվող» արտահայտությունները համարել է փաստական տվյալների հիման վրա կատարված գնահատողական դատողություններ, սակայն պատշաճ կերպով չի բացահայտել այդ փաստական տվյալները: Ավելին՝ մի կողմից դատարանը, անդրադառնալով արտահայտության արատավորող բնույթին, գտել է, որ «պատասխանողի կողմից կատարված արտահայտությունները վերաբերում են երևույթի գնահատմանը», մյուս կողմից՝ նույն վճռում նշել է, որ արտահայտությունները վերաբերում են փաստացի տվյալի, մասնավորապես՝ «հայցվոր Լիլիթ Մարտիրոսյանն  ինքն է իր ելույթում հայտարարել, որ տրանսգենդեր է»։ Այլ կերպ ասած՝ դատարանը մի կողմից պատասխանողի արտահայտությունները վերագրում է երևույթին, մյուս կողմից կոնկրետ անձին՝ Լիլիթ Մարտիրոսյանին, և անդրադարձ չի կատարվում այս անհամապատասխանությանը:  
 Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը կրկնել է հակասությունը և չի պատճառաբանել, թե ինչպես է իրավաբանորեն հնարավոր, որ արտահայտությունը ուղղված լինի անձին, իսկ դիտավորությունը՝ երևույթին։

Այս առնչությամբ վկայակոչենք Վճռաբեկ դատարանի 2013թ․ հոկտեմբերի 4-ին թիվ ԵԱԴԴ/0524/02/12 գործով այն իրավական մեկնաբանությունը, որ արտահայտություն կատարողն ի սկզբանե պետք է հետապնդի անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորելու նպատակ, այսինքն` պետք է իր կատարած արտահայտությամբ անձի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորություն ունենա: Նմանատիպ գործեր քննելիս դատարանները մեծ ուշադրություն պետք է դարձնեն հրապարակայնորեն փաստացի տվյալներ ներկայացրած անձի բացատրություններին, մոտեցումներին, այդ տվյալների նկատմամբ վերաբերմունքին, որպեսզի պարզի` արդյոք նա դիտավորություն ունեցե՞լ է արատավորելու որևէ մեկին, թե՞ օբյեկտիվորեն արտահայտել է իր գնահատող դատողությունները` դրսևորելով բարեխիղճ մոտեցում:  
 Մինչդեռ՝ սույն գործով հաստատված է, որ վիճելի արտահայտություններն ուղղված են հայցվորին, և չի հերքվել, որ դրանք արատավորող են։ Հետևաբար՝ Վերաքննիչ դատարանի մեկնաբանությունը, թե արտահայտությունը ուղղված է հայցվորին, իսկ դիտավորությունը՝ երևույթին, պատշաճ հիմնավորված և պատճառաբանված չէ։ Այստեղ կա հակասություն․ դիտավորությունը կարող էր վերաբերել երևույթին, եթե արտահայտությունները ուղղված չլինեին որևէ անձի դեմ։

Անհրաժեշտ է նաև անդրադառնալ Վերաքննիչ դատարանի կողմից տրված հետևյալ մեկնաբանություններին․ 1․ հայցվորի ելույթը և համասեռականությունը որպես երևույթ հասարակությունում քննարկման առարկա է դարձել, 2․ քննարկվող հոդվածն ամբողջությամբ համապատասխանել է ժողովրդավարական սկզբունքների հաշվառմամբ խոսքի մատուցման լրագրողական ազատության թույլատրելի շրջանակներին, 3․ տվյալ հոդվածը հրապարակելը տվյալ իրավիճակում և իր բովանդակությամբ պայմանավորված է եղել գերակա հանրային շահով։   
 Նախ՝ Վերաքննիչ դատարանի կողմից չի ներկայացվել որևէ ապացուցված փաստ, որ հայցվորի ելույթը կամ համասեռականությունը հասարակությունում քննարկման առարկա է դարձել։ Երկրորդ, դատարանները բավարար չեն պատճառաբանել, թե ինչ փաստական տվյալների հիման վրա են եզրակացրել, որ քննարկվող հոդվածն ամբողջությամբ համապատասխանել է «ժողովրդավարական սկզբունքների հաշվառմամբ խոսքի մատուցման լրագրողական ազատության թույլատրելի շրջանակներին»։ Եվ երրորդ՝ չեն ներկայացվել հիմնավորումներ, որ հոդվածը իր բովանդակությամբ պայմանավորված է եղել գերակա հանրային շահով։ Եթե նույնիսկ ընդունենք, որ հասարակության մեջ տեղի են ունեցել հոդվածի վերաբերյալ քննարկումներ, դա ինքնին չի նշանակում, որ արտահայտությունը կարող է պայմանավորված լինել գերակա հանրային շահով։ Տվյալ որակումն այս դեպքում չի համապատասխանում նույն եզրույթին Վճռաբեկ դատարանի կողմից տրված իրավական մեկնաբանությանը (տե՛ս Վճռաբեկ դատարանի 2016թ․ ապրիլի 22-ի թիվ ՎԴ/0830/05/14 դատական գործով որոշումը)։

***Դավիթ Ադյանն ընդդեմ «Ժամանակ» օրաթերթի հիմնադիր   
«Սկիզբ մեդիա կենտրոն» ՍՊԸ-ի   
 (դատական գործ թիվ ԵԴ/16091/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ պետական վերահսկողական ծառայության Սոցիալական ոլորտի վերահսկողության վարչության պետ Դավիթ Ադյանը 2019թ. մայիսի 29-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Ժամանակ» օրաթերթի հիմնադիր և հրատարակիչ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի՝ օրաթերթի թիվ 86 (3795) համարի առաջին էջի՝ «Հին ու նոր Հայաստանի «գելը»» վերնագրով հոդվածի տեղեկությունները հերքելուն, հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու, զրպարտության դիմաց 2 միլիոն, վիրավորանքի դիմաց՝ 1 միլիոն դրամի փոխհատուցման պահանջներով:

Դատարանը 2019թ. հունիսի 11-ին հայցադիմումը ընդունել է վարույթ, նշանակել է 3 նախնական նիստ և 3 դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2019թ. նոյեմբերի 26-ին, 2020թ. հունվարի 16-ին, փետրվարի 19-ին, ապրիլի 9-ին, հունիսի 4-ին, հուլիսի 8-ին: Դատարանը  2020թ․հուլիսի 29-ին հրապարակված վճռով հայցադիմումը բավարարել է մասնակի՝ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ին պարտավորեցնելով հրապարակայնորեն հերքել վերոնշյալ հոդվածում տեղ գտած արատավորող արտահայտությունները, ինչպես նաև՝ պատասխանողից հօգուտ Դավիթ Ադյանի բռնագանձել 4.000 դրամ պետական տուրք և 150.000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար: Մնացած մասով հայցը մերժել է ։

  Հայցվոր Դավիթ Ադյանը սեպտեմբերի 4-ին բողոքարկել է առաջին ատյանի դատարանի ակտը Վերաքննիչ դատարանում: Սեպտեմբերի 23-ին վերաքննիչ բողոքը վերադարձվել է՝ օրենքի պահանջներին համապատասխանեցնելու համար։ Հայցվորը հոկտեմբերի 14-ին կրկին վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել, որը վարույթ է ընդունվել հոկտեմբերի 22-ին։ Այս ատյանում 2020թ․դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ դեռ ակտ չի կայացվել։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցի հիմքը «Ժամանակ» օրաթերթի մայիսի 9-ի համարի առաջին էջում զետեղված «Հին ու նոր Հայաստանի «գելը»» վերնագրով հողվածն է, որում մասնավորապես ասվում է․ «ՊՎԾ պետ Դավիթ Սանասարյանի վերաբերյալ քրեական գործը, ինչպես հայտնի է, սկսվեց ՊՎԾ-ում պաշտոն զբաղեցնող Ադյան եղբայրներից։ Նախ նրանցից մեկը բռնվեց, ապա՝ երկրորդը, և հարցաքննվելով երկուսն էլ ազատ արձակվեցին՝ շրջանառվող լուրերի համաձայն, Դավիթ Սանասարյանի դեմ ցուցմունք տալու շնորհիվ»։ Այնուհետև հոդվածում անդրադարձ է կատարվել Ադյան եղբայրների հորեղբորը՝ Յուրա Ադյանին, «ով նախկին իշխանությունների ժամանակ համարվել է գնումների ոլորտում «գել»։ Յուրա Ադյանն իր հիմնադրած տարբեր անուններով ՍՊԸ-ներով, այդ թվում՝ Արցախում գրանցված «Ամարասյուս» ՍՊԸ-ով, մշտապես մասնակցել է ամենատարբեր գնումների՝ տարբեր գերատեսչությունների ու կառույցների կարիքների համար՝ սկսած մանկապարտեզներից մինչև ՊՆ»: Ի դեպ, հոդվածը տարբեր վերնագրերով հրապարակել են նաև Հայաստանի մի շարք լրատվական կայքեր՝ հղում կատարելով պատասխանողին:

Հայցվորը նշել է, որ պատասխանողը մինչ հրապարակումը փորձ չի կատարել ճշտել նյութի իսկությունը, այլ հիմնվել է «իրեն հասած» լուրերի վրա․ հակառակ դեպքում կպարզեր, որ ոչ մի ազգակցական կապ չկա Յուրա և Դավիթ Ադյանների միջև, և հետևաբար, հայցվորին որպես միլիոններ դիզած Յուրա Ադյանի զարմիկ ներկայացնելու, նրան վիրավորելու և զրպարտելու առիթ չէր լինի։

«Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն չի մասնակցել դատական նիստերին և չի ներկայացրել հայցադիմումի պատասխան:

Դատարանը գտել է, որ «գել» արտահայտությունն առանձին վերցված որպես վիրավորանք չի կարող դիտարկվել, այս մասով պատասխանատվության ենթարկելու պահանջն անհիմն է և ենթակա է մերժման: Ինչ վերաբերում է հրապարակման զրպարտչական բնույթին, ապա դատարանը եկել է այն եզրահանգման, որ Ադյան եղբայրների՝ Դավիթ Սանասարյանի դեմ ցուցմունք տալու շնորհիվ ազատ արձակվելու մասին վիճարկվող տեղեկություններն անհիմն են և ոչ հավաստի, ուղղակիորեն վերաբերում են հայցվորին և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը և բարի համբավը:

**3. Հանրային շահը**

Դատարանը նշել է, որ հրապարակման միջոցով բարձրացված հարցը հանրային հետաքրքրություն ունի, քանի որ հայցվորին վերագրված արարքներն ուղղակիորեն առնչվել են Պետական վերահսկողության ծառայության պետ Դավիթ Սանասարյանի քրեական գործին: Այսուամենայնիվ, հայցվորին վերագրված գործողություններով նրա պատիվը, արժանապատվությունը և, որպես պետական պաշտոնատար անձ, բարի համբավը արատավորելը չի հետապնդել իրավաչափ նպատակ, չի եղել անհրաժեշտ, քանզի հասարակությունը նման անհիմն տեղեկություններ չի ակնկալել: Հետևաբար, ըստ դատարանի, այս հարցում չի եղել գերակա հանրային շահ․ հիշատակված փաստական հանգամանքներում հասարակության տեղեկացված լինելու շահը գերակա չի եղել տեղեկություն հայտնած անձի վրա դրված պարտականության ու պատասխանատվության համեմատ։ Եթե հայցվորն ունենար որևէ առնչություն քրեական գործի հետ, ապա գուցե գործի փաստական հանգամանքները գնահատվեին հանրային հետաքրքրության տեսանկյունից։ Հակառակ պայմաններում խոսքի ազատության սահմանափակումն իրավաչափ է։

**4. Փոխհատուցման չափը**

Անդրադառնալով պատասխանատվության միջոցի ընտրության հարցին՝ դատարանը արձանագրել է, որ փոխհատուցման գումար գանձելու դեպքում անհարկի կարող են առաջանալ ֆինանսական խնդիրներ։ Իսկ քանի դեռ չկան տեղեկություններ պատասխանող կողմի ֆինանսական վիճակի մասին, հնարավոր չէ արդարացիորեն և հստակ որոշել փոխհատուցման չափը՝ հաշվի առնելով այն իրողությունը, որ պատասխանող կողմը զանգվածային լրատվության միջոց է, և դրա հետագա գործունեությունը կարող է վտանգվել: Այսպիսով՝ դատարանը մերժել է հայցվորի՝ 2 միլիոն դրամի փոխհատուցման պահանջը։ Մերժվել են նաև վիրավորանքի մասով թե նյութական, թե ոչ նյութական փոխհատուցման պահանջները։

Դատարանը եզրակացրել է, որ սույն գործով հայցվորի պատվին, արժանապատվությանը և բարի համբավին պատճառված վնասը կարող է վերականգնվել՝ առանց նյութական փոխհատուցման միջոցի կիրառման, քանի որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածով սահմանված և հայցով պահանջվող ոչ նյութական միջոցը բավարար, անհրաժեշտ, համաչափ, արդարացի և իրավաչափ է։

**5. Դատական ծախսերը**

Դատարանն ի գիտություն է ընդունել , որ «Էյ Էմ իրավաբանական ընկերություն» ՍՊԸ-ի և Դավիթ Ադյանի միջև 2019թ. մայիսի 15-ին կնքվել է իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագիր, ըստ որի՝ սույն գործով ծառայությունների արժեքը կազմել է 400.000 դրամ:

Հաշվի առնելով սույն գործի շրջանակներում 2 փաստաբանների աշխատանքների ծավալը, վիճելի իրավահարաբերության բնույթը, ինչպես նաև առանցքային այն փաստը, որ հայցը բավարարվել է միայն հերքման պահանջի մասով, դատարանը փաստաբանական ծառայությունների դիմաց վճարման գումարի ողջամիտ չափ է համարել 150.000 դրամը:

**6.  Ամփոփում**

Գործի ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դատարանը չի պատճառաբանել վիճարկվող արտահայտությունը զրպարտություն համարելու հանգամանքը, մասնավորապես՝ չի նշել, թե տվյալ արտահայտության մեջ որ ձևակերպումներն են, որ իրականությանը չհամապատասխանող փաստերի հիման վրա հայցվորին մեղադրում են հանցանքի կամ զանցանքի մեջ: Ասվածը հիմնավորվում է ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011թ. նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշմամբ ամրագրված՝ «վիրավորանք» և «զրպարտություն» որակումների հիմնական տարբերությունների մեկնաբանմամբ։ Դատարանը, բավարարելով հայցը, չի հիմնավորել նաև այն, որ արտահայտությունը պարունակում է բացասական կարծիքի կամ լրագրողական սուր, նույնիսկ սադրող խոսքի շեմից բարձր, արատավորող, զրպարտող բովանդակություն: Բացի այդ, դատարանը չի անդրադարձել այն հանգամանքին, որ պաշտոնատար անձինք պարտավոր են ցուցաբերել ավելի լայն հանդուրժողականություն:

Դատարանն իր կայացրած ակտում հիմնավոր պատճառաբանել է զրպարտության դիմաց նյութական փոխհատուցման մերժումը՝ կատարելով իրավական և փաստական հիմնավորումներ։ Ինչ վերաբերում է վիրավորանքին, ապա այդ պահանջն առհասարակ իրավաչափորեն մերժվել է, քանի որ վիճարկվող արտահայտությունները չեն կարող համարվել արատավորող։

***Ալինա Նիկողոսյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/16586/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ առողջապահության նախարարի մամուլի քարտուղար Ալինա Նիկողոսյանը 2019թ. հունիսի 3-ին  հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի**՝** հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելուն պարտավորեցնելու և 1 միլիոն դրամ փոխհատուցում բռնագանձելու պահանջների մասին: Հայցի առիթը 2019թ. մայիսի 9-ին «Hraparak.am» կայքում հրապարակված «Առողջապահության նախարարությունը կոծկում է կատարվածը և իր հովանու տակ առնում լֆիկին» վերնագրով հոդվածն է։

Դատարանը հայցադիմումը վարույթ է ընդունել 2019թ. հունիսի 13-ին։ Գործով կայացել է երկու նախնական դատական նիստ, մեկ դատաքննություն՝ համապատասխանաբար 2019թ. սեպտեմբերի 19-ին, նոյեմբերի 11-ին և 2020թ. փետրվարի 25-ին: Դատարանը 2020թ. մարտի 17-ին մասնակի բավարարել է հայցը՝ վճռելով պատասխանողին պարտավորեցնել նույն կայքում տեղադրել ներողության տեքստ, ինչպես նաև՝ հօգուտ հայցվորի բռնագանձել 200․000 դրամ՝ որպես վիրավորանքի համար փոխհատուցում, 200․000 դրամ՝ փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար, ինչպես նաև՝ 8000 դրամ պետական տուրք: Մնացած մասով հայցը մերժվել է:

Պատասխանողը մայիսի 8-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան բողոք է ներկայացրել, որը սեպտեմբերի 25-ի որոշմամբ ամբողջությամբ մերժվել է:  
Հոկտեմբերի 28-ին պատասխանողը դիմել է Վճռաբեկ դատարան։ Դեկտեմբերի 31-ի դրությամբ որևէ արձագանք չի եղել։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցադիմումի հիմքը, ինչպես նշվեց, «Hraparak.am» կայքում 2019թ. մայիսի 9-ին հրապարակված՝ «Առողջապահության նախարարությունը կոծկում է կատարվածը և իր հովանու տակ առնում լֆիկին» վերնագրով հոդվածն է, որը գրվել է կայքի մեկ այլ նյութի առնչությամբ՝ հայցվորի ներկայացրած հերքման տեքստին ի պատասխան։ Ըստ հայցվորի՝ իր անձի մասին հոդվածում որոշ արտահայտություններ արատավորում են իր պատիվն ու արժանապատվությունը, մասնավորապես՝ «Առողջապահության խոսնակը, հավանաբար, րոպեների ընթացքում «փորձաքննություն» է իրականացրել և ինքն էլ պայծառատես է ու կարողանում է կանխատեսել, թե ինչ է կատարվելու առաջիկայում, քանի որ նման հերքման տեքստ միայն պայծառատեսն ու հանցագործությունը պարտակողը կարող էր տարածել»:

Պատասխանողը հայցվորի կողմից ներկայացված հերքման տեքստը գնահատելիս փաստացի ծաղրել է նրան՝ անվանելով պայծառատես, ինչպես նաև վիրավորել է՝ անվանելով հանցագործություն պարտակող: Այլ կերպ ասած, այդ արտահայտություններով հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունն արատավորվել են, և պատասխանողն ունեցել է հայցվորի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորություն: Ըստ հայցվորի՝ հոդվածի թեման եղել է հանրության համար սպասված և կարևոր, սակայն խոսնակին պայծառատես կամ հանցագործություն պարտակող անվանելը տվյալ իրավիճակում ոչ մի կերպ չի կարող բխել գերակա հանրային շահից:

Պատասխանողի պնդմամբ՝ կարևոր է խոսքի ու արտահայտվելու ազատության իրավունքի երաշխավորումը ժողովրդավարական հասարակության համար, և այն չի կարող անհամաչափորեն սահմանափակվել՝ վտանգելով սեփական կարծիք ունենալու, տեղեկություններ ու գաղափարներ ստանալու և տարածելու ազատությունը: Ըստ այդմ՝ «պայծառատես» բառը վիրավորանք չի կարող համարվել և չունի արատավորող բնույթ։ Ինչ վերաբերում է «հանցագործություն պարտակող» արտահայտությանը, ապա այն գնահատողական դատողություն է և պետք է դիտարկել «հանրային գերակա է շահ» հասկացության շրջանակներում: Հաշվի առնելով, որ առողջապահությանը անմիջականորեն առնչվում են բոլոր քաղաքացիները և որ այդ ոլորտի աշխատանքի ոչ պատշաճ կազմակերպման դեպքում վտանգի կարող են ենթարկվել հասարակության լայն զանգվածներ, կարելի է փաստել, որ նշված հրապարակումը պայմանավորված էր սոցիալական անհրաժեշտությամբ: Ըստ պատասխանողի, ինքը հետապնդել է հասարակությանը տեղեկատվություն տրամադրելու և տիրող իրավիճակին հաղորդակից դարձնելու նպատակ՝ գործելով բարեխիղճ և ձեռնարկելով միջոցառումներ՝ տեղեկատվության իսկությունը ստուգելու համար: Բացի այդ, ոչ միայն պաշտոնատար անձը, տվյալ դեպքում՝ հայցվորը, այլև դատարանը պետք է հաշվի առնեն, որ պետական մարմնի գործունեությունը ենթադրում է հասարակության մշտական հսկողություն և վերջինիս կողմից քննադատության նկատմամբ հանդուրժողականություն:

Դատարանն արձանագրել է, որ արտահայտության մեջ «ու» համադասական շաղկապն օգտագործելով՝ պատասխանողը հավասարազոր և միաժամանակյա հատկանիշ է փոխանցել օգտագործված երկու հասկացություններին՝ «պայծառատես» ու «հանցագործությունը պարտակող»: Այլ կերպ ասած՝ ըստ հոդվածագրի, բացի «պայծառատես» լինելուց, նախարարության խոսնակին վերագրվել է նաև «հանցագործությունը պարտակող» որակումը, որը, դատարանի գնահատմամբ, չի կարող ընթերցողի մոտ ընկալվել այլ կերպ, քան քրեադատավարական իմաստով: Այդ որակումը իրենից ներկայացնում է հանցակազմ, որը նախատեսված է ՀՀ քրեական օրենսգրքով: Այս առումով դատարանն անհիմն է համարել պատասխանողի այն փաստարկը, որ տվյալ արտահայտություններն օգտագործվել են որպես գնահատող դատողություն, քանզի արտահայտությունն ինքնին վերագրում է հասցեատիրոջը հանցավոր գործողություն, որը նաև Սահմանադրությամբ երաշխավորված անմեղության կանխավարկածի սկզբունքի խախտում է:

Վերլուծելով վիճարկվող նյութը, դատարանն արձանագրել է, որ եթե հրապարակման երկրորդ պարբերությունը՝ «Սակայն, պարզվում է, առողջապահության նախարարությունը փոխանակ պարզելու, թե ինչ է տեղի ունեցել, հայտնաբերելու և պատժելու մեղավորներին, զբաղված է մի բանով՝ մամուլի հրապարակումները հերքելով», վերաբերում է Առողջապահության նախարարության գործողություններին, ապա երրորդ պարբերությունը՝ անձնապես նախարարության խոսնակին՝ հայցվորին. «Առողջապահության խոսնակը, հավանաբար, րոպեների ընթացքում «փորձաքննություն» է իրականացրել և ինքն էլ պայծառատես է ու կարողանում է կանխատեսել, թե ինչ է կատարվելու առաջիկայում, քանի որ նման հերքման տեքստ միայն պայծառատեսն ու հանցագործությունը պարտակողը կարող էր տարածել»: Հետևաբար, այս արտահայտությունները դատարանը չի դիտարկել գերակա հանրային շահով պայմանավորված և համարել է վիրավորանք:

Դատարանն այս եզրահանգման է եկել նաև հաշվի առնելով, որ Առողջապահության նախարարի մամուլի քարտուղարն ի պաշտոնե և իրեն վերապահված լիազորությունների շրջանակներում կատարում է իր անմիջական ղեկավարի հանձնարարականները և պատասխանատվություն է կրում դրա համար և ոչ՝ բուն հանձնարարականի: Այս առումով դատարանն արձանագրել է, որ հայցվորը, թեև հանրային ծառայող է, սակայն հանրային գործիչ չէ Եվրոպական դատարանի իրավակիրառ պրակտիկայի տեսանկյունից։ Հետևաբար, նաև այս հիմքով դատարանը վերը նշված արտահայտությունները որակել է որպես վիրավորանք:

Վերաքննիչ դատարանը, քննելով այս վճռի դեմ ներկայացված բողոքը՝ իր որոշմամբ կարևորել է ոչ թե հայցվորի՝ հանրային անձ կամ քաղաքական գործիչ լինելու հանգամանքը, այլ այն, որ վերջինս անգամ եթե հանրային պաշտոն զբաղեցնող անձ է, ունի պատվի և արժանապատվության պաշտպանության իրավունք։ Ուստի ցանկացած վարկաբեկող արտահայտություն, որն իրենից կներկայացնի ոչ գնահատողական դատողություն և պայմանվորված չի լինի գերակա հանրային շահով, կընկալվի որպես վիրավորանք կամ զրպարտություն։ Այն բացառությունը, որ քննադատության նկատմամբ հանրային անձն ավելի մեծ հանդուրժողականություն պետք է դրսևորի, Վերաքննիչ դատարանը սույն դեպքի համար կիրառելի չի համարել, քանի որ «հանցագործությունը պարտակող» արտահայտությունը ավելի շատ որակվում է որպես մասնավոր անձի հասցեին ուղղված վիրավորանք, քան պաշտոնատար անձի զբաղեցրած պաշտոնին կամ գործունեությանը վերաբերող քննադատություն։

**3. Գնահատողական դատողություն**

Վերաքննիչ բողոքում պատասխանողը նշել է, որ հրապարակված նյութում առկա չէ լրագրողական սխալ, հրապարակվել է հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող նյութ, լրագրողն այն պատրաստելիս գործել է բարեխղճորեն՝ հիմք ընդունելով փաստական տվյալները և կատարելով գնահատողական դատողություն, որը, սակայն, հաշվի չի առնվել դատարանի կողմից։ Ըստ պատասխանողի՝ գնահատողական դատողությունն ուղղված է եղել երևույթին և չէր կարող արատավորել հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը։ Այսինքն՝ այդ դատողություններն ուղղված են տեքստի բովանդակությանը, այլ ոչ թե հայցվորին։ Պատասխանողը նաև նշել է, որ մամուլի քարտուղար Ալինա Նիկողոսյանը հանրային անձ է և իրականացնում է հանրային գործունեություն, հետևաբար՝ հրապարակված հոդվածում անդրադարձ է կատարվել մամուլի քարտուղարին և ոչ թե ֆիզիկական անձ Ալինա Նիկողոսյանին։

Վերլուծելով այս խնդիրը՝ Վերաքննիչ դատարանը արձանագրել է, որ «հանցագործությունը պարտակողը» արտահայտությունը որպես գնահատողական դատողություն որակելու համար անհրաժեշտ է, որպեսզի այն զուրկ չլինի փաստական հիմքից, հակառակ պարագայում այն կարող է համարվել չափազանցված անձնական կարծիք։ Տվյալ դեպքում գործի նյութերից և կողմերի փաստարկներից պարզ է դառնում, որ կատարված արտահայտությունը հիմնված չէ փաստերի վրա, քանի որ առնվազն օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով հանցագործություն պարտակողը կարող է համարվել հանցագործ և միայն օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտը կարող է հաստատել փաստի առկայությունը։ Մինչդեռ՝ սույն դեպքում չկա որևէ հիմք, որը կհաստատեր վերոգրյալը, ուստի կատարված արտահայտությունը որպես գնահատողական դատողություն չի կարող ընկալվել։

**4.  Փոխհատուցման չափը**

Հայցվորը պահանջել է պատասխանողից բռնագանձել մեկ միլիոն դրամ փոխհատուցում: Դատարանը, հաշվի առնելով, որ պատասխանող կողմը զանգվածային լրատվության միջոց է, գտել է, որ հօգուտ հայցվորի պետք է բռնագանձել 200․000 դրամ` որպես վիրավորանքի փոխհատուցում: Վերաքննիչ ատյանը հաստատել է ընդհանուր իրավասության դատարանի դիրքորոշումը՝ արձանագրելով, որ  վիրավորանք որակված արտահայտությունը տարածում է գտել հասարակության համար հասանելի եղանակով և կարող է ընդգրկել լայն շերտերի։ Սրա հետ մեկտեղ հաշվի է առնվել այն, որ հոդվածը հրապարակել է ոչ թե ֆիզիկական անձ, այլ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն, որի համար փոխհատուցման մեծ չափը կարող է ֆինանսական անհարկի բարդություններ առաջացնել։ Ուստի Վերաքննիչ դատարանը գտել է, որ վիրավորանքի համար 200․000 դրամի չափով փոխհատուցումը սահմանվել է ողջամիտ:

**5. Դատական ծախսերը**

Դատարանը, անդրադառնալով դատական ծախսերին, մասնավորապես փաստաբանի վարձատրությանը, նշել է, որ, ըստ ներկայացված փաստաթղթերի, հայցվորի փաստաբանի ծառայությունների արժեքը կազմում է 450․000 դրամ: Հիմք ընդունելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջը` դատարանն արձանագրել է, որ փաստաբանի վարձատրությունը պետք է լինի խելամիտ, իսկ դրա համար չափորոշիչներ կարող են լինել, մասնավորապես, քաղաքացիական գործի ելքի համար նշանակություն ունեցող` փաստաբանի գործողությունների ծավալը, դատական նիստերի քանակն ու դրանց ընթացքում փաստաբանի մասնակցության գործոնը, գործի բարդության աստիճանը: Այս ամենը վերլուծելով՝ դատարանը սահմանել է 200․000 դրամը՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար, որը ենթակա է բռնագանձման պատասխանողից հօգուտ հայցվորի:

**6. Ամփոփում**

Ուսումնասիրելով գործը՝ պարզ է դառնում, որ դատարանը, բավարարելով հայցվորի նյութական պահանջը 200․000 դրամի չափով, չի պատճառաբանել դրա անհրաժեշտությունը։ Մինչդեռ, համաձայն Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային պրակտիկայի, դատարանները պարտավոր են կիրառել փոխհատուցման նյութական միջոցը այն դեպքում, երբ գտնում են, որ ոչ նյութական միջոցը բավարար չէ լրիվ փոխհատուցման հասնելու համար։

Առաջին ատյանի և Վերաքննիչ դատարաններն անդրադարձել են դատական ծախսի չափի խելամտությանը՝ առանց պատշաճ վերլուծելու փաստաբանի աշխատանքի ծավալը: Առաջին ատյանը, բավարարելով 200․000 դրամի չափով փաստաբանի վարձատրությունը, ճիշտ է, նշել է ընդհանուր չափանիշները, որոնց հիման վրա պետք է որոշել խելամիտ վարձատրության չափը, սակայն չի նշել, թե այդ չափանիշներից որոնք են գործում առկա և որոնք՝ ոչ: Այլ կերպ ասած՝ փաստաբանի խելամիտ վարձատրության չափորոշիչները արձանագրելը դեռևս բավարար չէ սահմանված գումարի չափը պատճառաբանված համարելու համար։ Անհրաժեշտ է, որ դատական գործընթացում առկա գործողությունները համադրվեն այդ չափանիշների հետ:

***Հայկ Սարգսյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի***

***(դատական գործ թիվ ԵԴ/19158/02/19)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ Ազգային ժողովի պատգամավոր Հայկ Սարգսյանը 2019թ․ հունիսի 26-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ՝ ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի՝ հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելու, դատական ակտը  «Հրապարակ» օրաթերթում և «Hraparak.am» կայքում հրապարակելու, որպես փոխհատուցում զրպարտության համար 500․000 դրամ, իսկ վիրավորանքի համար 300․000 դրամ վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջներով։ Հայցի առիթը 2019թ․ ապրիլի 25-ին «Հրապարակ» օրաթերթում և «Hraparak.am» կայքում «Խորհրդարանում «Նյու Շմայս» է հայտնվել» վերնագրով հոդվածն է։

Դատարանը 2019թ. հունիսի 28-ին հայցադիմումը ընդունել է վարույթ, նշանակել 4 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2019թ. նոյեմբերի 20-ին, 2020թ. փետրվարի 4-ին, մարտի 24-ին, հուլիսի 9-ին և օգոստոսի 29-ին։ Սեպտեմբերի 16-ին հրապարակված վճռով հայցադիմումը բավարարվել է մասնակի․ դատարանը պարտավորեցրել է պատասխանողին՝ վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո հինգ օրվա ընթացքում «Հրապարակ» օրաթերթում և «Hraparak.am» կայքում հրապարակել հերքում։

Դատարանը նաև որոշել է պատասխանողից հօգուտ հայցվորի բռնագանձել 50․000 դրամ՝ որպես զրպարտության համար փոխհատուցում, 1000 դրամ՝ որպես պետական տուրքի գումար և 150․000 դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրություն։ Հայցը մնացած մասով մերժվել է։

«Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն 2020թ․ հոկտեմբերի 16-ին դատական ակտի առնչությամբ բողոք է ներկայացրել վերաքննիչ ատյան, որը վարույթ է ընդունվել դեկտեմբերի 23-ին։

**2.   Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը, դիմելով դատարան, նշել է, որ հայցի հիմք հանդիսացած հրապարակման մեջ վիրավորանք և զրպարտություն է պարունակում Հայկ Սարգսյանին վերաբերող հետևյալ տեղեկատվությունը․ «Իմ քայլի» ամենաօդիոզ պատգամավոր Հայկ Սարգսյանին խորհրդարանում «Նյու Շմայս» են անվանում: Ըստ ԱԺ աղբյուրների` նա նաև կադրերի, բիզնես հարցերի լոբբինգով է զբաղված։ Կասկածներ կան ոչ միայն Վերահսկողական ծառայությունում հեմոդիալիզի քրգործում նրա դերակատարման մեջ, այլև որ նա էր կլինկերի լոբբինգ անում խորհրդարանում` հանուն Մհեր Սեդրակյանի որդու, որի հետ շփումներ ունի: Բակո Սահակյանի՝ «Իմ քայլը» ֆրակցիայի հետ հանդիպման ժամանակ Հայկ Սարգսյանն Արցախի նախագահին ասել է, որ Քոչարյանին ու նրա համակիրներին պետք է ասել, որ դատարանի բակում երաժշտությունը ցածր միացնեն, չպարեն. այդ բակում են նաև 10 զոհերի հարազատները, որոնք վիշտ ունեն․․․ «Կարծում ենք` Հայկն առանց բարձր իշխանությունների գիտության չի գործում», - ասաց մեր աղբյուրը»:

Ըստ հայցվորի՝ զրպարտություն է այն, որ ինքն զբաղվում է կադրերի ու բիզնես հարցերի լոբբինգով, ինչը նշանակում է, որ շահավետ որոշում ակնկալելու համար ճնշումներ է գործադրել:  Իսկ որպես վիրավորանք նշել է իրեն վերագրվող «Շմայս» մականունը, ինչն արատավորում է պատգամավորի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը, քանի որ այդ մականունը պատկանում է նախկին պատգամավոր Առաքել Մովսիսյանին, որը նախորդ իշխանությունների ժամանակ աչքի էր ընկնում վատ վարքագծով, իր անվայել արտահայտություններով, ընդհուպ՝ հայհոյանքներով: Բացի այդ, մականունը սովորաբար օգտագործվում է հեգնելու, ծաղրելու համար և ասոցացվում է վատ վերաբերմունք ցուցաբերող անձի հետ:

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ հոդվածում ներկայացված և վիճարկվող եզրույթները լրագրողի փոխաբերական, համեմատական, գնահատող դատողություններն են երևույթների վերաբերյալ, որ լրատվամիջոցը չի ունեցել և չունի հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը արատավորելու նպատակ և դիտավորություն, հոդվածում չկան այնպիսի փաստացի տվյալներ (statement of fact), որոնք ունեն պատիվն ու արժանապատվությունը արատավորող բնույթ։

Դատարանը, վկայակոչելով Եվրոպական դատարանի «Թոման ընդդեմ Լյուքսեմբուրգի» /Thoma v Luxembourg/ գործով 2001թ. մարտի 29-ի կայացրած որոշումը, կետ 58, ինչպես նաև «Պեդերսեն և Բադսգարդն ընդդեմ Դանիայի» /Pedersen and Baadsgard v.s Denmark/ թիվ 49017/99, «Գրինբերգն ընդդեմ Ռուսաստանի» և «Կարմանն ընդդեմ Ռուսաստանի» Grinberg v. Russian Federation և Karman v. Russian Federation գործերով ՄԻԵԴ-ի վճիռները, Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-997 որոշումը, գտել է, որ  պատասխանողը չի ներկայացրել փաստացի տվյալներ այն մասին, որ խորհրդարանում Հայկ Սարգսյանին «նյու Շմայս» են անվանում, որ Հայկ Սարգսյանը զբաղվում է կադրերի, ինչպես նաև բիզնես հարցերի, այդ թվում կլինկերի լոբբինգ է անում խորհրդարանում` հանուն Մհեր Սեդրակյանի որդու, որի հետ շփումներ ունի: Ըստ դատարանի՝ հիշյալ արտահայտությունների և հրապարակված չհիմնավորված տվյալների համար պատասխանատվություն պետք է կրի լրատվամիջոցը: Դատարանը նաև փաստել է, որ վերջինս միջոցներ չի ձեռնարկել՝ պարզելու իրադարձությունների, հանգամանքների ճշմարտությունը և հիմնավորվածությունը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը, դատարանը եզրակացրել է, որ վիճահարույց հոդվածը զրպարտել է հայցվոր Հայկ Սարգսյանին, արատավորել նրա պատիվն ու արժանապատվությունը:

Վիրավորանքի մասով ներկայացված պահանջին անդրադառնալով՝ դատարանը գտել է, որ վերնագրում առկա «Նյու Շմայս» արտահայտությունը չի կարող համարվել վիրավորանք, քանի որ դրա ուղղակի դիտավորություն չի եղել, այդ ձևակերպումը բխում է հոդվածի բովանդակությունից և պարզապես համեմատություն է նախկին պատգամավորի գործունեության հետ։ Ինչ վերաբերում է հասարակական ընկալումներին, ապա, ըստ դատարանի, ԱԺ պատգամավորի գործունեությունը կարող է հասարակությունում տարբեր ժամանակներում տարբեր ընկալում ունենալ, ավելին՝ լրատվամիջոցի կողմից մշտապես քննադատվել, սակայն եթե բացակայում է ակնհայտ վիրավորական բնույթ ունեցող արտահայտությունը, ապա դժվար է ճշգրտորեն որոշել բնորոշման սուբյեկտիվ ընկալումը՝ ինչպես հայցվորի կողմից, այնպես էլ հանրային կարծիքի տեսանկյունից։

**3․ Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

«Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն դատարանում հայտնել է, որ հոդվածի վիճարկելի արտահայտությունները լրագրողի գնահատողական դատողություններն են հայցվորի անձի, նախկին քաղաքական գործչի (Շմայս` Առաքել Մովսիսյանի) և հայցվորի գործունեության որոշակի նմանությունների (անընդհատ մամուլի ուշադրության կենտրոնում լինելը, տարաբնույթ պատմություններ նրան վերագրելը և այլն) վերաբերյալ։ Պատասխանողը նշել է նաև, որ «կադրերի և բիզնես հարցերի լոբբինգով զբաղվելը» հայցվորի քաղաքական, խորհրդարանական գործունեությանը տրվող գնահատական է։ Ընդ որում, հատկապես ցեմենտի, կլինկերի առնչությամբ վերջինս ծավալել է բավականին բուռն գործունեություն, և այդ մասին մամուլում առկա են բազմաթիվ հրապարակումներ։

Դատավճռում նախ բարձրացվել է հետևյալ իրավական խնդիրը․ արդյո՞ք վիճահարույց մտքերը կարող են համարվել լրագրողի գնահատողական դատողություններ: Դատարանը նշել է, որ պատասխանողը միջոցներ չի ձեռնարկել՝ պարզելու իր հրապարակման մեջ արտացոլված իրադարձությունների, հանգամանքների ճշմարտությունը և հիմնավորվածությունը: Վիճարկվող արտահայտությունները լրագրողի գնահատողական դատողություն ներկայացնելով՝ փորձ է արվում խուսափել պատասխանատվությունից, այնինչ գնահատողական դատողությունները ևս պետք է լինեն հավասարակշիռ և փաստարկների վրա հիմնված:

Դատարանն ընդգծել է, որ հրապարակվող ցանկացած նյութ պետք հիմնվի փաստերի վրա, համապատասխանի իրականությանը, բավարար հավասարակշռված և արժանահավատ լինի: Լրագրողի կողմից կարծիքի ազատ արտահայտումը կարող է պաշտպանության տակ առնվել միայն իրավաչափ նպատակ հետապնդելու, փաստական հիմք և կազմ ունենալու պարագայում:

**4․ Փոխհատուցման չափը**

«Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն գործի նախապատրաստական փուլում պատրաստակամություն է հայտնել հաշտություն կնքել՝ հերքում տպագրել հրապարակման վերաբերյալ, բայց համաձայնության չեն եկել:

Պատասխանողը դատարանին չի ներկայացրել գույքային դրության վերաբերյալ տեղեկություններ, ինչը որոշակի դժվարություններ է ստեղծել նյութական հատուցման չափ որոշելու առումով, քանի որ փոխհատուցում սահմանելիս պետք է դա անել այնպես, որ չխաթարվի լրատվամիջոցի բնականոն գործունեությունը։ Ղեկավարվելով այս սկզբունքով, դատարանը գտել է, որ հայցվորի պահանջը՝ 500.000 դրամ զրպարտության և 300.000՝ վիրավորանքի համար բռնագանձելու առնչությամբ, ողջամիտ չի կարող համարվել, և վճռել է փոխհատուցման չափ սահմանել  50.000 դրամը:

**5.  Դատական ծախսերը**

Դատարանը, նկատի ունենալով, որ հայցը բավարարվում է մասնակի և որ հայցվորը նախապես վճարել է 20.000 դրամ պետական տուրք, գտել է, որ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ից հօգուտ Հայկ Սարգսյանի պետք է բռնագանձել հազար դրամ՝ որպես նախապես վճարված պետական տուրքի գումար, իսկ մնացած՝ 19.000 դրամի մասով պետտուրքի հարցը համարել է լուծված:

Անդրադառնալով Հայկ Սարգսյանի` 500.000 դրամ որպես փաստաբանի վարձատրության գումար բռնագանձելու պահանջին՝ դատարանը վկայակոչել է Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԿԴ/1587/02/10, ԵԱՔԴ/0554/02/11 որոշումները և, վերլուծելով փաստաբանի աշխատանքի ծավալը, վճռել է, որ սույն գործով նրա խելամիտ վարձատրության գումար պետք է սահմանվի և պատասխանողից բռնագանձվի 150.000 դրամ։

**6. Ամփոփում**

Դատական գործը սկզբնապես մակագրվել է դատավոր Ռուբեն Վարդազարյանին, որն այն ընդունել է վարույթ։ Հետագայում գործը, քննող դատավորի  արձակուրդում գտնվելու պատճառաբանությամբ, վերաբաշխվել է այլ դատավորի՝ Սարգիս Երիցյանին։ ՀՀ դատական օրենսգիրքի 46-րդ հոդվածի 2-րդ մասից բխում է, որ գործի վերաբաշխումը վերաբերում է միայն դատավորի արձակուրդում գտնվելու ժամանակահատվածին, այնինչ Ռուբեն Վարդազարյանի արձակուրդից հետո էլ գործը շարունակել է քննել Սարգիս Երիցյանը՝ մինչև վճռի կայացումը։

Դատարանը չի պատճառաբանել վիճարկվող արտահայտությունների արատավորող լինելու հանգամանքը, այլ պարզապես փաստել է, որ արտահայտությունը զրպարտել է հայցվորին՝ արատավորելով նրա պատիվը և արժանապատվությունը․ չի նշել, թե ինչ հակաիրավական քայլի մեջ է մեղադրվում հայցվորը, արդյո՞ք արտահայտությունը հասարակության մեջ առաջացնում է այնպիսի վերաբերմունք, որը հանգեցնում է արժանապատվության արատավորման։

Վճռաբեկ դատարանը ԵԿԴ/1320/02/14 գործով 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի որոշմամբ նշել է, որ եթե անձը վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պահանջել է փոխհատուցման միայն ոչ նյութական միջոց, դատարանը պարտավոր է բավարարվել այն՝ միայն ոչ նյութական փոխհատուցման միջոց կիրառելով։ Իսկ եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ կիրառել, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա հատուցման ոչ նյութական միջոցը, և միայն դրա անբավարարության դեպքում կարող է կիրառվել նյութական միջոցը: Մինչդեռ այս դեպքում դատարանը չի պատճառաբանել, թե ինչու է գտնում, որ միայն ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէ գործով առաջադրված նպատակին հասնելու համար։

Հայցվորը, դիմելով դատարան, վճարել է 20․000 դրամ պետական տուրք, այնինչ ներկայացվել են հետևյալ պահանջները․ հրապարակային ներողություն խնդրելուն, դատական ակտը  «Հրապարակ» օրաթերթում և ինտերնետային կայքում հրապարակելուն, որպես փոխհատուցում զրպարտության համար 500․000 դրամ, իսկ վիրավորանքի համար 300․000 դրամ վճարելուն պարտավորեցնել։ Այսինքն, առկա են 2 ոչ գույքային և 800․000 դրամի չափով գույքային պահանջներ, որոնց համար պետք էր վճարել 4000+4000+10000+6000=24000 դրամ պետական տուրք։ Արդյունքում դատարանն ուներ բավարար հիմքեր՝ հայցադիմումը վերադարձնելու համար, սակայն դա չի արվել, և հայցն ընդունվել է վարույթ։

Դատարանը կայացված ակտի պատճառաբանական և եզրափակիչ մասերում օգտագործել է «Հրապարակ» օրաթերթում և նույնանուն կայքում» ձևակերպումը: Քանի որ դատական ակտերը, հատկապես դրանց եզրափակիչ մասերը, իրավունքներ և պարտականություններ են նախատեսում դատավարության մասնակիցների համար, ուստի պետք է լինեն հնարավորինս հստակ, թույլ չտան տարընկալումների կամ տարընթերցումների հնարավորություն։ Այնինչ, դատարանը չի նշել կայքի ստույգ անվանումը՝ անորոշ թողնելով կայացված ակտի կատարումը։

***ՕՐԵՆՍԴՐԱԿԱՆ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ***

Հետազոտության արդյունքում ի հայտ են եկել որոշակի իրավական խնդիրներ, որոնց լուծումը ենթադրում է օրենսդրական փոփոխությունների և լրացումների իրականացում։ Այս առնչությամբ առաջարկվում է.

1․   Հաշվի առնելով, որ «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ կետով սահմանվում է չորս տեսակի լրատվամիջոցների հասկացություններ, նպատակահարմար է և անհրաժեշտ, որպեսզի զանգվածային լրատվության բոլոր միջոցները, այդ թվում՝ նյութական կրիչի վրա, հեռուստառադիոհաղորդմամբ, հանրային հեռահաղորդակցության կամ կայքէջերի միջոցով գործունեություն իրականացնողները, հրապարակեն իրենց վերաբերյալ տեղեկությունները։ Մասնավորապես՝ կարևոր է ներկայացնել լրատվական գործունեություն իրականացնող իրավաբանական անձի լրիվ անվանումը, կազմակերպական-իրավական ձևը, գտնվելու վայրը, իրավաբանական անձի պետական գրանցման (կամ իրավաբանական անձի անունից գործող նրա առանձնացված ստորաբաժանման հաշվառման) համարը, իսկ եթե լրատվական գործունեություն իրականացնողը ֆիզիկական անձ է, ապա նրա անունը, ազգանունը, հասցեն, իսկ եթե նա անհատ ձեռնարկատեր է, ապա նաև պետական գրանցման համարը և այլ տվյալներ։  
 Վերոգրյալն անհրաժեշտ է, որպեսզի վիրավորանքի և զրպարտության միջոցով անձանց իրավունքները ենթադրաբար խախտված լինելու դեպքերում հնարավորություն ընձեռնվի տեղեկանալու, թե ում պետք է ներկայացնել հերքման կամ պատասխանի պահանջ կամ ով պետք է հանդես գա դատարանում որպես պատասխանող։

2․ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի 1-ին կետով նախատեսվում է, որ անձը կարող է դատական կարգով պահանջել հերքել զրպարտություն համարվող տվյալները և (կամ) հրապարակել դրանց վերաբերյալ իր պատասխանը, եթե զրպարտությունը տեղ է գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ։ Մինչդեռ՝ լինում են դեպքեր, երբ տեղեկատվությունը տարածվում է հենց լրագրողի կամ այլ անձի կողմից։ Ուստի ոչ նյութական փոխհատուցման միջոցը (հերքումը, պատասխանը) պետք է կիրառելի լինի բոլոր դեպքերում։  
 Այս առնչությամբ առաջարկում ենք ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի 8-րդ մասը փոփոխել և իրավունքի պաշտպանության ձև նախատեսելիս այն չսահամանփակել անձանց կարգավիճակով։

3․ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1-րդ հոդվածի 7-րդ և 8-րդ մասերով նախատեսվում է, որ վիրավորանքի համար ներողություն խնդրելու և զրպարտության դեպքում հերքման ձևը հաստատում է դատարանը։ Պրակտիկայում, սակայն, այդ խնդիրը լուծելիս դատարանները հաճախ իրենց ակտերի եզրափակիչ մասերում շարադրում են արատավորող արտահայտությունները և ավելին՝ պարտավորեցնում են պատասխանողին հրապարակել դրանք ամբողջությամբ կամ մասնակի։  
 Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ անհրաժեշտ է օրենսդրորեն սահմանել կանոններ այն մասին, որ ներողություն խնդրելու և հերքման ձևը նշանակելիս դատարանները վկայակոչեն արատավորող հրապարակումներն այնքանով, որքանով անհրաժեշտ է դրանք նույնականացնելու համար։ Գտնում ենք, որ արտահայտության արատավորող բնույթը հաստատելուց հետո դատարաններն իրենց ակտերի եզրափակիչ մասերում պետք է հնարավորինս խուսափեն նույն արտահայտությունները շարադրելուց, այլապես դա կարող է համարվել հայցվորի իրավունքների կրկնակի խախտում։