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***ПРЕДИСЛОВИЕ***

В июле-декабре 2020 года общественная организация “Комитет по защите свободы слова” (КЗСС) при содействии международной организации “Справедливость для журналистов” осуществила мониторинг судебных дел против СМИ и журналистов. Были изучены и проанализированы процессы рассмотрения этих дел, представленные сторонами аргументы и правовые обоснования, содержание судебных актов, а также некоторые статистические данные. Ранее КЗСС проводил подобные исследования, в частности, в 2013 и 2014 годах, исследуя судебные дела с участием медиа, начиная с 2010 года, когда были декриминализированы оскорбление и клевета.

Необходимость нынешнего мониторинга была обусловлена тем, что 2019 год был беспрецедентным по числу судебных исков против журналистов и СМИ, и эта тенденция продолжилась в 2020-м, что вызвало серьезную обеспокоенность в медийном сообществе. Кроме того, в постреволюционный период в условиях глубокого кризиса судебной системы страны такое исследование становится еще более актуальным.

Мониторинг был проведен для выяснения того, насколько суды следуют законодательству Армении, международным правовым актам, постановлениям Конституционного суда, Кассационного суда РА и Европейского суда по правам человека, применяют ли в своей практике одинаковые подходы и учитывают ли при принятии судебных актов роль СМИ и журналистов в демократическом обществе?

В ходе исследования ориентирами служили относящиеся к рассматриваемой проблематике положения Конституции РА, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановлений Европейского суда по правам человека, Конституционного суда и Кассационного суда РА, законов РА и других правовых актов. Были учтены также оценки и выводы специализированной общественной инициативы “Cовет по информационным спорам”.

Анализ судебных дел осуществлен по следующим параметрам:

\* разграничение фактов и оценочных суждений,

\* порочащий характер информации,

\* проблема надлежащего ответчика,

\* материальное и нематериальное возмещение,

\* мотивация судебных актов,

\* применение меры по обеспечению иска,

\* судебные расходы (размер государственной пошлины, оплата адвоката и т. д.).

В ходе мониторинга особое внимание было уделено применению армянскими судами международных правовых норм и единому подходу в этом вопросе. Так, темами для анализа стали соответствие ограничений свободы слова принципам правомерности и соразмерности, а также - в конкретных случаях - необходимость этих ограничений в демократическом обществе.

***РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ***

Всего за рассматриваемый период в суды было подано 176 исков, касающихся СМИ и журналистов, из них 94 - в 2019-м, 82 - в 2020 году. Из этих 176 исков было принято в производство 127 (в 2019 году - 68, в 2020-м - 59), остальные 49 не были приняты в производство (в 2019 году - 26, в 2020-м - 23) **(см. график 1**).

**ГРАФИК 1**

В ходе мониторинга экспертами анализировались те дела, по которым были приняты хотя бы один или более судебных актов. Число таких дел составило 21, причем в 12 из них судебные акты вступили в законную силу, то есть, споры были разрешены, а по 9 делам было принято 1 и более актов, но судебные процессы не завершены.

5 из оставшихся 106 дел были прекращены, так как истцы отказались от своих требований (в 2019 году - 3, в 2020 году - 2), в 2 случаях между сторонами было заключено мировое соглашение (оба - в 2019 году), а 5 исков были оставлены без рассмотрения на основании неявки одной из сторон на судебные заседания два раза подряд (в 2019 году - 4, в 2020 году - 1). По остальным 94 делам по состоянию на 31 декабря 2020 года какого-либо акта пока не было принято **(см. график 2)**. Поскольку подавляющее большинство принятых в производство судебных дел (114 из 127) касалось оскорблений и клеветы в публикациях СМИ (**см. график 3**), важно было выяснить, насколько правовое регулирование этой проблемы (прежде всего, статья 1087. 1 Гражданского кодекса РА) и исходящие из судебной практики комментарии к этой статье служат своей цели. Удается ли судам сохранять справедливый баланс между свободой выражения, защищенной статьей 10 Европейской конвенции, и правом на защиту чести и достоинства личности, которое, в свою очередь, гарантировано статьей 8 той же Конвенции?

**ГРАФИК 2 ГРАФИК 3**

Помимо этого, были проанализированы также 10 судебных дел по трудовым спорам с участием журналистов и СМИ и 3 дела - в связи с финансово-экономическим конфликтом (1), защитой персональных данных (1) и уголовным правонарушением (1). Они также интересны с точки зрения создания соответствующих прецедентов в судебной практике. Не секрет, например, что происходит множество нарушений трудовых прав журналистов, но сотрудники редакций редко обращаются в суд для разрешения подобных споров.

В 116 из упомянутых 127 дел учредители СМИ выступали в качестве ответчиков, а в 11 - третьих лиц. Что касается 21 дела, по которым вынесен один или несколько судебных актов, то в 6 случаях иск был удовлетворен (полностью или частично), в 6 - отклонен и, как уже отмечалось, по 9 делам разбирательства продолжаются.

Сравнение с аналогичными исследованиями 2013 и 2014 годов показывает, что число судебных дел, касающихся оскорбления и клеветы в СМИ, увеличилось почти в 3 раза (**см. график 4**). Это обусловлено стремительным развитием интернета и социальных медиа, что принципиально изменило и расширило формы и возможности распространения информации. Развитие технологий совпало с бурными общественно-политическими событиями в Армении, которые сопровождались широко применяемыми политическими силами и их сторонниками выражениями ненависти, манипуляциями, оскорблениями и клеветой. Все это переместилось в социальные медиа и в традиционные СМИ, что привело к беспрецедентному увеличению потока судебных дел.

**ГРАФИК 4**

Сопоставление судебных актов по делам 2013-2014 и 2019-2020 годов свидетельствует о заметном повышении качества этих документов - как в плане представленных судами обоснований, так и аргументов сторон. Наблюдаемый прогресс может быть обусловлен более последовательным применением прецедентных постановлений Конституционного суда РА от 15 ноября 2011 г. (№СДО-997), Кассационного суда РА и Европейского суда, формированием практики единых толкований правовых норм, а также активизацией защиты своих прав со стороны СМИ и журналистов, которые все больше пользуются услугами профессиональных адвокатов.

В то же время, в ходе мониторинга были выявлены проблемы, которые в ряде случаев не позволяют квалифицировать принятые по судебным делам акты справедливыми и всесторонне обоснованными. Например, заслуживает внимания судебное дело Уголовно-исполнительной службы Министерства юстиции РА против газеты “Жаманак”, где государственный орган обратился в суд с требованием обязать издание публично опровергнуть сведения, считающиеся клеветой. Суд удовлетворил иск, игнорируя то обстоятельство, что, согласно постановлению Конституционного суда №СДО-997, государственные органы не считаются юридическими лицами, установленными статьей 1087.1 Гражданского кодекса РА, и, следовательно, обращение Уголовно-исполнительной службы с таким иском в суд было неправомерно.

***Выявленные в судебной практике*** ***проблемы***

**Факты и оценочные суждения**

Суды по-разному интерпретировали и разграничивали факты и оценочные суждения, содержащиеся в рассматриваемых порочащих выражениях. Между тем, прецедентные постановления Кассационного суда РА требуют, чтобы в подобных случаях применялись одинаковые подходы. Несоблюдение этого требования приводит к нарушению прав лиц, являющихся сторонами судебных споров. Так, по делу ООО “Ньюз ЭйЭм” против журналиста Сируш Арутюнян (№ АВД/2519/02/18) и суд общей юрисдикции, и апелляционная инстанция констатировали, что ответчик не представил доказательств того, что указанные выражения основаны на фактах и соответствуют действительности. Однако ответчик не обязан доказывать правдивость своего оценочного суждения, более того, Сируш Арутюнян сослалась на предшествовавшие ее записи в Фейсбуке публикации различных СМИ, но судебные инстанции не рассмотрели вопрос достаточности и обоснованности этих ссылок.

По данному делу рассматривалась также возможность применения определенной степени преувеличения и даже провокации как составной части журналистской свободы, что предусмотрено прецедентным постановлением Европейского суда. Однако Ереванский суд общей юрисдикции счел, что журналист не представил такие факты, достоверность которых не вызывала бы сомнений. (Кстати, когда высказывания журналиста основаны на точных фактах, необходимость прибегать к журналистскому преувеличению и провокации почти исчезает). Между тем, суд был обязан руководствоваться положениями статьи 10 Европейской конвенции и рассмотреть вопрос о том, была ли порочащая степень высказываний выше, чем правовые гарантии журналистской свободы? Европейский суд по делу “Обершлик против Австрии” выразил следующую позицию: “...свобода журналистики включает в себя возможность прибегнуть к определенной степени преувеличения или даже провокации”.

Относительно понятия “оценочное суждение” интересный правовой комментарий представил Апелляционный суд по делу Лилит Мартиросян против учредителя сайта “Irates.am” - ООО “Тесакет (№ ЕД/14742/02/19). В частности, суд счел, что порочащие высказывания ответчика считаются оценочным суждением о явлении, но, в то же время, они адресованы истцу. При этом не было оценено, каково общественное восприятие данного выражения, что имеет ключевое значение для дела, поскольку посторонние лица могут понять, что порочащие слова касаются Лилит Мартиросян, а не явления, как утверждает ответчик.

Кассационный суд в акте по делу от 18 октября 2019 года (№ ЕАДД/2612/02/16) отметил: “Опубликовав какое-либо оценочное суждение, журналист обязан предпринять все возможные разумные меры для уточнения соответствия информации действительности. Даже если выражение основывается на фактах, полученных от какого-либо лица, то как профессиональный участник правовых отношений журналист обязан, как минимум, попытаться услышать мнение адресата информации и лишь после этого опубликовать свое оценочное суждение. Причем даже оценочное суждение должно иметь достаточную фактическую составу, что обусловлено необходимостью соблюдения принципа добросовестности. В противном случае, произнесенное выражение может быть квалифицировано как оскорбление”.

Это прецедентное постановление является одним из первых, затрагивающих вопросы оскорбления и клеветы с точки зрения свободы журналистской деятельности. Мы полагаем, что Кассационный суд в данном случае устанавливает для журналистского сообщества более строгие требования, чем в отношении других лиц. Это значительно ограничивает свободу слова и препятствует деятельности СМИ. В частности, часть 6 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА не обязывает лицо, распространившее порочащие сведения, принять меры для уточнения информации. Достаточно, чтобы выражение было дословным или добросовестным воспроизведением опубликованной информации, и при ее использовании была бы ссылка на источник.

**Сущность порочащих выражений и наличие умысла**

При обсуждении этой проблемы сформировавшаяся судебная практика также вызывает множество вопросов. Конституционный суд РА в своем постановлении от 15 ноября 2011 года (СДО-997) отмечает, что термины “клевета” и “оскорбление” следует рассматривать в контексте наличия умысла, намерения по дискредитации личности. Оскорбительная фраза предполагает умышленное действие, посягательство на достоинство личности. Между тем, суды при рассмотрении таких дел часто не обращают достаточного внимания на эту проблему. В частности, в судебном деле Карена Карапетяна против ООО “Скизб медиа Кентрон” (№ ЕД/24575/02/19) не рассматривалось обстоятельство умышленности оспариваемого выражения.

В некоторых случаях спорными являются также комментарии судов относительно порочащего характера высказываний. В частности, в деле Айк Саргсян против ООО “Рапарак оратерт” (№ ЕД/19158/02/19) выражение “Айк Саргсян занимается кадрами, а также вопросами бизнеса, в том числе лоббирует вопрос клинкера в парламенте в пользу сына Мгера Седракяна” суд счел клеветой. По делу того же Айка Саргсяна против ООО “Армдей ЭйЭм” (№ ЕД/24521/02/19) было расценено как оскорбление выражение “исполнившего роль охранника”, а как клевета - выражение “Последний часто бывает в клубе с девушками, известными в кругах Пзо, Инстаграм и других”. Считаем, что в данных случаях суд установил более низкий порог свободы слова для СМИ и журналистов, чем был правомочен.

**Проблема надлежащего ответчика**

Следующая выявленная в ходе мониторинга проблема в судебной практике касается принятия в производство исков против ненадлежащего ответчика. В частности, часть 9 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА устанавливает правило, согласно которому, если при оскорблении или клевете не была сделана ссылка на источник информации или это лицо неизвестно, то обязанность по возмещению несет лицо, публично представившее выражение. При изучении судебной практики замечаем и в этом вопросе выявились противоречивые правовые комментарии.

Так, в судебном деле Вардана Арутюняна против общественной организации “Журналисты-расследователи” (№ ЕД/28943/02/19) последняя утверждает, что она не является надлежащим ответчиком, так как не ей принадлежит авторство оспариваемой статьи, а данные об авторе содержатся в публикации. Между тем суд, основываясь на трудовых отношениях этого лица с общественной организацией “Журналисты-расследователи”, посчитал, что ответчиком должна быть именно организация. При этом был проигнорировал тот факт, что термины “источник информации” и “осуществляющий информационную деятельность” четко разграничены друг от друга.

При изучении судебного дела (№ ЕД/33691/02/19) ЗАО “Лидиан Армения” против ООО “Скизб Медиа Кентрон” становится ясно, автором оспариваемой статьи является Саргис Арцруни, им подписана публикация. Это констатировал и суд в части своего решения, относящегося к фактам, имеющим существенное значение. Однако он не обосновал, на основании каких фактических данных должно быть привлечено к ответственности ООО “Скизб Медиа Кентрон”.

По результатам изучения судебного дела Месропа Папикяна против Бориса Тамояна (№ АВД/0193/02/19) выясняется, что сайт “Politik.am”, где была опубликована оспариваемая статья, принадлежит общественной организации “Платформа свободы слова”, в то время как иск был принят в производство и удовлетворен против физического лица Бориса Тамояна, который является редактором сайта. В этом случае также налицо проблема “ненадлежащего ответчика”.

Еще один важный пример: по судебному делу Акопа Чарояна против Артура Мнацаканяна (№ ЛД2/1585/02/19), третье лицо - “Первый информационный” (“1in.am”), процессуальный статус получил сайт “1in.am”. Между тем, согласно закону, процессуальные права могут иметь не сами СМИ, а их учредители или собственники. Следовательно, придание процессуального статуса и установление прав и обязанностей “Первому информационному” (“1in.am”) считаем неправомерным решением.

**Материальная и нематериальная компенсация**

Конституционный суд РА в своем постановлении от 15 ноября 2011 года № СДО-997 выразил позицию, согласно которой необходимо с известной оговоркой подходить к применению мер материального возмещения за оскорбление. В частности, следует иметь в виду, что Европейский суд по правам человека неоднократно отмечал, что толерантность и широта мышления лежат в основе демократии, и право на свободу выражения защищает не только те слова, которые приемлемы в целом, но и те, которые могут считаться шокирующими, оскорбительными или возмутительными. Кроме того, при назначении материального возмещения необходимо учитывать его вероятное ограничительное влияние на свободу выражения, а также возможность правомерной защиты репутации другими доступными средствами. Конституционный суд РА также отметил, что в случае ущерба, причиненного посредством порочащих высказываний, в первоочередном порядке необходимо применять формы нематериального возмещения.

Согласно прецедентному постановлению Кассационного суда РА от 2 декабря 2016 года по делу № ЕКД/1320/02/14, если за оскорбление или клевету лицо потребовало только нематериальные средства возмещения, суд обязан довольствоваться только их применением. Если же лицо потребовало как нематериального, так и материального возмещения, то, в первую очередь, подлежат применению нематериальные средства. И только в случае их недостаточности суд может применить меру материального возмещения. Кассационный суд также отметил, что нематериальные средства, как правило, обеспечивает соразмерность возмещения ущерба, так как в этом случае (при публичном извинении или публикации опровержения) автор оскорбления или клеветы также несет определенные лишения, в частности, признавая со своей стороны проявление неправомерного поведения. Это особенно важно для потерпевшей стороны, чьи честь, достоинство или деловая репутация публично опорочены.

Как показывает судебная практика (судебные дела № ЕД/19158/02/19 Айк Саркисян против ООО “Рапарак оратерт”; № ЕД/24521/02/19 Айк Саркисян против ООО “Армдей.ЭйЭм”; № ЕД/33691/02/19 ЗАО “Лидиан Армения” против ООО “Скизб Медиа Кентрон”; № ЕД/16586/02/19 Алина Никогосян против ООО “Рапарак оратерт"), вышеуказанные принципы часто применяются не единообразно, с отклонениями от норм, установленных прецедентными постановлениями.

В частности, истцы по некоторым делам в своем заявлении не обосновывают недостаточность нематериального возмещения, а также необходимость материального возмещения. А суды, игнорируя это, устанавливают материальное возмещение, не обосновывая - чем оно обусловлено. Подобная судебная практика не созвучна принципам свободы слова и может отрицательно повлиять на реализацию этого права, особенно если будет назначен несоразмерно большой размер возмещения. Более того, в некоторых случаях наблюдается ненадлежащее восприятие участниками судебного процесса и судом цели статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА. При ее применении важно учитывать, что она не преследует цель наказать или воспитать личность, а устанавливает только средство возмещения ущерба, нанесенного в результате оскорбления и клеветы.

**Необходимость обоснованности судебных актов**

Судебные акты, касающиеся клеветы и оскорбления, зачастую недостаточно мотивированы. Европейский суд в ряде своих постановлений отметил, что необоснованность или недостаточная обоснованность актов внутригосударственных судов является нарушением права личности на справедливое судопроизводство. ЕСПЧ дал следующее разъяснение: согласно части 1 статьи 6 Европейской конвенции, решения судов должны содержать разумные обоснования для принятия этих актов, чтобы быть услышанными сторонами и обеспечить публичный контроль за осуществлением правосудия.

К этой проблеме обратился также Кассационный суд РА своим решением от 27 ноября 2015 года, в котором отметил, что с целью принятия мотивированного акта суды должны на основе всестороннего, полного и объективного изучения и внутренней убежденности оценить все имеющиеся в деле доказательства - с точки зрения их релевантности, допустимости, достоверности и достаточности. В части обоснований принятого акта суд должен представить доказательства, на которых он построил свои выводы и заключения, а также те аргументы, которыми опровергается то или иное доказательство.

При изучении судебных актов становится очевидно, что не во всех случаях соблюдаются указанные принципы. Например, в постановлении по делу ООО “Ньюз ЭйЭм” против журналиста Сируш Арутюнян (№ АВД/2519/02/18) суд обязал ответчика опровергнуть считающиеся клеветой высказывания, но не проанализировал, соответствует ли это подпункту 1 части 8 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА, а именно: содержалась клевета в распространенной информации или нет? Более того, суд потребовал опровергнуть публикацию полностью, но не указал, какие именно ее части содержат клевету, и не раскрыл порочащий характер этих высказываний.

По делу Мгера Дердзяна против ООО “Редакция газеты “Жоховурд” (№ ЕД/11182/02/19) суд не определил, исходит ли оспариваемое выражение из выступления истца или подписанных им документов, что было существенным для раскрытия факта клеветы. Суд также не обосновал причинно-следственную связь между количеством просмотров видеоматериала ответчика и приоритетным общественным интересом - ведь определение общественного интереса только по количеству просмотров очень спорно.

По делу Лилит Мартиросян против учредителя сайта “Irates.am” - ООО “Тесакет” - (№ ЕД/14742/02/19) Апелляционный суд не представил ни одного доказанного факта, что выступление истицы в парламенте или ее принадлежность ЛГБТ-сообществу стали предметом обсуждения в обществе. Как суд первой инстанции, так и Апелляционный суд, достаточно не обосновали, на основании каких фактов пришли к выводу, что рассматриваемая статья полностью соответствовала “допустимым рамкам свободы выражения с учетом демократических принципов”. И, наконец, не были представлены обоснования того, что содержание публикации было обусловлено приоритетными общественными интересами. Если даже принять, что в обществе обсуждалась данная статья, это само по себе не означает, что она обусловлена приоритетным общественным интересом. В данном случае заключения судов двух инстанций относительно понятия “приоритетный общественный интерес” не соответствуют правовому толкованию того же термина со стороны Кассационного суда РА (см. постановление Кассационного суда РА по делу № ВД/0830/05/14 от 22 апреля 2016 года).

По делу Давида Адяна против ООО “Скизб Медиа Кентрон” (№ ЕД/16091/02/19) суд не аргументировал, почему оспариваемую фразу признал клеветой, а также не указал, какие именно сведения не соответствующих действительности. Удовлетворив иск, суд не обосновал, что рассматриваемое выражение является клеветой, что его содержание перешло порог допустимого отрицательного суждения или острого, даже провоцирующего журналистское слова. Кроме того, не было затронуто то обстоятельство, что должностные лица обязаны проявлять более высокий уровень терпимости к критике.

В некоторых случаях суды в своих актах без каких-либо доказательств или обоснований делали выводы о целях или мотивах авторов оспариваемых высказываний, что, на наш взгляд, не может считаться правомерным. В частности, по делу ООО “Ньюз ЭйЭм” против журналиста Сируш Арутюнян (№АВД/2519/02/18) Апелляционный суд отметил, что ответчик приписал истцу конкретное и определенное действие, опубликовав информацию о том, что данное СМИ куплено и что оно выполняло заказ, поручение со стороны конкретного лица. Между тем, в постановлении нет ссылки на какое-либо доказательство, которое обосновало бы данное толкование. Истец рассматривал выражение “купленное СМИ” как заказ со стороны конкретного лица, выполнение его поручения. Однако, как заявила ответчица, использовав эту фразу, она имела в виду прямой смысл: покупку СМИ конкретным собственником, что не может считаться порочащей информацией (каким-либо законом не установлен запрет на приобретение СМИ). Тем не менее, как мы отметили, суд без каких-либо доказательств и обоснований решил, что ответчик вложил в эту фразу иной смысл.

**Мера обеспечения иска**

В судебной практике Армении редко предъявляется требование по применению меры обеспечения иска и еще меньше оно удовлетворяется. Это - положительная тенденция, поскольку применение такой меры может несправедливо ограничить деятельность и права СМИ или журналистов. Поэтому суды должны проявлять большую осторожность в данном вопросе.

По одному из изученных дел - Эмма Киракосян против Дустрик Григорян и других, третье лицо - ООО “Телекомпания А-TV“ (№ ЕД/8121/02/19), - истица, представив в суд ходатайство о применении меры по обеспечению иска, попросила обязать ООО “Телекомпания А-TV“ удалить со своего сайта запись телепередачи “Полуоткрытые окна” от 22 февраля 2019, которая была размещена 12 мая того же года. Суд правомерно отклонил данное ходатайство, так как это не столь соразмерная мера, которая необходима для исполнения судебного акта.

Ходатайство о применении меры по обеспечения иска было предъявлено также по делу Месропа Папикяна против редактора сайта “Politik.am” Бориса Тамояна (№ АВД/0193/02/19), но оно было отклонено судом.

Эта положительная тенденция становится еще более очевидной, когда сопоставляем подходы судов к той же проблеме, например, в 2013-2014 гг. и в последние два года. Статистика ходатайств о применении меры по обеспечению иска показывает, что в 2012-2013 годах они были представлены по 9 судебным делам и все удовлетворены, а в 2019-2020 гг. было 2 таких ходатайства и оба отклонены **(см. график 5).**

**ГРАФИК 5**

**Судебные расходы (размер государственной пошлины, оплата адвоката и т. д.)**

В изученных судебных актах зафиксированы также случаи ненадлежащего исчисления или установления судебных расходов. Например, по судебным делам ООО “Ньюз ЭйЭм” против журналиста Сируш Арутюнян (№ АВД/2519/02/18), Айк Саргсян против ООО “Рапарак оратерт” (№ ЕД/19158/02/19), Эмма Киракосян против Дустрик Григорян и других, третье лицо - ООО “Телекомпания А-TV” (№ЕД/8121/02/19) истцы при уплате государственной пошлины не учли положения статьи 9 Закона РА “О государственной пошлине”. То есть, выплачиваемая сумма была неправильно рассчитана. Это было поводом для возвращения иска, что не было сделано судами.

***ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ***

В ходе исследования выявились определенные правовые проблемы, решение которых предполагает внесение законодательных изменений и дополнений. В связи с этим предлагается:

1. Учитывая, что пунктом 2 статьи 3 Закона РА “О массовой информации” устанавливаются понятия четырех видов СМИ, целесообразно и необходимо, чтобы все средства массовой информации, в том числе осуществляющие деятельность на материальном носителе, посредством теле-и радиовещания, а также через общественные телекоммуникации или интернет-сайты, публиковали полные исходные сведения о себе. В частности, важно представить полное наименование СМИ, организационно-правовую форму, место нахождения (адрес) юридического лица, контактные данные (номера телефонов, e-mail), номер государственной регистрации юридического лица, основавшего данное СМИ, (или учетный номер действующего от имени юридического лица отделенного подразделения). Если же осуществляющий информационную деятельность является физическим лицом, то его имя, фамилия, адрес, контактные данные. А если он - индивидуальный предприниматель, то также номер государственной регистрации и другие идентифицирующие его сведения.

Все это необходимо, чтобы в случае появления оскорблений или клеветы в СМИ было возможно определить, кому нужно предъявить требование опровержения или публикации ответа, или кто должен выступить в суде в качестве ответчика.

2. Согласно пункту 1 части 8 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА, лицо может в судебном порядке потребовать опровергнуть считающиеся клеветой сведения и (или) опубликовать свой ответ на них, если эта клевета содержится в сообщении, распространенном СМИ. Между тем нередко информация распространяется именно журналистом или другим лицом. Поэтому мера нематериального возмещения (опровержение, ответ) должна быть применима во всех случаях. В связи с этим предлагаем изменить часть 8 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА - с тем, чтобы защищать честь, достоинство и репутацию граждан вне зависимости от статуса лица, распространившего оскорбление или клевету.

3. В части 7 и 8 статьи 1087.1 Гражданского кодекса РА предусмотрено, что, когда суды обязывают извиниться за оскорбление, а в случае клеветы - опровергнуть ее, форму и извинения, и опровержения утверждают сами суды. Однако при этом они часто в заключительных частях своих актов повторяют порочащие выражения и, более того, обязывают ответчика опубликовать их полностью или частично.

Учитывая данную проблему, необходимо законодательно установить правило, чтобы при определении формы извинения и опровержения суды ссылались на порочащие публикации в той мере, в какой они необходимы для их идентификации. Считаем, что после подтверждения порочащего характера выражения суды в заключительных частях своих актов должны по возможности избегать изложения тех же выражений. Иначе это может считаться повторным нарушением прав истца.