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*Խոսքի ազատության պաշտպանության կոմիտեն (ԽԱՊԿ) 2022թ․ հունիսից մինչև 2023թ․հունվար անցկացրել է ընդդեմ ԶԼՄ-ների և լրագրողների դատական գործերի մշտադիտարկում[[1]](#footnote-1)։* Ուսումնասիրվել են դատարաններ ներկայացված հայցադիմումները, դրանց վերաբերյալ առարկությունները, դատական նիստերում քննարկված հարցերը, ինչպես նաև դատական ակտերը: Ստացված արդյունքների, այդ թվում վիճակագրական տվյալների հիման վրա կատարվել է վերլուծություն և պատրաստվել սույն զեկույցը:  
   
Այս մշտադիտարկումը ԽԱՊԿ-ի հերթական հետազոտությունն է, որի առարկան 2021 և 2022 թվականներին վիրավորանքին և զրպարտությանը վերաբերող՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածի հիմքով լրատվամիջոցների և լրագրողների դեմ հարուցված դատական գործերն են[[2]](#footnote-2): Նախորդող տարիներին ևս իրականացվել են այսպիսի ծրագրեր, և դրանց շարունակականությունը կարևոր է՝ պարզելու համար, թե ինչ միտումներ ու զարգացումներ են ընթանում դատական պրակտիկայում, մանավանդ հետհեղափոխական շրջանում, երբ դատաիրավական համակարգում բարդ և ոչ միանշանակ գնահատվող փոփոխություններ են տեղի ունենում։

Մշտադիտարկման արդյունքում փորձել ենք պարզել, թե դատավորները որքանով են հետևում ԶԼՄ-ներին վերաբերող օրենսդրական կարգավորումներին, միջազգային կոնվենցիաներին, Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի, ՀՀ Սահմանադրական և Վճռաբեկ դատարանների ակտերին: Կարևոր նշանակություն է տրվել դատարանների կողմից նմանատիպ վեճեր քննելիս միատեսակ, իրավաչափ և կանխատեսելի մոտեցումներ դրսևորելուն։ Ուստի կատարվել են համեմատական վերլուծություններ։ Դրանց հիման վրա բացահայտվել են էությամբ նույն փաստական տվյալների վերաբերյալ տարբեր դատական ակտեր կայացնելու դեպքեր:

Հատուկ ուշադրություն է դարձվել այն հարցին, թե արդյո՞ք դատարանները հաշվի են առնում ԶԼՄ-ների և լրագրողների առաքելությունը, խոսքի ազատության չափանիշները և դրա հանրային շահը: Որոշ գործեր վերլուծելիս վկայակոչվել են «Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդ» մասնագիտական նախաձեռնության եզրակացություններն ու կարծիքները:

Ինչպես նախորդ մշտադիտարկումներում, այս անգամ ևս ԶԼՄ-ներում վիրավորանքի և զրպարտության հետ կապված դատական գործերի վերլուծությունը փորձագիտական խումբն իրականացրել է հետևյալ չափանիշներով.

* փաստերի և գնահատող դատողությունների տարանջատում
* տեղեկատվության արատավորող բնույթ
* պատշաճ պատասխանողի խնդիր
* նյութական և ոչ նյութական փոխհատուցում
* դատական ակտերի պատճառաբանություններ
* հայցի ապահովման միջոցի կիրառում
* դատական ծախսեր (պետական տուրքի չափ, փաստաբանի վարձատրություն և այլն)

Վերլուծության թեմաներ են դարձել նաև խոսքի ազատության սահմանափակումների համապատասխանությունը իրավաչափության և համաչափության սկզբունքներին, ինչպես նաև դրանց անհրաժեշտությունը ժողովրդավարական հասարակությունում։

***ՀԵՏԱԶՈՏՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԸ***

Դիտարկված ժամանակահատվածում ընդդեմ ԶԼՄ-ների ու լրագրողների ներկայացվել է **106** դատական հայց, որոնցից **72**-ը 2021 թվականին, **34-**ը՝ 2022-ին։ Այդ հայցերից վարույթ է ընդունվել **93**-ը (2021-ին՝ **69**, 2022-ին՝ **24**),  մնացած **13**-ը վարույթ չեն ընդունվել փաստաթղթերը թերի լինելու կամ հայցը հետ վերցնելու հիմքերով (տես  գրաֆիկ 1)։ 

Գրաֆիկ 1

Վարույթ ընդունված **93** գործերից 48-ում (2021թ․՝ 38, 2022թ․՝ 10) հայցվորները ներկա կամ նախկին պաշտոնյաներ են, քաղաքական գործիչներ կամ պետական մարմիններ, 25-ում (համապատասխանաբար՝ 19 և 6)՝ գործարարներ կամ տնտեսվարող ընկերություններ են, 9-ում (5 և 4)՝ շարքային քաղաքացիներ, 4-ում (3 և 1)՝ քաղհասարակության կազմակերպությունների ներկայացուցիչներ, 7-ում (4 և 3) լրատվամիջոցներ։

Մոնիտորինգի ընթացքում վերլուծության առարկա են դարձել այն գործերը, որոնց վերաբերյալ ընդունվել է առնվազն մեկ և ավելի դատական ակտ․ այդպիսիք **17**-**ն** են։ Ընդ որում՝ դրանցից **6** գործով կայացված ակտերը մտել են օրինական ուժի մեջ, այսինքն՝ վեճերը հանգուցալուծվել են, իսկ **11**-ի առնչությամբ ընդունվել է 1 և ավելի ակտ, բայց դատական գործընթացները սույն հետազոտությունը հրապարակելու պահին ընթացքի մեջ են եղել։

2021 և 2022 թվականներին հարուցված դատական գործերով կնքվել է 2 հաշտության համաձայնություն, ինչի հիմքով էլ դրանք կարճվել են: Հայցադիմումները վերադարձվել և կրկին չեն ներկայացվել (դրանով իսկ դատական գործերը ավարտվել են) **10** դեպքում, որոնցից **3**-ը 2021, իսկ **7**-ը՝ 2022 թվականին։ Իսկ **3** դեպքում (բոլորը 2022 թվականին) հայցը կրկին ներկայացնելուց հետո այն վարույթ ընդունելու որոշում դեռ չի կայացվել: Հայցվորների կողմից դատական նիստին երկու և ավելի անգամ անհարգելի պատճառներով չմասնակցելու դեպքեր արձանագրվել են **3** անգամ, որոնցից 1-ը 2021 թվականին, 2-ը՝ 2022 թվականին, **3** դեպքում էլ դատարանները հայցերը առանց քննության են թողել (բոլորը 2021 թվականին):

Հայցից հրաժարվելու հիմքով կարճված գործերի քանակը **9-**ն է, որոնցից **3**-ը 2021 թվականին, **6-**ը՝ 2022-ին: Ստորև ներկայացված գրաֆիկում 2019-2020 և 2021-2022 թվականների մոնիտորինգների համեմատական տվյալներն են (տես գրաֆիկ 2)։

Գրաֆիկ 2

Հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետի խախտմամբ հայցադիմումների ներկայացման **4** դեպք է արձանագրվել, որոնք պատասխանողների միջնորդությունների հիման վրա դատարանները մերժել են:

Ինչպես նշվեց նախաբանում, վարույթ ընդունված դատական գործերի ճնշող մեծամասնությունը ԶԼՄ-ների հրապարակումներում վիրավորանքի և/կամ զրպարտության՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի հիմքով են․ 2021-ին դրանց թիվը **66** է, 2022-ին՝ **22**։  Ընդդեմ ԶԼՄ-ների ներկայացված այլ՝ վարչական բնույթի վարույթ ընդունված գործերի թիվը 2021-ին **3** է, 2022-ին՝ **2** (տես գրաֆիկ 3)։

Գրաֆիկ 3 

Ընդհանուր առմամբ **93** վարույթ ընդունված գործերից **14**-ում ԶԼՄ-ների հիմնադիրները ոչ թե պատասխանող են, այլ ներգրավվել են որպես երրորդ անձ․ 2021 թվականին **10**, 2022-ին՝ **4** դեպքում։

Նախորդ հետազոտությունների հետ համեմատությունը ցույց է տալիս, որ վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով դատական հայցերի հոսքը ալիքաձև ընթացք ունի․ այն 2021 թվականինին ավելացել է՝ հավասարվելով 2019-ի ցուցանիշին, իսկ 2022-ին կտրուկ իջել է՝ արձանագրելով վերջին 4 տարիների նվազագույն մակարդակ (տես՝ գրաֆիկ 4-ը)։ Ինչպես ցույց են տալիս ԽԱՊԿ-ի բազմամյա դիտարկումները, դա հիմնականում պայմանավորված է երկրում տիրող հասարակական-քաղաքական իրավիճակով. երբ այն լարված է, ավելանում են նաև դժգոհություններն ու ճնշումները ԶԼՄ-ների վրա, այդ թվում՝ դատական հայցերի տեսքով։ Այս առումով հատկանշական է, օրինակ, վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով դատական գործերի քանակի աճը 2021 թվականին, երբ ներքաղաքական մթնոլորտը 2020թ․44-օրյա պատերազմից հետո ծայրաստիճան սրվել էր, երբ և՛ հասարակությունում, և՛ լրատվական դաշտում համատարած բևեռացվածություն էր, անհանդուրժողականություն ու ատելություն, երբ տեղի ունեցան արտահերթ ընտրություններ, որոնց արդյունքում իրենց քվեն պետք է ստանային այդ առճակատման հիմնական դերակատարները։ Ի տարբերություն սրա, 2022-ը շատ ավելի հանդարտ էր, և դատական հայցերի հոսքն էլ գրեթե եռակի նվազեց։

Գրաֆիկ 4

Իհարկե, այս գործերի քանակը կարող էր էլ ավելի նվազել, եթե երկրում ձևավորված լիներ տեղեկատվական վեճերի արտադատական լուծումների պրակտիկա, եթե կայացած լիներ ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգը, եթե ցածր չլիներ լրագրողների մասնագիտական կարողությունների և իրավական գիտելիքների ընդհանուր մակարդակը։

Սակայն, ինչպես վկայում են իրականացված մշտադիտարկման արդյունքները, դատական իշխանությունում էլ առկա են խնդիրներ, որոնք հաճախ խոչընդոտում են վիրավորանքի և/կամ զրպարտության գործերով ամբողջովին իրավաչափ և հիմնավորված ակտեր կայացնելը։ Դա է վկայում ստորև ներկայացված վերլուծությունը՝ ըստ մոնիտորինգի չափանիշների։

**Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դատարանները վիրավորանքի և/կամ զրպարտության գործերը քննելիս ոչ բոլոր դեպքերում են պատշաճ ուշադրություն դարձնում վիճարկվող հրապարակումներում փաստերի և գնահատող դատողությունների տարանջատմանը, ինչը հանգեցնում է անձանց իրավունքների խախտման: Մինչդեռ, նախադեպային որոշումները պահանջում են, որ նման դեպքերում կիրառվեն միատեսակ մոտեցումներ։ Մոնիտորինգի ընթացքում արձանագրվել է 5 գործ, որտեղ բարձրացվել է այդպիսի հարց, որից միայն 2 գործով են դատարանները սպառիչ անդրադարձել դրան:

Եվրոպական դատարանը նշել է, որ իր իրավական դիրքորոշումներով պաշտպանվում է բացասական կարծիքի կամ գնահատող դատողության արտահայտումը այնքանով, որքանով այն հիմնված է հաստատված կամ ընդունված փաստերի վրա: Ի տարբերություն փաստերի, որոնք կարող են ներկայացվել և հիմնավորվել, գնահատող դատողությունները չեն կարող ապացուցվել, քանի որ դա կխախտի կարծիքն ազատ արտահայտելու իրավունքը, որը Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածում ամրագրված իրավունքի հիմնարար մասն է կազմում: Այնուամենայնիվ, երբ հայտարարությունը որակվում է որպես գնահատող դատողություն, անհրաժեշտ է, որ վերջինս հիմնվի բավարար փաստական կազմի վրա[[3]](#footnote-3):

Այսպես՝ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոն» ՀԿ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/31882/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204182199)) առաջին ատյանի դատարանը գտել էր, որ հայցվորի ներկայացրած փաստացի տվյալները որևէ կերպ չեն կարող վկայել պատասխանողի գնահատող դատողության մասին, քանի որ հրապարակումների մեջ առկա չէ օբյեկտիվորեն արտահայտված որևէ գնահատական․ մասնավորապես՝ այդ հրապարակումները կոնկրետ գործողությունների և այն կատարած անձի վերաբերյալ են, ուստի խոսք լինել չի կարող բարեխիղճ որևէ մոտեցման դրսևորման մասին:

Վերանայելով այս վճիռը՝ վերաքննիչ ատյանը նշել է, որ գնահատող դատողության առկայության կամ բացակայության հարցը քննելիս դատարանը պետք է ուշադրություն դարձներ հրապարակայնորեն փաստացի տվյալներ ներկայացրած անձի բացատրություններին, մոտեցումներին, այդ տվյալների նկատմամբ նրա վերաբերմունքին, որպեսզի պարզվեր` արդյո՞ք պատասխանողը որևէ մեկին արատավորելու դիտավորություն է ունեցել, թե՞ օբյեկտիվորեն արտահայտել է իր գնահատող դատողությունները` դրսևորելով բարեխիղճ մոտեցում:

Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ դատարաններում առկա է գնահատող դատողության և փաստացի տվյալների տարանջատման հետ կապված խնդիր, որը Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումների և Սահմանադրական դատարանի որոշման հիման վրա[[4]](#footnote-4) վաղուց լուծվել է: Կարծում ենք, դատարաններում կարող են լինել սխալներ կապված կոնկրետ արտահայտությունը գնահատող դատողություն կամ փաստացի տվյալ որակելու հետ, սակայն դրանց սկզբունքային տարանջատումը պետք է հստակ և աներկբա ընդգծվի բոլոր դատական ակտերում:

Մեկ այլ գործով՝ «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/2354/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204103019)) դատարանը իրավամբ եզրահանգել է, որ «կասկածելի գործունեությամբ զբաղվող» արտահայտությունը գնահատող դատողություն է, որևէ փաստացի հիմք չունի, հետևաբար՝ չի կարող հերքվել կամ հաստատվել։

*Այսպիսով, կարող ենք արձանագրել, որ դատարաններում գնահատող դատողությունները և փաստերը իրավաբանորեն տարանջատելու պրակտիկան դեռևս լիարժեք ձևավորված չէ, քանի որ գոյություն ունեն և՛ դատական ակտեր, որտեղ տարանջատման սկզբունքները սխալ են կիրառվել, և՛ գործեր, որտեղ դա ճշգրիտ է կատարվել:*

**Արտահայտությունների արատավորող բնույթը և դիտավորության առկայությունը**

ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011թ. նոյեմբերի 15-ի ՍԴՈ-997 որոշմամբ նշել է, որ «զրպարտություն» և «վիրավորանք» եզրույթները պետք է դիտարկել անձին անվանարկելու մտադրության, դիտավորության առկայության համատեքստում: Վիրավորող արտահայտությունը ենթադրում է կանխամտածված գործողություն, ոտնձգություն անձի արժանապատվության նկատմամբ։

Մինչդեռ, դատարաններն այդպիսի գործեր քննելիս պատշաճ ուշադրություն չեն դարձնում կատարված արարքների դիտավորության հարցին: Սրա մասին են վկայում ակտերի պատճառաբանական մասերում դրան չանդրադառնալը, ինչպես նաև՝ այդ հարցի անտեսումը ապացուցման պարտականության բաշխման որոշումներ ընդունելիս։ Ուսումնասիրված 17 գործից 8-ի դեպքում արծարծվել է այդ հարցը, սակայն միայն 3-ում է դա խորությամբ քննվել և արտացոլվել դատական ակտի պատճառաբանական մասում:

Օրինակ՝ Սուրեն Պապիկյանն ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի  գործով (թիվ [ԵԴ/27170/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204169119)) հայցվորը պնդել է, որ արտահայտությունները արվել են դիտավորյալ կերպով, իսկ պատասխանողը ժխտել է դա: Անդրադառնալով այդ հարցին՝ դատարանը նշել է, որ դիտավորությունը հաստատված է այնքանով, որքանով դրա բացակայության մասին ապացույց գործում չկա։ Այնինչ, այդպիսի պատճառաբանություն իրավունք չուներ կատարելու, քանի որ դիտավորությունը պետք է ապացուցվի փաստերով, և չկա որևէ կանխավարկած, որ դիտավորությունը առկա է, եթե հակառակը չի հիմնավորվել կամ ապացուցվել:

Մեկ այլ՝ Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Անի Գևորգյանի գործով (թիվ [ԵԴ/21669/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204154006)) դատարանը չի անդրադարձել պատասխանողի այն փաստարկին, որ արտահայտությունները ներքին համոզմունք են: Փաստորեն, չի ստուգվել դիտավորության առկայության հանգամանքը, և եթե բավականաչափ ուշադրություն դարձվեր այդ հարցին, ապա հնարավոր է, որ դա ազդեցություն ունենար դատական ակտի բովանդակության վրա:

Առանցքային խնդիր է նաև վիճարկվող արտահայտությունների արատավորող բնույթի գնահատումը։ Ուստի վերլուծվել են դատարանների մեկնաբանություններն այդ խնդրի վերաբերյալ, և արդյունքում պարզվել է, որ 17 հետազոտվող քաղաքացիական գործերից **9**-ում պատշաճ չի քննարկվել արտահայտությունները արատավորող լինելու հանգամանքը։ Մասնավորապես՝ Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/16200/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141829)) դատարանը զուտ արձանագրել է, որ դատաքննության ընթացքում վիճելի արտահայտությունները իրականությանը համապատասխանելու վերաբերյալ ապացույցներ չեն ներկայացվել։ Սակայն հարցը պատշաճ խորությամբ չի քննվել և դատական ակտում մանրամասն չի ներկայացվել, որ, օրինակ, տվյալների իրականությանը չհամապատասխանելու հանգամանքը բավարար չէ, որ  արտահայտությունը համարվի զրպարտություն: Դատարանները պարտավոր են իրականացնել որոշակի դատավարական գործողություններ՝ քննել արտահայտությունները, գնահատել ապացույցները՝ հաշվի առնելով գործում առկա փաստական հանգամանքները, դատավարության մասնակիցների վարքագիծը, գործողությունների նպատակաուղղվածությունն ու դիտավորությունը:

*2019-2020 թթ. և 2021-2022թթ. մոնիտորինգների արդյունքները համադրելով՝ պարզ է դառնում, որ արտահայտությունների արատավորող բնույթին և դրանց դիտավորությանն առնչվող հարցերի քննման գործընթացը դատարանները չեն բարելավել, ավելին՝ առկա է որոշակի հետընթաց: Մասնավորապես, նախորդ մոնիտորինգի ժամանակաշրջանում արձանագրվել են գործեր, որոնց շրջանակներում դատարանները կատարել են վերլուծություններ ու մեկնաբանություններ խնդրո առարկա արտահայտությունների դիտավորության վերաբերյալ[[5]](#footnote-5), մինչդեռ սույն հետազոտության ընթացքում այդպիսի անդրադարձ առհասարակ չի գրանցվել:*

**Պատշաճ պատասխանողի խնդիրը**

Մշտադիտարկման տվյալները վկայում են, որ դատարաններում ծագում է նաև ոչ պատշաճ պատասխանողի խնդիր, երբ ի սկզբանե հայց է ներկայացվում ընդդեմ այնպիսի անձի, որը կամ գոյություն չունի կամ գործով իրական պատասխանող չէ։ Արձանագրվել է **3** այդպիսի գործ: Դատական պրակտիկայում այս խնդիրը դրսևորվում է հիմնականում 2 կերպ․ առաջինը, երբ պատասխանող է ճանաչվում կայքը, այնինչ պետք է ներգրավվի այն տնօրինող սուբյեկտը (ՍՊԸ-ն, ՓԲԸ-ն, ՀԿ-ն և այլն), երկրորդ՝ երբ ենթադրյալ արատավորող հոդվածը որևէ լրատվամիջոցում հրապարակվել է ինչ-որ անձի ստորագրությամբ, բայց այդ անձը նույնականացված չէ:

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի 9-րդ մասը սահմանում է՝ եթե վիրավորելիս կամ զրպարտելիս հղում չի կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին կամ այդ անձը հայտնի չէ, ապա փոխհատուցման պարտականությունը կրում է արտահայտությունը հրապարակային ներկայացնողը, սույն դեպքում՝ լրատվամիջոցը։

Իրականացված մոնիտորինգի ընթացքում վերոնշյալ խնդիրն արձանագրվել է, մասնավորապես, Սուրեն Պապիկյանն ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/27170/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204169119)), երբ պատասխանողն առարկել է հայցի դեմ՝ նշելով, որ հոդվածի հեղինակը Ահարոն Համբարձումյանն է, իսկ լրատվամիջոցը միայն հրապարակողն է և պատասխանատվություն չի կրում: Դատարանը, ուսումնասիրելով գործում առկա հանգամանքները, գտել է, որ առկա չէ որևէ ապացույց այն մասին, որ Ահարոն Համբարձումյանը նույնականացված անձ է և հայտնի է նրա ով լինելը, ուստի իրավաչափորեն գտել է, որ պատասխանատու է հոդվածը հրապարակող ԶԼՄ-ն:

Մեկ այլ՝ «Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ» ՀԿ-ն ընդդեմ «Antifake.am» լրատվական կայքի գործով (թիվ [ԵԴ/2749/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204103801)) հայցվորը որպես պատասխանող է ճանաչել «Antifake.am»-ին, սակայն հետո վերջինիս փոխարեն ներգրավվել է այդ լրատվամիջոցի գլխավոր խմբագիր Աստղիկ Մաթևոսյանը: Ակնհայտ է, որ կայքը, ըստ օրենքի, չի կարող հանդես գալ որպես դատավարության մասնակից, քանի որ չի հանդիսանում սուբյեկտ, սակայն դատարանն այդ պայմաններում վարույթ էր ընդունել հայցը:

*Նշենք, որ 2019-2020 թվականների մոնիտորինգի արդյունքներում նույնպես արձանագրվել էր նույն խնդիրը։ Դատարանները պարտավոր են հաշվի առնել պատշաճ պատասխանողի հանգամանքը հայցադիմումները վարույթ ընդունելու հարցը քննելու ժամանակ:*

**Նյութական և ոչ նյութական փոխհատուցում**

Վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով գործերը քննելիս ոչ միասնական մոտեցումներ են դրսևորվում նաև նյութական և ոչ նյութական փոխհատուցման հարցերը լուծելու ընթացքում։ Մասնավորապես՝ 1 դեպքում դատարանը հետևողականորեն կիրառել է վերադաս ատյանների մեկնաբանություններն այդ հարցի վերաբերյալ, սակայն 4 գործում ընդհանրապես անտեսվել են պայմանները, որոնք պետք է հաշվի առնվեն նյութական փոխհատուցում սահմանելիս կամ այն մերժելիս (տես գրաֆիկ 5-ում): Մնացած 12 գործերում նյութական փոխհատուցման պահանջ չի եղել։

Գրաֆիկ 5

ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011թ․ նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշմամբ դիրքորոշում է արտահայտել, որ անհրաժեշտ է առանձնակի վերապահումով մոտենալ վիրավորանքի համար նյութական փոխհատուցման միջոցների կիրառմանը։ Պետք է նկատի ունենալ, որ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը բազմիցս նշել է, որ հանդուրժողականությունն ու լայնախոհությունը ժողովրդավարության հիմքում են, և արտահայտվելու ազատության իրավունքը պաշտպանում է ոչ միայն ընդունելի համարվող խոսքը, այլ նաև՝ հենց այն արտահայտությունները, որոնք կարող են ցնցող, վիրավորական կամ վրդովեցուցիչ համարվել ոմանց կողմից։ Բացի այդ, նյութական փոխհատուցում նշանակելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել արտահայտվելու ազատության վրա դրա հնարավոր սահմանափակող ազդեցությունը, ինչպես նաև մատչելի այլ միջոցներով հեղինակության իրավաչափ պաշտպանության հնարավորությունը: ՍԴ-ն նաև նշել է, որ արատավորող արտահայտությունների արդյունքում պատճառված վնասի դիմաց որպես առաջնահերթություն անհրաժեշտ է կիրառել ոչ նյութական փոխհատուցման ձևերը**։**ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2016թ․ դեկտեմբերի 2-ի թիվ ԵԿԴ/1320/02/14 գործով կայացված նախադեպային որոշման համաձայն՝ եթե անձը վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պահանջել է փոխհատուցման միայն ոչ նյութական միջոց, դատարանը պարտավոր է բավարարվել միայն դրա կիրառմամբ։ Իսկ եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա ոչ նյութական միջոցը և միայն դրա անբավարարության դեպքում դատարանը կարող է կիրառել նյութական փոխհատուցման միջոցը: Ըստ Վճռաբեկ դատարանի՝ ոչ նյութական փոխհատուցումը, որպես կանոն, ապահովում է վնասի հատուցման համաչափությունը, քանի որ այդ դեպքում (հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելիս կամ հերքում հրապարակելիս) վնաս պատճառողը նույնպես որոշակի ոչ նյութական զրկանքներ է կրում՝ մասնավորապես ընդունելով իր կողմից ոչ իրավաչափ վարքագիծ դրսևորելը: Դա հատկապես կարևոր է տուժող կողմի համար, ում պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը հրապարակայնորեն արատավորվել է:

Վերոհիշյալ երկու կարևոր նշանակություն ունեցող որոշումները ընդգծել են այն չափանիշները, որոնց հիման վրա պետք է քննվի նյութական փոխհատուցում սահմանելու հարցը: Այնինչ, 17-ից 4 գործով դրանք չեն դրվել դատական ակտերի պատճառաբանական հիմքում:

Օրինակ, Սասուն Խաչատրյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի  (թիվ [ԵԴ/42823/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204205270)) գործով դատարանը որպես փոխհատուցման չափ է սահմանել 200 հազար դրամը, սակայն որևէ հիմնավորում կամ պատճառաբանություն չի տվել, թե ինչու է գտնում, որ միայն ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէ խախտված իրավունքները վերականգնելու համար:

Ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ բոլոր 17 գործերով հայցվորները պատշաճ չեն հիմնավորել փոխհատուցման նյութական միջոցի անհրաժեշտությունը և դրա չափի ընտրությունը։ Սա մեզ հնարավորություն է տալիս եզրակացնել, որ նյութական փոխհատուցման պահանջը ներկայացվում է հիմնականում լրատվամիջոցին կամ լրագրողին «պատժելու», նրա նկատմամբ ճնշում գործադրելու նպատակով, ինչն անթույլատրելի է:   
Այս առումով հատկանշական են «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ի և Խաչատուր Սուքիասյանի՝ ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» և «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ների հայցերով կայացված վճիռները, որտեղ նույն հոդվածների հրապարակման համար մի գործով («Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի՝ գործ թիվ [ԵԴ/15948/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141871) ) դատարանը մերժել է նյութական փոխհատուցումը, մյուս գործով («Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի՝ գործ թիվ [ԵԴ/16030/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141881))՝ բավարարել է այդ պահանջը 100 հազար դրամի չափով, իսկ մեկ այլ գործով (Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ «Նյուզ ԷՅԷՄ» ՍՊԸ-ի՝ գործ թիվ ԵԴ/16219/02/21) սահմանվել է ընդհանուր 60 հազար դրամ փոխհատուցում` վիրավորանքի և զրպարտության համար: Այս ամենը խոսում է ոչ միասնական մոտեցումներով արդարադատություն իրականացնելու մասին, ինչը խնդրահարույց երևույթ է:

Ըստ մշտադիտարկումների վիճակագրության՝ 2019 և 2020 թվականներին վերլուծված 21 գործից դրամական փոխհատուցման պահանջ է ներկայացվել 8-ում, որից 2 դեպքում այն մերժվել է, 6-ում բավարարվել է, ընդ որում՝ մեկը սիմվոլիկ՝ 1 դրամի չափով: Իսկ 2021 և 2022 թվականներին վերլուծված 17 գործերից 5-ում ներկայացվել է նյութական փոխհատուցման պահանջ, որից բավարարվել է 4-ը: Այսպիսով, տեսնում ենք, որ դատարան դիմող անձինք ավելի հաճախ չեն պահանջում նյութական փոխհատուցում և բավարարվում են միայն ոչ նյութական փոխհատուցմամբ՝ հերքման կամ ներողություն խնդրելու միջոցով: Բայց նյութական փոխհատուցման՝ դատարանների կողմից բավարարված պահանջների քանակը տոկոսային առումով չի իջնում։ Այսպես՝ եթե 2019 և 2020 թվականներին այն կազմել է 75 տոկոս, ապա 2021 և 2022թթ. կազմել է 80 տոկոս:

Ինչ վերաբերում է բավարարված փոխհատուցման դրամական (գումարային) չափերին, ապա այդ տվյալները ներկայացված են ստորև՝ գրաֆիկ 6-ում։

Գրաֆիկ 6

Ինչպես երևում է Գրաֆիկ 6-ում, բավարարված դրամական փոխհատուցման չափերը նվազել են, ինչը դրական միտում է։ Սա հատկապես ուշագրավ է, եթե հաշվի առնենք 2021թ. հոկտեմբերի 23-ին ուժի մեջ մտած Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի փոփոխությունները, որոնց համաձայն՝ վիրավորանքի և զրպարտության դիմաց նյութական փոխհատուցումների վերին շեմերը եռակի ավելացել են՝ դառնալով համապատասխանաբար 1 միլիոն դրամի փոխարեն 3 միլիոն, իսկ 2 միլիոն դրամի փոխարեն 6 միլիոն: Այսպիսով, վերոնշյալ օրենսդրական փոփոխությունները առայժմ որևէ ազդեցություն չեն ունեցել դատական պրակտիկայի վրա, և գործնականում սահմանվող նյութական փոխհատուցման չափերը ոչ միայն չեն ավելացել, այլև, ինչպես նշվեց, նվազել են**։**

*Ըստ էության, դատարանները փոխհատուցման վերին շեմի եռապատկումը չդիտարկեցին որպես հիմք կամ ազդակ ավելի բարձր դրամական միջոցներ բռնագանձելու համար:*

*Մշտադիտարկումը թույլ տվեց բացահայտել ևս մեկ հետաքրքիր միտում․ հայցվորները նյութական փոխհատուցման չափի վերաբերյալ վերաքննիչ բողոքներ չեն ներկայացնում, երբ դատարանները 10-20 անգամ ավելի քիչ գումար են սահմանում, քան սկզբնապես պահանջվել է: Դա վկայում է այն մասին, որ հայցերում առավելագույն գումար նշելիս դրանց հեղինակները մի կողմից հաշվի չեն առնում ձևավորված դատական պրակտիկան և գործով քննվող փաստերը, մյուս կողմից՝ նյութական փոխհատուցումն իրականում այնքան էլ մեծ նշանակություն չի ունենում հայցվորների համար։ Սակայն վերջիններս հաճախ այդ միջոցը դիտարկում են որպես ԶԼՄ-ների ու դրանց աշխատակիցների վրա ներազդելու լրացուցիչ լծակ, և երբ այդ մտադրությունը չի իրականանում, հայցվորները գերադասում են համակերպվել սրա վերաբերյալ դատական վճռի հետ, քան շարունակել հեռանկար չունեցող պայքարը։*

**Դատական ակտերի պատճառաբանված լինելու անհրաժեշտությունը**

Ինչպես վերը նշվեց, ըստ 2019-2020 թվականների մոնիտորինգի տվյալների՝ այդ ժամանակահատվածում վիրավորանքի և զրպարտության գործերով կայացված դատական ակտերը հաճախ թերի էին պատճառաբանված։ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը նշել է, որ Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ դատարանների որոշումները պետք է ողջամտորեն պարունակեն այդ դատական ակտերի կայացման համար հիմք հանդիսացած պատճառաբանություններ՝ կողմերի լսված լինելու հանգամանքը ցույց տալու, ինչպես նաև արդարադատության իրականացման նկատմամբ հրապարակային հսկողություն ապահովելու նպատակով, սակայն այդ կետը չի կարող ընկալվել որպես պահանջ՝ մանրամասնորեն պատասխանելու կողմերի ներկայացրած բոլոր փաստարկներին: Ըստ այդմ, այն հարցը, թե արդյո՞ք դատարանը պատշաճորեն կատարել է ակտը պատճառաբանելու իր պարտականությունը, կարող է պարզվել միայն յուրաքանչյուր կոնկրետ գործի հանգամանքների լույսի ներքո[[6]](#footnote-6):

ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2007 թվականի ապրիլի 9-ի թիվ ՍԴՈ-690 որոշմամբ իրավական դիրքորոշում է արտահայտել՝ նշելով, որ պատճառաբանվածության վերաբերյալ նորմատիվ պահանջը կարևոր երաշխիք է ինչպես արդարադատության մատչելիությունը, այնպես էլ անձանց սահմանադրական իրավունքների դատական պաշտպանության արդյունավետությունն ապահովելու համար[[7]](#footnote-7)։

Մոնիտորինգի ընթացքում դատական ակտերի ուսումնասիրությունը ցույց տվեց, որ ոչ բոլոր դեպքերում են դատարանները ղեկավարվում վերոգրյալ սկզբունքներով։ Մասնավորապես՝ վերլուծված 17 գործերից 11-ի վերաբերյալ դատական ակտերը պատշաճ պատճառաբանված չեն։

Օրինակ, Սամվել Խարազյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/41539/02/21](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204203343)) դատարանն իր ակտի պատճառաբանական մասում չի անդրադարձել բաշխված ապացուցման բեռին, արտահայտությունները արատավորող լինելու հանգամանքի առկայությանը, չի նշել յուրաքանչյուր արտահայտության մասով դատարանի դատողությունների ընթացքը և դրանից բխող եզրահանգումները:

Արձանագրվել են դեպքեր, երբ դատարանները իրենց պատճառաբանության մեջ նշել են, թե ինչ հանգամանքների պետք է անդրադառնան, սակայն հետագայում չեն անդրադարձել։ Օրինակ, Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Աննա Գևորգյանի գործով (թիվ [ԵԴ/14591/02/20](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204036126)) դատարանը գտել է, որպետք է մեծ ուշադրություն դարձվի հրապարակայնորեն փաստացի տվյալներ ներկայացրած անձի բացատրություններին, մոտեցումներին, այդ փաստերի նկատմամբ վերաբերմունքին` պարզելու, թե արդյո՞ք նա դիտավորություն ունեցել է արատավորելու որևէ մեկին, թե՞ օբյեկտիվորեն արտահայտել է իր գնահատող դատողությունները` դրսևորելով բարեխիղճ մոտեցում: Այդուհանդերձ, վճռի պատճառաբանական մասում դատարանը դրանց չի անդրադարձել:

*Դատական ակտերում պատճառաբանությունները բավարար ներկայացնելու կանոնը ինքնանպատակ չէ․ նախ՝ այն միտված է կողմերին հստակ բացատրելուն, թե ինչու է դատարանը եկել տվյալ եզրահանգման, և բացի այդ՝ նպաստում է կամայականության բացառմանը:*

**Հայցի ապահովման միջոցը**

Ըստ մշտադիտարկման տվյալների՝ 2021-2022 թվականներին ԶԼՄ-ներում վիրավորանքի և զրպարտության հետ կապված դատական վեճերում հազվադեպ է ներկայացվում հայցի ապահովման միջոց կիրառելու պահանջ և էլ ավելի քիչ դեպքերում է այն բավարարվում։ Այսպես՝ ուսումնասիրված 17 գործերից **5-ում** ներկայացվել է այդպիսի պահանջ, որոնցից բավարարվել է **2**-ը:

Այդպիսի դեպքերից է Գևորգ Հարությունյանն ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի («5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության հիմնադիր) և Լարիսա Հարությունյանի դատական գործը (թիվ [ԵԴ/51484/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204234794)): Այստեղ հայցվորը միջնորդել է հայցագնի՝ 9 միլիոն դրամի չափով արգելանք դնել Լարիսա Հարությունյանի գույքի վրա։ Դատարանը բավարարել է այդ միջնորդությունն առանց հիմնավորելու, թե ինչու նման միջոց չձեռնարկելը կարող էր անհնարին դարձնել կամ դժվարացնել դատական ակտի կատարումը, կամ էական վնաս հասցնել հայցվորին:

Մեկ այլ՝ Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Աննա Գևորգյանի գործով (թիվ [ԵԴ/14591/02/20](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204036126)) հայցվորը նույնպես միջնորդել է հայցի ապահովում կիրառել պատասխանողի գույքի և դրամական միջոցների նկատմամբ, ինչը դատարանը իրավամբ մերժել է: Այս դիրքորոշումը ուժի մեջ է թողել նաև վերաքննիչ ատյանը՝ մերժելով հայցվորի բողոքը:

*Հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունները նույնպես, ըստ էության, որոշ հայցվորներ փորձում են օգտագործել որպես պատժիչ գործիք ընդդեմ ԶԼՄ-ների ու լրագրողների, և կարևոր է, որ դատարաններն իրենց որոշումներով հակազդեն այդ մտադրություններին։*

**Դատական ծախսերը (պետական տուրքի չափ, փաստաբանի վարձատրություն)**

Ուսումնասիրված գործերում դատական ծախսերի հետ կապված խնդիրները հիմնականում առաջացել են պետական տուրքի գումարը հաշվարկելիս (2 գործով) և փաստաբանի խելամիտ վարձատրության չափը որոշելիս (9 գործով)։

Այսպես՝ «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/2354/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204103019)) դատարանը սահմանել է 200 հազար դրամ փաստաբանի վարձատրության համար, սակայն չի պատճառաբանել, թե ինչ փաստերի և ապացույցների հիման վրա է նման եզրահանգման եկել: Դատարանները հիմնականում նշում են, թե առհասարակ ինչ հանգամանքներ են հաշվի առնվում վարձատրության չափը որոշելիս, սակայն չեն հստակեցնում, թե տվյալ գործում այդ հանգամանքներից որոնք են առկա և որոնք՝ ոչ:

*Արձանագրենք նաև, որ դատարաններն առհասարակ չեն օգտագործում «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով[[8]](#footnote-8) սահմանված փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակը[[9]](#footnote-9):*  
Ինչ վերաբերում է պետական տուրքի չափը հաշվարկելու խնդրին, ապա դրա օրինակներից է Գևորգ Հարությունյանն ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի («5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության հիմնադիր) և Լարիսա Հարությունյանի դատական գործը (թիվ [ԵԴ/51484/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204234794)), որով հայցվորը դատարան էր ներկայացրել երկու ոչ նյութական և երկու նյութական փոխհատուցման պահանջ։ Ըստ վճռի՝ պետական տուրքի չափ է սահմանվել 290 հազար դրամ, այնինչ «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասից բխում է, որ դրամական պահանջով պետական տուրքը կազմում է հայցագնի 2 տոկոսը, իսկ ոչ դրամական պահանջների դեպքում՝ յուրաքանչյուրի համար 4 հազար դրամ: Այսպիսով, հայցվորը պարտավոր էր վճարել ընդհանուր 188 հազար դրամ (9 միլիոն դրամի 2 տոկոսը կազմում է 180 հազար դրամ, իսկ երկու ոչ գույքային պահանջների դիմաց պետական տուրքը կազմում է 8 հազար դրամ): Այսինքն՝ դատարանը սխալ է հաշվարկել պետական տուրքի գումարը:

**Ուշադրության արժանի այլ հարցեր**Մշտադիտարկման արդյունքում առանձնացրել ենք նաև այլ հարցեր, որոնց լուծումը հնարավորություն կտա դատարաններին գործերի քննության առնչությամբ եզրահանգումներ կատարել։

1. Արձանագրվել է մեկ գործ, որում ակնհայտորեն **չեն պահպանվել դատաքննության ողջամիտ ժամկետները**։ Այսպես՝ Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Աննա Գևորգյանի դատական գործը (թիվ [ԵԴ/14591/02/20](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204036126)) վարույթ է ընդունվել 2020թ․ մայիսի 26-ին, իսկ վճիռը հրապարակվել է 2022թ․ հուլիսի 25-ին։ Փաստորեն, քննությունը տևել է 2 տարուց ավելի: Թեև այդ ընթացքում դատավորը փոխարինվել է, այդուհանդերձ, զրպարտության հիմքով դատական գործը միայն առաջին ատյանում երկու տարի քննելը, կարծում ենք, ողջամիտ չէ:
2. **Երկու գործով ի հայտ են եկել խնդիրներ հերքում հրապարակելուն պարտավորեցնելու հայցապահանջներն իրականացնելիս**: Մասնավորապես՝ Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Անի Գևորգյանի գործով (թիվ [ԵԴ/21669/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204154006)) դատարանը պարտավորեցրել է պատասխանողին հերքումը տարածել սոցիալական ցանցում կամ առնվազն հինգ հազար տպաքանակ ունեցող լրատվամիջոցում, ինչը անընդունելի է։ Նախ՝ տեղեկատվական տեխնոլոգիաների զարգացմամբ պայմանավորված՝ տպագիր մամուլը հայտնվել է խորը ճգնաժամի մեջ, և գործնականում հնարավոր չէ գտնել հինգ հազար տպաքանակով հրատարակություն։ Եվ ամենակարևորը՝ օրենսդրության մեջ չկա որևէ նորմ, որի համաձայն հնարավոր լինի դատավարության մասնակից չհանդիսացող լրատվամիջոցում հերքում հրապարակել: Հետևաբար, դատարանը բավականաչափ չի վերլուծել հայցվորի կողմից ներկայացված հերքման պահանջի իրականացման հնարավորությունները և բավարարել է այն։

Բացի այդ,օրինակ, «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոն» ՀԿ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/31882/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204182199)) դատարանը հաստատել է մի հերքման տեքստ, որը ներառում է այնպիսի ձևակերպումներ, որոնք որևէ առնչություն չունեն վիճարկվող արտահայտությունների հետ։ Ավելին՝ պատասխանողին, փաստորեն, պարտավորեցրել են գովեստի խոսքեր հրապարակել հայցվորի գործունեության մասին: Այս հանգամանքին ուշադրություն են դարձրել լրագրողական կազմակերպությունները տվյալ գործի վերաբերյալ իրենց համատեղ հայտարարության մեջ[[10]](#footnote-10), որտեղ նշվել է. «Տեղին ենք համարում դատարանին հիշեցնել, որ միջազգային չափանիշներին համապատասխան՝ հերքման տեքստը պետք է ուղղակիորեն առնչվի վիճարկվող փաստերին, և դրանում կոնկրետ գործի հետ անմիջականորեն չառնչվող գնահատականներ ներառելու պահանջներն անօրինական են»։

1. **Խնդրահարույց են նաև տեղեկատվական վեճերը արտադատական կարգով լուծելու հնարավորությունները չօգտագործելը և այդ կարգին վերաբերող օրենսդրական դրույթները, որոնք հստակ չեն և տարատեսակ մեկնաբանությունների տեղիք են տալիս:** Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ «3. Այն դեպքերում, երբ օրենքով կամ պայմանագրով նախատեսված է մինչև դատարան դիմելը կողմերի միջև առկա վեճի կարգավորման արտադատական կարգ, վեճը կարող է հանձնվել առաջին ատյանի դատարանի քննության այն արտադատական կարգով լուծելուն ուղղված օրենքով կամ պայմանագրով նախատեսված գործողությունները ձեռնարկելու օրվանից երեսուն օրացուցային օր հետո, եթե այլ կարգ կամ ժամկետ սահմանված չէ օրենքով կամ պայմանագրով»: ԶԼՄ-ների դեմ գործերով վեճերի լուծման արտադատական կարգ սահմանված է «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածով, համաձայն որի՝ հայցվորները պարտավոր են պահպանել արտադատական կարգը, այլապես դատարանները կարող են չքննել ներկայացված պահանջները:

Մինչդեռ՝ դատական պրակտիկայի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ դատարանները հակված չեն օրենքի վերոհիշյալ հոդվածով սահմանվածը իրավունքի պաշտպանության արտադատական կարգ համարել, ուստի գտնում են, որ չի կարող սահմանափակվել անձի դատական պաշտպանության իրավունքը:

Օրինակ, Սուրեն Պապիկյանն ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/27170/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204169119)) հայցվորը մինչև դատարան դիմելը լրատվամիջոցին հերքման պահանջ չի ներկայացրել, այսինքն՝ չի փորձել խնդիրը լուծել արտադատական կարգով։ Դատարաններն էլ, իրենց հերթին, գտել են, որ դա չի կարող խոչընդոտ լինել դատարան դիմելու համար։ **Ընդգծենք, որ «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված է հերքման կամ պատասխանի իրավունքը, որի ապահովման պարագայում անձն արդեն չի կարող դիմել դատական պաշտպանության։ Սա ամրագրված է նաև ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 10-րդ մասում:** Սրանից ելնելով անհրաժեշտ է պատասխանել հետևյալ հարցերին՝ արդյո՞ք «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով հերքման կամ պատասխանի հրապարակմամբ չի լուծվում վեճը և արդյո՞ք դրա լուծման միակ ձևը դատականն է: Ակնհայտ է, որ լրատվամիջոցի կողմից հերքման և/կամ պատասխանի հրապարակմամբ վեճը կարող է սպառվել և չհասնել դատարան, ուստի այս դեպքում դատարանների վերոհիշյալ պատճառաբանությունները համարում ենք ոչ հիմնավոր:

4․ **Մեկ դեպքում արձանագրվել է նաև դատարանի կողմից պաշտոնատար անձանց և պետական հիմնարկների նույնականացման խնդիր**: Մասնավորապես՝ Սասուն Խաչատրյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/42823/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204205270)) դատարանը նյութական փոխհատուցում սահմանելիս (200 հազար դրամ) շեշտել է նաև այն, որ զրպարտությունը հեղինակազրկել է ոչ միայն հայցվորին, այլև նրա ղեկավարած պետական մարմինը: Այս փաստարկը խիստ վիճելի է, առավելևս, եթե այդ կառույցը տվյալ տեղեկատվական վեճի մասնակից չէ, և դրա շահերի պաշտպանությունը դուրս է դատարանի քննության սահմաններից: Ավելացնենք, որ պետական մարմնի ղեկավար լինելը էլ ավելի հանդուրժողականություն է պահանջում քննադատության նկատմամբ։ Հետևաբար, դատարանը պետք է մերժեր փոխհատուցման պահանջը, այնինչ տեղի է ունեցել հակառակը։

\*\*\*

**Ստորև ժամանակագրական կարգով ներկայացնում ենք ընդդեմ լրագրողների և լրատվամիջոցների դատական գործերի վերլուծությունները**

**Վազգեն Ադամյանն ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/0748/02/21***](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204097715)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Ճամբարակ համայնքի ղեկավար Վազգեն Ադամյանը **2021 թվականի հունվարի 14-ին** հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ի՝ պատվին և արժանապատվությանը պատճառված վնասը փոխհատուցելու պահանջով: Հայցի առիթը ՍՊԸ-ին պատկանող «1in.am» լրատվական կայքում  2020 թվականի դեկտեմբերի 10-ին հրապարկված՝ «Ճամբարակում արցախցիների ու սահմանի համար հավաքված օգնությունը վաճառվում է քաղաքապետի ընկերոջ խանութում․ քաղաքապետը հերքում է» հոդվածն է։ Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021 թվականի հունվարի 25-ին, կայացել է 2 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ հունիսի 9-ին,  հուլիսի 9-ին և օգոստոսի 17-ին:

Դատարանը 2021թ․ սեպտեմբերի 7-ին վճռել է մասնակի բավարարել հայցադիմումը և պարտավորեցնել պատասխանողին «1in.am» լրատվական կայքում հերքում հրապարակել։ Վճռվել է նաև որպես պատվին և արժանապատվությանը պատճառված վնասի փոխհատուցում 2 միլիոն դրամ բռնագանձելու պահանջը մերժել, իսկ դատական ծախսերի հարցը համարել լուծված։

«Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն 2021թ. նոյեմբերի 18-ին դիմել է Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան։ Վերջինս 2021թ. դեկտեմբերի 28-ին վերադարձրել է առաջին ատյանի վճռի դեմ բողոքը փաստաթղթային թերությունների պատճառով: Կրկին ներկայացված բողոքը վերաքննիչ ատյանը 2022 թ. փետրվարի 11-ին մերժել է այն հիմնավորմամբ, որ դիմող անձը մասնակի է շտկել արձանագրած փաստաթղթային խախտումները:

Լրատվամիջոցի հիմնադիրը վերաքննիչ ատյանի ակտը 2022թ. մարտի 22-ին բողոքարկել է Վճռաբեկ դատարան, վերջինս 2022թ. ապրիլի 27-ին վերադարձրել է բողոքը, իսկ կրկին ներկայացվելուց հետո այն հունիսի 15-ին մերժվել է:

2.  **Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը նշել է, որ խնդրո առարկա հոդվածում որպես արատավորող են դիտարկվում հետևյալ արտահայտությունները. «...Ճամբարակ խոշորացված համայնքում ապաստանած արցախցի ընտանիքներին իրենց հասանելիք օգնությունների մի մասն է միայն հասնում, չնչին մասը», «...Դիրքերին, զինծառայողներին ուղարկված օգնությունների մեծ մասը վաճառվում է Ճամբարակի որոշ խանութներում», «...Արցախցիների համար մեծ քանակությամբ օգնություն է եկել, արկղերով օգնություն, բայց դա տեղ չի հասնում», «...Ե՛վ այդ օգնությունը, և՛ զինծառայողներին, կամավորներին եկած օգնությունը՝ տաք հագուստ, ծխախոտ, 300-ից ավելի ծածկոցներ այս օրերին վաճառվում են Ճամբարակի քաղաքապետ Վազգեն Ադամյանի ընկերոջը պատկանող խանութում», «Համայնքի ղեկավարի ընկերը խանութ ունի, որտեղ շատ մեծ քանակությամբ հագուստ են ուղարկել, բայց իրենք դա տեղ չեն հասցրել ու տվել են իրենց մոտիկներին։ ԱՄՆ-ից մի բարերար 300 հատ սինտեպոնից ծածկոց էր ուղարկել, բայց դա վաճառել կամ վաճառում են նույն խանութում։ Նույն զինվորների համար ուղարկված ծխախոտը դրել են ու վաճառել են նույն խանութում։ Ոչ մեկ չի հասկանում, թե այդքան օգնությունը ինչու էին կենտրոնացրել միայն համայնքի ղեկավարի ձեռքում, որ նա էլ այդպես վարվեր։ Եթե մենք ԱԱԾ ունենք, թող ԱԱԾ-ն գնա ու պարզի, թե համայնքի ղեկավարի ու իր թիմակիցների պադվալներում ինչ կարգի օգնություն կգտնի։ Ամբողջ Ճամբարակն է խոսում, որ եկած օգնությունը համայնքի ղեկավարն իր կլանի հետ միասին յուրացրել է», «...Վազգեն Ադամյանը բազմաթիվ մեքենաներ ունի, որոնցով կարող էր գոնե պատերազմից հետո Քարվաճառի շրջանից տեղափոխվող արցախցիներին օգնել, քանի որ նրանց անհրաժեշտ էին բեռնատարներ, բայց փոխարենը քաղաքապետն ու իր ընկերները, պատերազմի օրերին ամենալավ զինվորական համազգեստները հագած, Ճամբարակի ավագ դպրոցի մարզադահլիճում ամեն օր կերուխում են կազմակերպել», «չի եղել օր, որ մարզադահլիճում կերուխում չլինի»:

«Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն չի մասնակցել դատական նիստերին և չի ներկայացրել հայցադիմումի պատասխան:

Դատարանը 2021թ. հունիսի 9-ին ապացուցման պարտականությունը բաշխելու վերաբերյալ որոշում է կայացրել. ըստ այդմ՝ հայցվորը պետք է ապացուցի, որ՝ 1. ներկայացվել են փաստացի տվյալներ, կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ, 2. փաստացի տվյալները ներկայացվել են հրապարակային, 3. տվյալներն իրականում արատավորել են անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը, 4. զրպարտություն հանդիսացող արտահայտությունները կատարվել են պատասխանողի կողմից և ուղղված են եղել հայցվորին:

Իսկ պատասխանողը պետք է ապացուցի, որ՝ 1. ներկայացված փաստացի տվյալները համապատասխանում են իրականությանը, 2. մինչ հրապարակելը ձեռնարկել է այնպիսի միջոցներ, որոնք հնարավորություն են ընձեռել լրատվամիջոցին հանգելու հետևության այն մասին, որ այդ տվյալները պայմանավորված են հանրային գերակա շահով:

Դատական ակտի պատճառաբանական մասում նշվում է, որ հրապարակման թեման հանրային կարևորություն ունի, իսկ լրատվամիջոցը՝ տեղեկատվությանն արագ արձագանքելու խնդիր, սակայն, ըստ դատարանի, միայն դա բավարար չէ պատասխանողի նկատմամբ պատասխանատվության միջոց չկիրառելու համար: Դատարանն այդ եզրակացությանն է եկել, քանի որ պատասխանողը որևէ կերպ չի ապացուցել հրապարակված տեղեկության՝ իրականությանը համապատասխանելը կամ չի  նշել կասկած հարուցող փաստերի առկայության մասին: «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն դատարանին չի ներկայացրել նաև հիմնավորումներ՝ տեղեկության աղբյուրի պաշտպանության անհրաժեշտության վերաբերյալ։ Այս պայմաններում հրապարակված տվյալների՝ իրականությանը համապատասխանելու և հայցվորին վերագրվող արատավոր գործողությունների վերաբերյալ որևէ ենթադրություն հնարավոր չէ կատարել: Նշվածից ելնելով՝ դատարանը գտել է, որ խնդրո առարկա արտահայտությունները ենթակա են հերքման:

**3․Փոխհատուցման չափը**

Հայցվորը պահանջել է հօգուտ իրեն լրատվամիջոցի հիմնադրից բռնագանձել 2 միլիոն դրամ՝ որպես փոխհատուցման գումար: Անդրադառնալով դրան՝ դատարանը գտել է, որ այս պահանջն ամբողջությամբ ենթակա է մերժման, և հերքման հրապարակումը համարել է բավարար հատուցում, քանի որ հակառակ դեպքում այն սառեցնող ազդեցություն կունենա լրատվամիջոցի համար՝ նման հանրային կարևորություն ներկայացնող հարցերի լուսաբանման ժամանակ, կկաշկանդի ԶԼՄ-ի գործունեությունը։ Բացի այդ, դատարանը նշել է, որ «1in.am»-ը իրեն հասած տեղեկության վերաբերյալ պարզաբանում ստանալու համար դիմել է հայցվորին և մեջբերել է նրա դիրքորոշումը վիճահարույց տվյալների առնչությամբ:

4․ **Ամփոփում**

Դատարանը սույն գործով իրավացիորեն բավարարել է միայն ոչ նյութական փոխհատուցման պահանջը՝ մնացած մասով մերժելով հայցադիմումը։ Այս միջոցը ընտրելիս հիմք է ընդունել երկու հանգամանք․ առաջինը՝ հերքման հրապարակումը բավարար հատուցում է, քանի որ դրամական փոխհատուցում նշանակելը կաշկանդող ազդեցություն կունենար լրատվամիջոցի վրա, և երկրորդ՝ դատարանը նկատել է, որ լրատվամիջոցը պարզաբանումներ ստանալու համար դիմել է հայցվորին և մեջբերել է նրա դիրքորոշումը: Դատարանի կողմից նշված հանգամանքների վրա ուշադրություն դարձնելը կարևոր և ողջունելի մոտեցում է:

Ուսումնասիրելով գործը՝ պարզ է դառնում, որ «Սկիզբ Մեդիա Կենտրոն» ՍՊԸ-ն որպես պատասխանող կողմ չի կարողացել օգտվել դատական ակտի վերանայման հնարավորությունից, քանի որ Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը նախ վերադարձրել է բողոքը, այնուհետև մերժել է այն պատճառաբանությամբ, թե չի ներկայացվել պետական տուրքի վճարման հայերեն անդորրագիր, իսկ կցված անդորրագիրը օտարալեզու է և չի բավարարում այդ փաստաթղթին վերաբերող պայմաններին: Վճռաբեկ դատարանն էլ վերաքննիչ ատյանի ակտը թողել է անփոփոխ:

Նշենք, որ տեղեկատվական տեխնոլոգիաների ներկայիս դարաշրջանում վճարումների իրականացումը շատ դեպքերում արտացոլվում է էլեկտրոնային փաստաթղթերում, որոնք ծրագրային ապահովումից ելնելով՝ կարող են պարունակել օտարալեզու գրառումներ, սակայն դա հիմք չէ լրատվամիջոցի դատական պաշտպանության իրավունքը մերժելու համար։ Ավելին՝ վերաքննիչ ատյանը կարող էր դիմել Դատական դեպարտամենտ և ստանալ տեղեկություն՝ պետական տուրքը փաստացի վճարված լինելու մասին:

Անդրադառնալով առաջին ատյանի դատարանի վճռին՝ նշենք, որ այն չի պարունակում կատարված արտահայտությունների վերաբերյալ բավարար վերլուծություն և պատճառաբանություն։ Մասնավորապես՝ դատարանն անդրադարձ չի կատարել ապացուցման պարտականությունների բաշխմանն ու դրանց կատարմանը, արտահայտությունները արատավորող լինելու հանգամանքը հայցվորի կողմից ապացուցելուն, չի նշվել կոնկրետ յուրաքանչյուր արտահայտության մասով դատարանի դատողությունների ընթացքը և դրանից բխող եզրահանգումները:

Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը, ներպետական դատարանների որոշումների չպատճառաբանված լինելը համարելով արդար դատական քննության իրավունքի խախտում՝ նշել է, որ Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին 1950 թվականի եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատարանների կողմից կայացվող որոշումները պետք է ողջամտորեն պարունակեն այդ դատական ակտերի կայացման համար հիմք հանդիսացած պատճառաբանություններ՝ կողմերի լսված լինելու հանգամանքը ցույց տալու, ինչպես նաև արդարադատության իրականացման նկատմամբ հանրային հսկողություն ապահովելու նպատակով (տե՛ս, օրինակ, *Սալովն ընդդեմ Ուկրաինայի* գործով (Salov v. Ukraine), թիվ 65518/01, & 89): Դատական ակտի պատճառաբանվածությունը ՄԻԵԴ-ը դիտարկել է որպես արդարադատության պատշաճ իրականացման սկզբունք: Այս պարտականությունը ներառում է առնվազն հստակ անդրադարձ այն հանգամանքներին և փաստարկներին, որոնք կարող են որոշիչ լինել տվյալ գործի համար (տես՝ *Ռուիզ Տորիխան ընդդեմ Իսպանիայի* գործով (Ruiz Torija v. Spain):

**Ստյոպա Սաֆարյանն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի և Սաթիկ Սեյրանյանի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/34388/02/20***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204088658)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ հանրային խորհրդի (այժմ՝ նախկին) նախագահ Ստյոպա Սաֆարյանը 2020թ. դեկտեմբերի 7-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի և դրա տնօրեն Սաթիկ Սեյրանյանի՝ զրպարտություն հանդիսացող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու, նյութը հեռացնել պարտավորեցնելու և պատվին, արժանապատվությանն ու գործարար համբավին պատճառված վնասը փոխհատուցելու պահանջներով: Հայցի առիթը 2020թ․ հոկտեմբերի 13-ին «168.am» կայքում հրապարակված՝ «Վլադիմիր Սոլովյովի արձագանքը Ստյոպա Սաֆարյանի գրառմանը» վերտառությամբ լուրն է:

Դատարանը դեկտեմբերի 10-ին հայցադիմումը վերադարձրել է փաստաթղթային թերությունների պատճառով: Հայցը կրկին ներկայացվել է դեկտեմբերի 22-ին և կրկին վերադարձվել նույն պատճառաբանությամբ: Երրորդ անգամ հայցը ներկայացվել է 2021թ. հունվարի 14-ին և վարույթ ընդունվել հունվարի 25-ին: Կայացել է 2 նախնական դատական նիստ՝ 2021թ․ մարտի 31-ին և հուլիսի 1-ին: 2022թ․ հուլիսի 23-ին հայցը մերժվել է։ Դատարանը պարտավորեցրել է հայցվորին վճարել 100 հազար դրամ՝ որպես փաստաբանի վարձատրության գումար:

2021թ. սեպտեմբերի 28-ին հայցվորը վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել՝ խնդրելով բեկանել առաջին ատյանի դատարանի վճիռը: Պետական տուրքը պատշաճ չվճարված լինելու հիմքով հոկտեմբերի 29-ին բողոքը վերադարձվել է: Նոյեմբերի 22-ին կրկին ներկայացվելուց հետո բողոքը 2022թ. հունվարի 31-ին վարույթ է ընդունվել, իսկ փետրվարի 24-ին՝ մերժվել: Վճռաբեկ բողոք չի ներկայացվել, և դատական ակտերը ուժի մեջ են մտել:

Ավելի վաղ, դեռևս 2020թ. նոյեմբերի 2-ին, պատասխանողները հայցադիմում էին ներկայացրել ընդդեմ հայցվորի՝ զրպարտությունը հերքելու, վիրավորանքի համար ներողություն խնդրելու, հոդվածները հեռացնելու և վնասները հատուցելու պահանջներով: Այդ գործով Ստյոպա Սաֆարյանը ներկայացրել է հակընդդեմ հայց այն նույն պահանջներով, որոնք կրկին ներառվեցին դեկտեմբերի 7-ի նոր հայցում։ Հակընդդեմ հայցն առաջին ատյանի դատարանը վերադարձրել է 2020թ․ նոյեմբերի 16-ի որոշմամբ, իսկ Վերաքննիչ դատարանն այն անփոփոխ է թողել:

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**Հայցվոր Ստյոպա Սաֆարյանը դատարանին հայտնել է, որ «168.am»-ում հրապարակվել է լուր, որը պարունակում է իր մասին զրպարտչական տեղեկություններ։ Մասնավորապես՝ ռուսաստանյան պետական հեռուստաընկերության հաղորդավար Վլադիմիր Սոլովյովին վերագրվել է Ստյոպա Սաֆարյանի մասին հետևյալ գրառումը. «Հայաստանի ամենահայտնի գրանտակերներից մեկը զարմացած է, թե ինչու է Եվրոպան ամեն մի հատ Նավալնու համար պատժամիջոցներ կիրառում Ռուսաստանի դեմ, իսկ Թուրքիայի ու Ադրբեջանի դեմ ոչինչ չի նախաձեռնում: Վերջապես արևմտամետ ուղեղից հիվանդները սկսում են հասկանալ, որ Եվրամիությունն ու KO-ն սոսկ հրահրիչներ են, իսկ Թուրքիան նրանց տարանն է կամ հետևակը, անվանեք, ոնց կուզեք»:

Ըստ hայցվորի` ռուսաստանցի լրագրողին վերագրվող խոսքը մտացածին է․ պատասխանող կողմը չի գործել բարեխիղճ և չի ձեռնարկել համարժեք միջոցներ՝ հրապարակված տեղեկության իսկությունը ստուգելու համար, հետևաբար պարտավոր է ապացուցել, որ վիճարկվող խոսքն իսկապես ասվել է: Նշվել է նաև, որ «168.am» կայքը ունի այցելուների մեծ թիվ, հրապարակումը տարածվել է նաև համացանցային այլ հարթակներում, հետևաբար զրպարտությունը եղել է հրապարակային:

Խնդրո առարկա նյութին Ստյոպա Սաֆարյանն անդրադարձել է սոցիալական ցանցերում և մի շարք այլ կայքերում, ինչին ի պատասխան, ըստ հայցվորի, «168.am»-ը և Սաթիկ Սեյրանյանը հրաժարվել են հեռացնել հրապարակումը, ինչը վնաս է պատճառել իր գործարար համբավին՝ մասնավորապես «գրանտակեր» պիտակավորմամբ:

Ելնելով վերոգրյալից՝ հայցվորը դատարանից պահանջել է պարտավորեցնել պատասխանողներին հերքել հոդվածը, ներողություն խնդրել իրենից, հեռացնել հրապարակումը և զրպարտության համար վճարել փոխհատուցում 2 միլիոն դրամի չափով:

Պատասխանող կողմը դատարանին է ներկայացրել գործով հայցային վաղեմություն կիրառելու վերաբերյալ միջնորդություն՝ հայտնելով, որ հայցվորի իրավունքի ենթադրյալ խախտումը տեղի է ունեցել վիճարկվող նյութի հրապարակման օրը՝ 2020թ. հոկտեմբերի 13-ին, մինչդեռ նա դատարան է դիմել 2020թ. դեկտեմբերի 7-ին՝ բաց թողնելով հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետը: Հետևաբար, այս հիմքով հայցը ենթակա է մերժման:

Հայցվորը 2021թ. հուլիսի 1-ի դատական նիստում, որպես հայցային վաղեմության ժամկետը պահպանելու ապացույց, վկայակոչել է հայցադիմումին կցված դրամարկղի մուտքի օրդերը, ըստ որի՝ Ստյոպա Սաֆարյանը հայցի համար նախատեսված պետական տուրքի գումարը վճարել է 2020թ. նոյեմբերի 13-ին։

Պատասխանող կողմի միջնորդության քննության արդյունքում դատարանը եզրահանգել է, որ պետք է կայացնել հայցը մերժելու մասին վճիռ: Սրա համար հիմք է հանդիսացել այն, որ 2020թ. հոկտեմբերի 13-ից սկսած՝ Ստյոպա Սաֆարյանը հնարավորություն ուներ նախաձեռնելու իր խախտված իրավունքի պաշտպանությունը, սակայն դա արել է դեկտեմբերի 7-ին, երբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1 հոդվածով սահմանված հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետը լրացած է եղել: Ինչ վերաբերում է ներկայացված դրամարկղային մուտքի օրդերին, ապա դատարանը նշել է, որ այն չի կարող դիտարկվել որպես հիմնավորում:

Ընդհանուր իրավասության դատարանի՝ հայցային վաղեմության ժամկետն անցած լինելու պատճառաբանությամբ հայցը մերժելու վճիռը հայցվորը բողոքարկել է Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում՝ հայտնելով, որ ստորադաս ատյանին ներկայացրել է այդ ժամկետը պահպանելու մասին գրավոր ապացույցներ։ Անդրադառնալով այս խնդրին՝ վերաքննիչ ատյանը նշել է, որ հայցվորի վկայակոչած ապացույցները ներկայացվել են դատաքննության ավարտից հետո, հետևաբար՝ ընդհանուր իրավասության դատարանն այլևս զրկված է եղել դրանք հետազոտելու և գնահատելու հնարավորությունից։ Ավելին, այդ ապացույցները վերաբերել են պատասխանողների կողմից 2020թ. նոյեմբերի 2-ին ներկայացված հայցի հիման վրա հարուցված այլ գործի։ Այս ամենը հիմք է տվել դատարանին եզրակացնելու, որ ոչ պատշաճ ժամկետում դատարան մուտքագրված նյութերը որևէ կերպ չէին կարող ազդել հայցային վաղեմության ժամկետի կիրառման հարցի վրա:

Արձանագրելով և կարևորելով այն փաստերը, որ բողոքաբերը չի վիճարկել, որ տեղեկատվությունն իրեն հասու է դարձել խնդրո առարկա նյութի հրապարակման օրը՝ 2020թ. հոկտեմբերի 13-ին, և որ ենթադրյալ վիրավորանքի կամ զրպարտության մասին հայցադիմումը ներկայացվել է ավելի քան մեկ ամիս անց, այսինքն՝ բաց է թողնվել օրենքով սահմանված ժամկետը, իսկ պատասխանող կողմը ներկայացրել է միջնորդություն՝ հայցային վաղեմություն կիրառելու վերաբերյալ, Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը օրենքի տեսանկյունից իրավացիորեն մերժել է հայցվորի բողոքը՝ անփոփոխ թողնելով ստորադաս ատյանի վճիռը։

**3. Փաստաբանի վարձատրությունը**

Համաձայն «168 ժամ» ՍՊԸ-ի և «ԱՐԵՍ» փաստաբանական գրասենյակ» ՍՊԸ-ի միջև 2021թ. մարտի 31-ին կնքված իրավաբանական ծառայությունների մատուցման պայմանագրի՝ պատվիրատուն պարտավորվում է կատարողին վճարել 500 հազար դրամ: Ընդհանուր իրավասության դատարանն իր վճռում նշել է, որ գործով փաստաբանական ծառայությունների դիմաց վճարման ենթակա գումարի ողջամիտ չափ է համարում 100 հազար դրամը, որը որպես դատական ծախս հայցապահանջի մերժման պարագայում հայցվոր Ստյոպա Սաֆարյանից ենթակա է բռնագանձման հօգուտ պատասխանողների՝ յուրաքանչյուրին 50 հազար դրամ:

Դատարանը թեև վկայակոչել է այն չափանիշները, որոնց հիման վրա անհրաժեշտ է որոշել փաստաբանի վարձատրությունը, սակայն դրանց փաստացի կիրառության հետ կապված որևէ վերլուծություն կամ պատճառաբանություն չի կատարել:

**4. Ամփոփում**

Նախ անհրաժեշտ է արձանագրել, որ հայցվորի ներկայացված պահանջը բավարար հստակ չէր․ հայցից պարզ չէ, թե որ արտահայտություններն են դիտարկվել որպես զրպարտություն, որոնք՝ վիրավորանք։ Մինչդեռ, հայցում ներառված են և՛ զրպարտությունը հերքելու, և ներողություն խնդրելու պահանջներ․ վերջինս վիճահարույց է, քանի որ վիրավորանքը, որպես այդպիսին, նշված չէ:

Գտնում ենք, որ նմանատիպ իրավիճակներում պետք է հստակորեն սահմանել երկու իրավունքների պաշտպանության գործիքակազմը, քանի որ դրանք իրենց բնույթով ունեն որոշակի նմանություն, բայց տարբեր կարգավորումներ։ Մասնավորապես, զրպարտություն է համարվում անձի վերաբերյալ իրականությանը չհամապատասխանող տվյալներ ներկայացնելը, իսկ վիրավորանքը հրապարակային արտահայտությունն է, որը ուղղված է պատիվն ու արժնապատվությունը միտումնավոր արատավորելուն:

Ընդհանուր իրավասության և վերաքննիչ դատարանները այդ հարցին չեն անդրադարձել, որը իրավաչափ չի կարող համարվել: Դատավարական գործընթացի մեկնարկից առաջ պետք է դատարանը հայցը հստակեցնի, չէ՞ որ դատական ակտ կայացնելիս կարևոր է, թե վերջիվերջո հայցվորը ինչի՞ համար է դիմել դատարան և ինչպե՞ս է պատկերացնում իր իրավունքների վերականգնումը:

Ուսումնասիրելով արտահայտությունները՝ կարելի է եզրակացնել, որ դրանք հիմնականում վերաբերում են վիրավորանքին, այլ ոչ՝ զրպարտությանը: Մասնավորապես, դրանցում առկա չէ հակաիրավական որևէ փաստացի տվյալ, այլ միայն այնպիսիք, որ կարող են համարվել անձի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը արատավորող:

Անդրադառնալով հայցային վաղեմության հիմքով կայացրած վճռին՝ գտնում ենք, որ թեև, ինչպես արդեն նշել ենք, օրենքի տեսանկյունից ակտը հիմնավորված է, այդուհանդերձ մարդու հիմնարար իրավունքների և ազատությունների լույսի ներքո դատարանի մեկնաբանությունը կարող է համարվել վիճահարույց: Մասնավորապես՝ հայցային վաղեմությունը կիրառվել է  այն պարագայում, երբ հայցվորը նույն վեճի վերաբերյալ այլ՝ հակընդդեմ հայցով մեկամսյա ժամկետում դիմել է դատարան, սակայն այն վարույթ չի ընդունվել: Սա թույլ է տալիս եզրակացնել, որ դատարանը տվյալ խնդրի առնչությամբ բովանդակային քննություն չի իրականացրել և անտեսել է այն փաստը, որ Ստյոպա Սաֆարյանը ցուցաբերել է ջանասիրություն իր իրավուքնների պաշտպանության համար:

Պետության կողմից Սահմանադրությամբ և միջազգային պայմանագրերով ստանձնած պարտավորություններից բխում է, որ անձանց դատական պաշտպանության իրավունքը բարձր արժեք է, և դա կարող է սահմանափակվել միայն այն դեպքում, երբ դա անհրաժեշտ է ժողովրդավարական հասարակության համար: Գտնում ենք, որ վճիռը վիճելի է դատարան դիմելու մատչելիության իրավունքը սահմանափակելու տեսանկյունից, քանի որ  հայցային վաղեմության նպատակը անձանց կողմից իրենց իրավունքների պաշտպանությունն է սահմանված ժամկետներում: Այս պարագայում հայցվորը տուժել է իրավական տարբեր կարգավորումների կիրառման արդյունքում:

**«Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/2354/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204103019)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

«**Հ**այաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-**ն** 2021թ․ հունվարի 25-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան` ընդդեմ «168 Ժամ» ՍՊԸ-ի և Օլեգ Սաֆոնովի՝ գործարար համբավը արատավորող տեղեկությունները հերքելու և դրամական փոխհատուցում վճարելու պահանջներով։ Հայցի առիթը 2020թ․ դեկտեմբերի 31-ին «168.am» կայքում հրապարակված «2022թ․ էլեկտրաէներգիայի սակագների սպասվող կտրուկ աճի և արևային էլեկտրաէներգետիկայի զարգացման կոռուպցիոն ռիսկերի մասին․ ինչո՞ւ են լռում բոլորը» վերտառությամբ հոդվածն է (հեղինակ՝ Օլեգ Սաֆոնով): Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․փետրվարի 9-ին: Կայացել է 3 նախնական և մեկ դատաքննության նիստ՝ 2021թ․ մայիսի 12-ին, հուլիսի 8-ին, նոյեմբերի 22-ին, 2022թ․ ապրիլի 20-ին:

Դատարանը 2022թ․ մայիսի 12-ին վճռել է մերժել հայցը և պարտավորեցնել հայցվորին վճարել 200 հազար դրամ՝ որպես պատասխանողի փաստաբանի վարձատրության գումար:

Հայցվորը 2022թ․ հոկտեմբերի 11-ին վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել վճռի դեմ, որը վարույթ է ընդունվել դեկտեմբերի 18-ին։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը պահանջներ է ներկայացրել և՛ վիրավորանքի, և՛ զրպարտության վերաբերյալ՝ մասնավորապես նշելով, որ հոդվածում իրեն ուղղված «շատ կասկածելի գործունեությամբ զբաղվող» և «կոռուպցիոն ռիսկերով լի պրակտիկա է» արտահայտություններն արատավորում են իր գործարար բարի համբավը: Ըստ Ֆոնդի՝ որպես ներդրումային ծրագրեր իրականացնող, իր հանդեպ վստահությունը կարևոր է, ինչը խաթարվում է վերոնշյալ արտահայտությունների արդյունքում: Հայցվորը, սակայն, չի առանձնացրել, թե որ արտահայտությունն է զրպարտություն և որը՝ վիրավորանք: Այս տարանջատումը կարևոր է, քանի որ դրանց լուծման համար օրենսդրությունը սահմանել է տարբեր իրավական գործիքներ:

Ֆոնդը դատարանին խնդրել է պարտավորեցնել պատասխանողներ «168 ժամ» ՍՊԸ-ին և Օլեգ Սաֆոնովին հրապարակային ներողություն խնդրել վիրավորական արտահայտությունների համար, նրանցից բռնագանձել համապարտության կարգով 1 միլիոն դրամ զրպարտության համար, 2 միլիոն՝ որպես գործարար համբավին պատճառված վնասի հատուցում, ինչպես նաև՝ հրապարակայնորեն հերքել զրպարտությունը:

Որպես հերքման տեքստ առաջարկվել է հիմք ընդունել հետևյալը. «168.am կայքում հրապարակված «2022թ. էլեկտրաէներգիայի սակագների սպասվող կտրուկ աճի և արևային էլեկտրաէներգետիկայի զարգացման կոռուպցիոն ռիսկերի մասին․ ինչո՞ւ են լռում բոլորը» հոդվածում տեղեկություններ են հրապարակել առ այն, որ «Երբ Կառավարությունը գիտակցեց, որ դա այնքան էլ լավ ուղի չէ, հայտարարվեց մրցույթ, որի արդյունքները ներկայումս ամփոփվում են, և պայման դրվեց Masdar Clean Energy ընկերության առջև, որ, եթե ինչ-որ մեկն առաջարկի 2,9 ցենտից ցածր սակագին, ապա պայմանագիրը կշնորհվի այդ այլ ընկերությանը: Սա պարզապես փորձ է` արդարացնել ուղղակի մեկ ընկերության հետ բանակցված պայմանագիրը, քանի որ բոլորին հայտնի է, ներառյալ շատ կասկածելի գործունեությամբ զբաղվող «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» (ANIF) ՓԲԸ-ին, որ Masdar Clean Energy ընկերության հետ գործարք կնքելու համար միջնորդել է ՀՀ նախագահ Արմեն Սարգսյանը: Սա նմանատիպ ծրագրերի իրականացման խայտառակ անընդունելի և կոռուպցիոն ռիսկերով լի պրակտիկա է` հաշվի առնելով, որ այս ներդրողին պետք է տրվեն պետական երաշխիքներ, որոնք կարող են ունենալ ֆինանսական հետևանքներ»: Հրապարակային հայտնում ենք, որ այդ տեղեկությունները սուտ են և անհիմն, որի համար ներողություն ենք խնդրում»։

Պատասխանողներից Օլեգ Սաֆոնովը դատավարությանը չի ներկայացել, իսկ «168 ժամ» ՍՊԸ-ն մինչև դատաքննության սկսվելը հայտնել է, որ չի ընդունում հայցադիմումով ներկայացված պահանջները, որ այն անհիմն է և ամբողջությամբ ենթակա է մերժման։ Լրատվամիջոցը համարում է, որ կատարել է իր առաքելությունը․ տեղեկությունների հրապարակումը բխել է գերակա հանրային շահից, քանի որ վերաբերել է հասարակական մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող դեպքի: Ըստ պատասխանողի՝ նշված արտահայտությունները չեն համապատասխանում վիրավորանքի համար սահմանված չափանիշներին, դրանք կարող են որակվել որպես զրպարտություն, քանի որ հայցվորին վերագրում են որոշակի գործողություններ։ Այդ պարագայում անհրաժեշտություն է առաջանում համադրել կողմերի ապացույցները, այդ թվում՝ հայցվորի հեղինակությունը նսեմացնելու պատասխանողի դիտավորությունը։ Մինչդեռ, լրատվամիջոցի համոզմամբ, վիճարկվող արտահայտությունները բացառապես գնահատող դատողություններն են։

Մատնանշվել է նաև, որ հայցվորը, լինելով պետական կազմակերպություն, պետք է առավել հանդուրժողականություն ցուցաբերի քննադատությունների հանդեպ, այդ թվում՝ սուր։ Բացի այդ, Ֆոնդը չի փորձել տեղեկատվական այս վեճը լուծել արտադատական կարգով, այսինքն՝ «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքով մինչ դատարան դիմելը խմբագրությունից չի պահանջել հերքում կամ պատասխանի հրապարակում:

Ինչ վերաբերում է նյութական փոխհատուցման չափին, ապա, ըստ լրատվամիջոցի, ողջամիտ չէ սահմանել այնպիսի գումար, որը անհամաչափ կերպով կսահմանափակի խոսքի ազատության հիմնարար իրավունքը։

Գործը քննելիս դատարանը հետևյալ կերպ է բաշխել ապացուցման պարտականությունները. հայցվորը պետք է ապացուցի, որ՝ ա․ «շատ կասկածելի գործունեությամբ զբաղվող» և «կոռուպցիոն ռիսկերով լի պրակտիկա է» արտահայտությունները հրապարակել է «168 ժամ» ՍՊԸ-ն, որ դրանց հեղինակը պատասխանողներից Օլեգ Սաֆոնովն է, և որ ասվածը վերաբերել է հայցվորին, բ․ տվյալ արտահայտություններն արատավորում են հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը, գ․արտահայտությունները պարունակում են փաստացի տվյալներ և ունեցել են հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, գործարար համբավն արատավորելու նպատակ։

Իսկ պատասխանող կողմը պետք է ապացուցի իր վկայակոչած փաստարկների և առարկությունների հիմնավորվածությունը:

Այնուհետև դատարանը, անդրադառնալով գործում առկա ապացույցներին, եզրահանգել է, որ «կասկածելի գործունեությամբ զբաղվող» արտահայտությունը գնահատող դատողություն է, որևէ փաստացի հիմք չունի, հետևաբար՝ չի կարող հերքվել կամ հաստատվել։ Անդրադառնալով արտահայտությունը որպես վիրավորանք գնահատելու խնդրին՝ դատարանը նշել է, որ հայցվորը որևէ համոզիչ հիմնավորում չի ներկայացրել։

Պատասխանողը խնդրո առարկա արտահայտությունները մեկնաբանելով՝ նշել է, որ վիճելի նյութը բացառապես վերաբերել է էլեկտրաէներգիայի սակագների բարձրացմանը, դաշտում գործող կարգավորումների վերլուծությանը և արևային էներգիայի զարգացման հետ կապված ռիսկերին, ուստի հանրությանը հետաքրքրություն ներկայացնող թեմա է: Դատարանը համաձայնել է պատասխանողի հետ ու գտել, որ հոդվածով նպատակ է հետապնդվել հասարակության լայն շերտերի ուշադրությունը հրավիրել էլեկտրաէներգիայի մատակարարման, դրա սակագների, իրավակարգավորումների և ոլորտի այլ խնդիրներին, այդ թվում՝ հնարավոր կոռուպցիոն ռիսկերին։ Այսինքն՝ բարձրացվել են խիստ արդիական և հասարակական մեծ հետաքրքրություն ներկայացնող հարցեր։ Իսկ հայցվորի մասին հիշատակումը եղել է միայն նյութի վերջում և արտահայտել է ոչ թե խիստ քննադատական, այլ ընդամենը հեղինակի համար կասկած հարուցող միտք։

Համաձայն դատարանի հիմնավորման՝ լրատվամիջոցը, կատարելով որևէ ոլորտին վերաբերող վերլուծություն, կարող է ունենալ ձևավորված կարծիք այս կամ այն իրավաբանական անձի գործունեության մասին, թեկուզ քննադատական, և ներկայացնել այն ընդհանուր համատեքստում, ինչը անհրաժեշտ է ժողովրդավարական հասարակության համար։ Այս կերպ կարծիքի ձևավորման և դրա արտահայտման իրավունքը երաշխավորված է ՀՀ Սահմանադրությամբ, և քանի որ այդ կարծիքը գնահատող դատողություն է, ուստի հայցը ենթակա է մերժման։ Մերժվել է նաև հայցվորի կողմից վեճի լուծման արտադատական կարգը չպահպանելու հիմքով գործը կարճելու պատասխանողի միջնորդությունը, քանի որ չի բխում անձի արդար դատական պաշտպանության իրավունքից օգտվելու սկզբունքից:

**3.  Հայցի ապահովումը**

Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու օրը՝ 2021 թ․ փետրվարի 9-ին, դատարանը մասնակի բավարարել է հայցվորի միջնորդությունը հայցի ապահովում կիրառելու մասին և արգելանք է դրել «168 ժամ» ՍՊԸ-ի դրամական միջոցների վրա՝ որպես փոխհատուցում պահանջվող 3 միլիոն դրամի չափով: Լրատվամիջոցն էլ մարտի 1-ին ներկայացրել է հայցի ապահովման միջոցը վերացնելու միջնորդություն, որը մարտի 9-ին բավարարվել է: Հայցվորը ապրիլի 5-ին դատարանի այս որոշումը բողոքարկել է, և Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը մայիսի 13-ին բավարարել է այդ բողոքը՝ վերացնելով որոշումը, որով առաջին ատյանը չեղարկել էր նախկինում կիրառված հայցի ապահովման միջոցը:

Վերաքննիչ դատարանը գտել է, որ պատասխանող կողմը չի ներկայացրել բավարար հիմնավորումներ և ապացույցներ առ այն, որ կիրառված հայցի ապահովման միջոցն անհնարին կդարձնի կամ կխոչընդոտի իր գործունեությունը։ Հետևաբար՝ առաջին ատյանի դատարանի հետևությունը, որ կիրառված հայցի ապահովման միջոցները խաթարում են ընկերության բնականոն գործունեությունը, իրավաչափ և փաստարկված չէր։

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը (այսուհետ նաև՝ ՏՎԽ) իր թիվ 77-րդ կարծիքում անդրադարձել է «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ լրատվամիջոցների գործերին և արգելանք կիրառելու խնդրի առնչությամբ նշել է, որ Վերաքննիչ դատարանը ապացուցման բեռը դրել է պատասխանող ԶԼՄ-ի վրա՝ անտեսելով, որ բողոքաբեր հայցվորը նույնպես չի հիմնավորել, որ առանց արգելանք սահմանելու լրատվամիջոցը կխոչընդոտեր վճռի կատարմանը՝ օրինակ, օտարելով իր գույքը և դրամական միջոցները։

Ընդ որում՝ ՏՎԽ-ն նկատել է տարակուսելի մի հակասություն. մի դեպքում Վերաքննիչ դատարանը լրատվամիջոցի գույքի վրա արգելանք դնելու մասին Ֆոնդի դիմումը անհիմն ու անտրամաբանական է համարել, իսկ մեկ այլ դեպքում, ընդամենը մի քանի ամսվա տարբերությամբ, նույն ատյանը դա հիմնավոր է համարել։ Այս հակասությունը վկայում է նույնաբովանդակ վեճերի նկատմամբ միասնական մոտեցման բացակայության մասին, իսկ տվյալ դեպքում հիմք է տալիս նաև կասկածի տակ առնել վերաքննիչ ատյանի ընդունած դատական ակտի իրավաչափությունը։

**Գտնում ենք, որ դատարանների կողմից լրատվամիջոցների գույքի վրա արգելանք դնելը կարող է ծանր հետևանքներ առաջացնել՝ սահմանափակելով խմբագրությունների գործունեությունը և խաթարելով խոսքի ազատության իրավունքը:**

Դատարանը, անդրադառնալով լրատվամիջոցի փաստաբանի վարձատրության գումարը բռնագանձելու հարցին, առանց վերլուծելու գործով իր իսկ կողմից հիշատակված չափորոշիչները, առանց հղում կատարելու փաստերին՝ հայցվորից բռնագանձելու խելամիտ վարձատրության չափ է սահմանել 200 հազար դրամը, որի ձևավորումը անհայտ է մնացել։

**5. Ամփոփում**

Սույն դատական վեճի առնչությամբ նախ վկայակոչենք ՏՎԽ-ի կարծիքը, որի համաձայն՝ խնդրո առարկա հրապարական մեջ առերևույթ բացակայում է որևէ վիրավորական, արատավորող բնույթի բառ կամ արտահայտություն։ Ավելին՝ չկա անհարկի ագրեսիա և նսեմացնող լեզվաոճ, որը կարող էր դիտարկվել որպես դատական հայցի լուրջ հիմք։ Բացի այդ, հոդվածում ընդհանուր առմամբ հարցականի տակ է դրվում Ֆոնդի գործունեության արդյունավետությունը. այդ մասին մտահոգություն հայտնելով՝ հեղինակը փաստեր է ներկայացնում։ Ըստ խորհրդի՝ փաստական հիմքերից զուրկ չէ նաև այն գնահատականը, որ որոշ գործարքներ պարունակում են կոռուպցիոն ռիսկեր: Իսկ հրապարակված տեղեկությունները և վերլուծությունները առերևույթ զրպարտող կամ վիրավորական չեն, ոչինչ չի վկայում, որ թեման լուսաբանվել է անբարեխղճորեն, Ֆոնդի գործարար համբավը նսեմացնելու անթաքույց մտադրությամբ։

Ուշադրության է արժանի այն հանգամանքը, որ, ըստ էության, հայցվորը նույն արտահայտությունները ընդունել է և՛ որպես վիրավորանք, և՛ որպես զրպարտություն, այնինչ համաձայն Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերի՝ վիրավորանքը խոսքի, պատկերի, ձայնի, նշանի կամ այլ միջոցով պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը արատավորելու նպատակով կատարված հրապարակային արտահայտությունն է, իսկ զրպարտությունը անձի վերաբերյալ այնպիսի փաստացի տվյալներ հրապարակային ներկայացնելն է, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Ակնհայտ է, որ դրանք իրարից տարբերվող հարաբերություններ են, ու չի կարող միևնույն արտահայտությունը դիտարկվել և՛ վիրավորանք, և՛ զրպարտություն: Մոնիտորինգի արդյունքում չենք հայտնաբերել այնպիսի գործ, երբ որևէ դատարան դրսևորի նման մոտեցում: Այսպիսով, հայցվորի պահանջն ի սկզբանե խնդրահարույց է եղել: Սակայն ո՛չ լրատվամիջոցը, ո՛չ դատարանը այս հանգամանքին չեն անդրադարձել:

Իրավաչափ ենք գնահատում պատասխանողի այն դիրքորոշումը, որ հայցվորը չի ներկայացրել որևէ փաստ նյութական փոխհատուցման անհրաժեշտությունը հիմնավորելու համար: Գտնում ենք, որ նման պարագայում հայցվորը պարտավոր է իր հայցադիմումում վկայակոչել հիմքեր առ այն, թե ինչով է պայմանավորված դրամական փոխհատուցում բռնագանձելու պահանջը և ինպես է հաշվարկվել նշված գումարի չափը:

Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 9-րդ հոդվածը սահմանում է, որ դատական ակտը կարող է համարվել պատճառաբանված, եթե դրանում արտացոլված են ապացույցների գնահատման, փաստերի հաստատման և իրավունքի կիրառման գործընթացի կապակցությամբ դատարանի դատողությունների ընթացքը և դրանից բխող եզրահանգումները: Այս իմաստով դատարանն իր եզրափակիչ ակտում չի անդրադարձել «կոռուպցիոն ռիսկերով լի պրակտիկա է» արտահայտությունը զրպարտություն համարելու հայցվորի պահանջին, այնինչ՝ պարտավոր էր քննել և հիմնավորել, որ այդ արտահայտությունը զրպարտություն չէ:

Ըստ արձանագրված փաստերի՝ առաջին ատյանի դատարանի վճռի դեմ վերաքննիչ բողոքը հայցվորը ներկայացրել է 2022թ․ հոկտեմբերի 11-ին և նշել է, որ դատական ակտը հրապարակվել է օգոստոսի 24-ին, իսկ Ֆոնդը ֆիզիկապես այն ստացել է սեպտեմբերի 10-ին: Հայցվորը միջնորդել է Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանին բաց թողնված դատավարական ժամկետը հարգելի ճանաչել և վերականգնել այն։ Նոյեմբերի 16-ի որոշմամբ վերաքննիչ ատյանը բավարարել է այդ միջնորդությունը: Մինչդեռ, Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 362-րդ հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է, որ վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք կարող է բերվել այն հրապարակվելու օրվանից մեկամսյա ժամկետում։ Այսինքն՝ կարևոր է ոչ թե դատական ակտը ֆիզիկապես ստանալու փաստը, այլ այն հրապարակելու պահը, որը հայցվորը բաց է թողել և Վերաքննիչ դատարան չի ներկայացրել փաստեր առ այն, որ դատական պաշտոնական կայքում հրապարակված ակտի մասին ինքը տեղյակ չի եղել: Այլ կերպ ասած՝ Վերաքննիչ դատարանը պարտավոր էր մերժել բողոքի վարույթ ընդունելը կամ քննարկել այն փաստերը, որոնք կվկայեին, որ դատական ակտը պաշտոնական կայքում հրապարկելը հիմք չէ ենթադրելու, որ հայցվորը օրենքի ուժով պետք է ծանոթացած լիներ դրան:

Կարծում ենք, որ վիճարկվող հոդվածում հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող խնդիրների արծարծումը, դրանում տեղ գտած եզրահանգումները հիմնված են որոշակի փաստերի վրա, և դա զուտ լրագրողական գործունեության արդյունք է։ Հրապարակման մեջ առկա չեն վիրավորելու կամ զրպարտելու դիտավորություն կամ շահադիտական միտումներ։ Կոռուպցիայի դեմ պայքարը և արդյունավետ պետական համակարգի ձևավորումը, անշուշտ, կարևոր թեմաներ են, որոնց վերաբերյալ փաստարկված քննադատական խոսքը լիովին տեղավորվում է արտահայտվելու ազատության սահմաններում:

**«Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ»**

**ՀԿ-ն ընդդեմ «Antifake.am» կայքի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/2749/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204103801)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

«Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ» ՀԿ-ն  2021 թ․ հունվարի 26-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Antifake.am» լրատվական կայքի՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու և 1 միլիոն դրամ որպես փոխհատուցում բռնագանձելու պահանջներով: Դատարանը երկու անգամ՝ 2021թ. փետրվարի 5-ին և մարտի 1-ին, հայցադիմումը վերադարձրել է փաստաթղթերում առկա թերությունների պատճառով: Երրորդ անգամ այն ներկայացվել է մարտի 17-ին, և որպես պատասխանող նշվել է «Antifake.am» կայքի գլխավոր խմբագիր Աստղիկ Մաթևոսյանը: Հայցի առիթը 2020թ. դեկտեմբերի 29-ին այդ կայքում հրապարակված «Որքան գումար են ստացել Հայաստանում գործող ՀԿ-ները Արցախը հանձնելուն սատարելու դիմաց» հոդվածն է: Դատարանը հայցադիմումը վարույթ է ընդունել մարտի 26-ին և նշանակել է 3 նախնական դատական նիստ և 2 դատաքննություն համապատասխանաբար 2021թ. հունիսի 11-ին, հոկտեմբերի 11-ին, 2022թ. մարտի 10-ին, հունիսի 7-ին և հոկտեմբերի 6-ին:  
Դատարանը 2022թ. դեկտեմբերի 21-ին հրապարակված վճռով հայցը մերժել է:

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը դատարանին հայտնել է, որ հոդվածում առկա են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները. «Արցախը հանձնելուն սատարելու դիմաց», «Ներկայացնում ենք Հայաստանում գործող ամենաակտիվ պրոարևմտյան հասարակական կազմակերպությունների անուններն ու դրանց տարեկան ֆինանսավորման չափը, որոնք, տարիներ շարունակ հանդես գալով քաղաքացիական հասարակության անվան տակ, իրականում Հայաստանում զբաղված են եղել օտարերկրյա շահը սպասարկելով, Նիկոլ Փաշինյանին իշխանության բերելով ու վերջնարդյունքում՝ Արցախը հանձնելուն սատարելով», «... Այս ՀԿ-ների աշխատակիցներն իրենց կործանարար գործունեության և Արցախը հանձնելուն նպաստելու դիմաց ստացել են միլիոնավոր դոլարներ»:

Ըստ հայցվորի` դրանք փաստացի տվյալներ են, որոնք իրականությանը չեն համապատասխանում, վերացական կամ ենթադրյալ չեն: Արատավորությունը հիմնավորվել է հետևյալ կերպ. հոդվածով տպավորություն է ստեղծվել, որ հայցվոր կազմակերպությունը գումարներ է ստացել Արցախը հանձնելուն սատարելու և նպաստելու, օտարերկրյա շահը սպասարկելու համար: Ըստ այդմ՝ իրականությանը չհամապատասխանող հայտարարություններով արատավորվել է հայցվորի՝ որպես իրավապաշտպան կազմակերպության, գործարար համբավը։

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, հայտնել է, որ այդ արտահայտությունները չեն կարող համարվել փաստացի տվյալներ, չեն պարունակում կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ հայցվորի որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ: Բացի այդ, ժողովրդավարական հասարակությունում այս թեմայի շուրջ թույլատրելի և անհրաժեշտ են նման քննադատություններն ու բաց քննարկումները, հետևաբար՝ չի կարող իրավաչափորեն սահմանափակվել կարծիքի արտահայտման ազատությունը:

Դատարանն անդրադարձել է կողմերի փաստարկներին և նշել, որ հիմքեր չկան եզրակացնելու, թե խնդրահարույց արտահայտությունները վերաբերում են «Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ» ՀԿ-ին և արատավորում են վերջինիս պատիվը, արժանապատվությունը և բարի համբավը: Ըստ դատարանի՝ այդ արտահայտությունները հայցվորին չեն վերագրում որևէ հանցանք կամ զանցանք, հետևաբար՝ ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2011 թվականի նոյեմբերի 15-ի ՍԴՈ-997 որոշմամբ արտահայտած իրավական դիրքորոշման լույսի ներքո բացակայում է անձի պատիվը, արժանապատվությունը և բարի համբավն արատավորելու փաստը: Արտահայտությունը զրպարտություն գնահատելու համար անհրաժեշտ է, որ անձի վերաբերյալ ներկայացված լինեն փաստացի տվյալներ, կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ, այն չպետք է լինի վերացական: Տվյալ դեպքում պատասխանողի կողմից կատարված` «…օտարերկրյա շահը սպասարկելով, Նիկոլ Փաշինյանին իշխանության բերելով ու վերջնարդյունքում` Արցախը հանձնելուն սատարելով» արտահայտությունները, ըստ դատարանի, ոչ թե փաստացի տվյալներ են, այլ վերացական դատողություններ:

Ինչ վերաբերում է «…այս ՀԿ-ների աշխատակիցներն իրենց կործանարար գործունեության և Արցախը հանձնելուն նպաստելու դիմաց ստացել են միլիոնավոր դոլարներ» արտահայտությանը, ապա դատարանն արձանագրել է, որ այն նույնպես վերացական ձևով հասցեագրվել է ՀԿ-ների աշխատակիցներին և ոչ թե «Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ» ՀԿ-ին, հետևաբար՝ նույնպես չի կարող գնահատվել որպես հայցվորի պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավն արատավորող:  
 **3․ Ամփոփում**

Դատարանը սույն գործի շրջանակներում երկու անգամ վերադարձրել է հայցադիմումը, ինչը որոշակի առումով սահմանափակել է հայցվորի՝ դատական պաշտպանությունից օգտվելու իրավունքը: Այս ընթացակարգի առնչությամբ իր մեկնաբանությունում Բարձրագույն դատական խորհուրդը նշել է հայցադիմումները մեկից ավելի անգամ վերադարձնելու անթույլատրելիությունը: Օրինակ, տվյալ դեպքում դատարանը հայցադիմումը երկրորդ անգամ վերադարձրել է այն պատճառաբանությամբ, որ նշված չի եղել պատասխանողի հայրանունը: Կարծում ենք, որ սա վերադարձի համար բավարար հիմք չէ:

Ուշադրության է արժանի հայցվորի կողմից պատասխանողին փոխելու փաստը. սկզբում հայցը ներկայացվել է ընդդեմ «Antifake.am» կայքի, ապա՝ դրա գլխավոր խմբագրի: Սրա արդյունքում առաջանում է իրավական խնդիր, քանի որ օրենքով սահմանված հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետում ներկայացված հայցադիմումը վերաբերել է լրատվամիջոցին, իսկ Աստղիկ Մաթևոսյանի դեմ հայցն արդեն կարող էր համարվել այդ ժամկետի խախտմամբ բերված:

Զրպարտությունը հերքելու պահանջի առնչությամբ վճռում նշվել է, որ պատասխանողը հայցվորին չի վերագրել հանցանքի կամ զանցանքի կատարում: Մինչդեռ Վճռաբեկ դատարանն իր թիվ ԼԴ/0749/02/10 գործով կայացված նախադեպային որոշմամբ անդրադառնալով արտահայտությունների արատավորող բնույթին, նշել է. «Արատավորող կարող են լինել այնպիսի տվյալները, որոնք բովանդակում են ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի կողմից գործող օրենսդրության պահանջների խախտման, անարդարացի վարքագծի դրսևորման, անձնական, հասարակական կամ քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող վարքագծի դրսևորման, տնտեսական կամ ձեռնարկատիրական գործունեության ժամանակ անբարեխղճության, գործարար շրջանառության սովորույթների խախտման և այլ տեղեկություններ, որոնք չեն հիմնավորվում վերաբերելի և թույլատրելի ապացույցներով (իրական չեն), նվաստացնում, նսեմացնում են անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը» :

Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ արատավորող արտահայտությունների բնութագրումը չի սահմանափակվում միայն հանցանքի կամ զանցանքի մեղադրանքով․ այն հատկանիշների ավելի մեծ շրջանակ է ենթադրում: Իսկ տվյալ գործով այդ շրջանակի նեղացումը բավարար իրավական հիմքեր չունի:

Դատարանի դիրքորոշումը, համաձայն որի՝ հոդվածից չի բխում, որ արտահայտությունները ուղղված են հենց հայցվորին, վիճելի է, քանի որ խնդրո առարկա հոդվածում հրապարակվել են տվյալներ այն հասարակական կազմակերպությունների մասին, որոնք, ըստ պատասխանողի, որոշակի գործողություններ են իրականացրել: Իսկ այդ ցանկում կա նաև հայցվոր ՀԿ-ի անվանումը, ինչն ակնհայտ է դարձնում, որ նշված արտահայտությունները վերաբերում են նաև նրան։

Դատարանը բավարար չափով չի պատճառաբանել, թե ինչու է գտնում, որ պատասխանողի կողմից կատարված վիճարկվող արտահայտությունները, մասնավորապես` «…օտարերկրյա շահը սպասարկելով, Նիկոլ Փաշինյանին իշխանության բերելով ու վերջնարդյունքում` Արցախը հանձնելուն սատարելով» հատվածը փաստացի տվյալներ չի պարունակում և վերացական դատողություն է, և չի նշել, թե ինչ հիմնավորումներով է այդպիսի եզրահանգման եկել:

**Հայկ Տերտերյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/3693/02/21***](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204106786)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Ղազախստանում ՀՀ պատվավոր հյուպատոս Հայկ Տերտերյանը 2021 թ․ փետրվարի 2-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հերքել պարտավորեցնելու, գործարար համբավն արատավորող արտահայտության համար փոխհատուցման գումար բռնագանձելու պահանջներով: Հայցի առիթը 2020թ. դեկտեմբերի 9-ին «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ին պատկանող «Hraparak.am» կայքում հրապարակված` «Ղազախստանում ՀՀ պատվավոր հյուպատոսի խոզաբուծարանն էկոլոգիական աղետ է առաջացրել» վերտառությամբ նյութն է (հեղինակ՝ Սյուզան Սիմոնյան): Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021 թ․ հոկտեմբերի 1-ին, կայացվել է 2 նախնական դատական նիստ և 3 նիստ-դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ հուլիսի 20-ին, հոկտեմբերի 13-ին, դեկտեմբերի 9-ին, 2022 թ․ մարտի 9-ին, մայիսի 2-ին:

Դատարանը 2022թ․ մայիսի 30-ին վճռել է հայցադիմումը բավարարել մասնակի՝ պարտավորեցնելով պատասխանողին «Hraparak.am»-ում հրապարակել հերքում։ Դատական ակտում մեջբերվել է հերքման տեքստը, որում նշվել են, թե կոնկրետ որ արտահայտությունները  չեն համապատասխանում իրականությանը։

Պատասխանողը վճռի դեմ 2022թ. հուլիսի 27-ին բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան։ Այն վարույթ է ընդունվել սեպտեմբերի 5-ին, իսկ դեկտեմբերի 5-ին բողոքը բավարարվել է, առաջին ատյանի վճիռը բեկանվել է և հայցը ամբողջությամբ մերժվել։ Վերաքննիչ ատյանը հայցվորին պարտավորեցրել է վճարել 20 հազար դրամ պետական տուրք և 50 հազար դրամ պատասխանողի փաստաբանի վարձատրության գումար:

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը նշել է, թե հրապարակման որ տվյալներն է համարում արատավորող. «...խոզաբուծարանում տասը հազար խոզ ավել են հաշվել, քան ներկայացված է փաստաթղթերով...», «...Ի դեպ, մեր տեղեկություններով, ՀՀ պատվավոր հյուպատոս Հայկ Տերտերյանը համաձայնվել է փոխհատուցել իր խոզաբուծարանի գործունեության արդյունքում Ղազախստանի պետությանը և համայնքներին հասցված վնասը»:

Գրավոր դիմումով պատասխանողից պահանջվել է հերքել տարածված վիճահարույց տեղեկությունները, սակայն լրատվամիջոցը 2021թ․ հունվարի 21-ին հրապարակել է «Խարդախության գործը հարուցվել է ոչ թե Մհեր Տերտերյանի դեմ, այլ խարդախության փաստով. Տերտերյանները հերքում են» վերտառությամբ հոդվածը: Փաստացի հերքում չի հրապարակվել․ կայքը պնդել է, որ տեղի է ունեցել խարդախություն։ Մինչդեռ, ըստ հայցվորի, խնդրո առարկա հոդվածում արտահայտված վերոնշյալ մտքերը իրականությանը չեն համապատասխանում և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը: Ընդ որում, ինչպես պնդում է Հայկ Տերտերյանը, հոդվածը հրապարակողի կողմից որևէ միջոց չի ձեռնարկվել տվյալների իսկությունը ստուգելու համար, իսկ տեղեկությունները հիմնված չեն որևէ ստույգ փաստի վրա։

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ հոդվածում առկա չէ վիրավորանք կամ զրպարտություն, և հավելել է, որ հայցվորը բաժնետեր է նշված խոզաբուծարանում, առկա է քրեական գործ խարդախության վերաբերյալ, և լրատվամիջոցը ապարդյուն փորձել է տեղեկություն ստանալ Հայկ Տերտերյանից հիշյալ խոզաբուծարանում բաժնեմաս ունենալու մասին: Որպես իր տեղեկատվության աղբյուր «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն վկայակոչել է այլ լրատվամիջոցների հրապարակումներ, ինչպես նաև նշել է, որ որոշակի տեղեկություն ստացել է հայցվորի նախկին կնոջ փաստաբանից:

Դատարանը 2021թ․ հուլիսի 20-ին սահմանել է, որ հայցվոր Հայկ Տերտերյանը պետք է ապացուցի, որ՝ 1. արտահայտությունները զրպարտություն են, 2. զրպարտություն համարվող արտահայտությունները հրապարակային եղանակով են կատարվել, 3. զրպարտություն համարվող արտահայտություններն իրականում արատավորել են իր պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Պատասխանող «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի կողմից ենթակա են ապացուցման հետևյալ փաստերը. 1. «Ղազախստանում ՀՀ պատվավոր հյուպատոսի խոզաբուծարանն էկոլոգիական աղետ է առաջացրել» հրապարակման մեջ ներկայացված տվյալները համապատասխանում են իրականությանը, 2. ողջամտության սահմաններում ձեռնարկել են միջոցներ՝ պարզելու դրանց ճշմարտությունը և հիմնավորվածությունը, ինչպես նաև հավասարակշռված և բարեխղճորեն են ներկայացրել այդ փաստերը:

Դատական ակտի պատճառաբանական մասում ասվում է, որ լրատվամիջոցում հրապարակված վերոնշյալ տվյալները համակցության մեջ բովանդակում են հայցվորի կողմից այնպիսի արարքների կատարում, որոնք արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը։ Ավելին, ըստ դատարանի՝ այդ տվյալները ներկայացվել են հայցվորի հեղինակությանը և պատվին վնաս պատճառելու դիտավորությամբ, և հակառակն ապացուցող հիմնավորումներ՝ դրանց ճշմարտացիությունը պարզելուն ուղղված միջոցներ ձեռնարկելու վերաբերյալ, գործում առկա չեն: Բացի այդ, պատասխանողի կողմից ապացույցներ ներկայացնելու եղանակը որակվել է անթույլատրելի ՝ օտարալեզու լինելու պատճառով:

Այնուհետև դատարանն արձանագրել է, որ սույն գործով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված ժամկետներում չի վկայակոչվել վիճելի արտահայտություններին վերաբերող որևէ փաստ, ինչպես նաև չի ներկայացվել որևէ ապացույց, ինչը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ հայցվորի մասին պատասխանողի հրապարակած տեղեկությունները չեն կարող դիտարկվել որպես ողջամիտ կամ իրավաչափ:

Արդյունքում՝ դատարանը վճռել է, որ խնդրո առարկա հոդվածում տեղ գտած «...խոզաբուծարանում տասը հազար խոզ ավել են հաշվել, քան ներկայացված է փաստաթղթերով...» և «...Ի դեպ, մեր տեղեկություններով, ՀՀ պատվավոր հյուպատոս Հայկ Տերտերյանը համաձայնվել է փոխհատուցել իր խոզաբուծարանի գործունեության արդյունքում Ղազախստանի պետությանը և համայնքներին հասցված վնասը» արտահայտություններում առկա են տվյալները զրպարտություն գնահատելու համար անհրաժեշտ բոլոր վավերապայմանները:

Պատասխանողը վերաքննիչ բողոքում նշել է, որ հոդվածի հեղինակը Սյուզան Սիմոնյանն է, ինչը նշված է հոդվածի տակ և անվիճելի է։ Վերջինս որպես գործով մյուս պատասխանող, հաստատել է այդ փաստը։ Այս առնչությամբ Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածը սահմանում է, որ անձն ազատվում է վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պատասխանատվությունից, եթե իր արտահայտած կամ ներկայացրած փաստացի տվյալներն այլ անձի պաշտոնական փաստաթղթերի, լրատվության այլ միջոցի կամ հեղինակային որևէ ստեղծագործության բովանդակած տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրությունն են, և դա տարածելիս հղում է կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին: Սույն դեպքում հեղինակի անունն ու ազգանունը հստակ նշվել են, ինչը վկայում է, որ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի դեմ հերքման և փոխհատուցման պահանջներն անհիմն են եղել ի սկզբանե, քանի որ հոդվածի հեղինակային իրավունքները և դրանից ծագող պարտականությունները պատկանում են Սյուզան Սիմոնյանին։

Հայցվորը ամբողջությամբ առարկել է վերաքննիչ բողոքի դեմ՝ նշելով, որ պատասխանողը ստորադաս դատարանում չի բարձրաձայնել այն հարցը, որ Սյուզան Սիմոնյանն է պատշաճ պատասխանողը։ Հետևաբար Վերաքննիչ դատարանը չի կարող քննել մի հարց, որը ստորադաս ատյանում չի բարձրացվել:

Վերաքննիչ դատարանը, վերլուծելով կողմերի հիմնավորումները, գտել է, որ հայցը ներկայացված է եղել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ կետի ուժով զրպարտության համար պատասխանատվություն չկրող սուբյեկտի դեմ, և այդ հանգամանքը հաշվի չի առնվել ընդհանուր իրավասության դատարանում։ Արդյունքում թույլ է տրվել գործի լուծման վրա ազդեցություն ունեցած դատական սխալ, քանի որ հայցը ոչ պատշաճ պատասխանողի դեմ հարուցված լինելու հիմքով ենթակա էր մերժման: Ընդ որում, անդրադառնալով հայցվորի առարկություններին, Վերաքննիչ դատարանը նշել է, որ այսպես թե այնպես առաջին ատյանը պարտավոր էր պարզել պատշաճ պատասխանողին՝ անկախ նրանից, թե նման հարց բարձրացվել է, թե ոչ։

**3.  Փաստաբանի վարձատրությունը**

Ընդհանուր իրավասության դատարանը, հաշվի առնելով, որ հայցը ենթակա է բավարարման, հայցվորի ներկայացուցիչը մասնակցել է նշանակված բոլոր՝ երեք դատական նիստերին, ինչպես նաև՝ գործի քննությունը տևել է մոտ մեկ տարի և երեք ամիս, վճռել է պատասխանողից բռնագանձել 120 հազար դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար: Իսկ Վերաքննիչ դատարանը, բեկանելով վճիռը, որոշել է, որ հայցվորից պետք է բռնագանձել 50 հազար դրամ՝ հօգուտ պատասխանողի, որպես փաստաբանի վարձատրության գումար:

Թեև վճռում (նաև վերաքննիչ որոշմամբ) նշվել են այն ծառայությունները, որոնք հիմք են ընդունվել գումարը որոշելու համար, այդուհանդերձ, չի հստակեցվել, թե ինչ չափանիշներով է հաշվարկվել և գնահատվել այդ ծառայություններից յուրաքանչյուրը:

**4. Ամփոփում**

Անդրադառնալով դատարանի ակտին` նախ նշենք, որ այն չի պարունակում խնդրո առարկա արտահայտությունների բավարար վերլուծություն և կատարված եզրահանգումների պատճառաբանություն։ Դատարանը չի անդրադարձել այն հարցին, թե հայցվորն ի՞նչ ապացույցներով է հաստատում վիճահարույց արտահայտությունների արատավորող լինելը, ինչպես նաև չի արտացոլել դրանց վերաբերյալ իր դատողությունները, որոնցից բխել է կայացված վճիռը:

Վճռաբեկ դատարանը 2022թ․ ապրիլի 19-ին թիվ ԱՎԴ2/0224/02/21 դատական գործով ընդունված նախադեպային որոշմամբ անդրադարձել է դատական ակտերի պատճառաբանական մասերին` նշելով, որ դրանք կապված են դատարանի կողմից այն շարժառիթները շարադրելու հետ, որոնք հանգեցրել են այս կամ այն եզրակացությանը։ Ընդ որում՝ դրանք պետք է վերաբերեն ինչպես իրավունքին, այնպես էլ փաստերին առնչվող հարցերին։ Որպես իրավական պահանջ՝ պատճառաբանվածությունը, մի կողմից, արտացոլում է գործով հաստատված փաստական հանգամանքների և դատարանի եզրահանգումների միջև կապը, մյուս կողմից՝ ցույց է տալիս, թե ինչպես է դատարանը հասկանում կիրառվող նյութաիրավական կամ դատավարական նորմը։

Սույն դեպքում դատարանը, թեև արձանագրել է արտահայտությունների վիրավորական լինելու հանգամանքը, սակայն չի նշել, թե ինչ փաստերի կամ ապացույցների հիման վրա է եզրահանգել, որ դրանք արատավորող բնույթ ունեն: Մինչդեռ, դրան անդրադառնալը հնարավորություն կտար պարզելու, թե ինչ ծավալի միջամտություն է տեղի ունեցել հայցվորի իրավունքների և շահերի նկատմամբ:

Վճռում հղում է կատարվել Սահմանադրական դատարանի 2011թ. նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշմամբ և Վճռաբեկ դատարանի 2012թ․ ապրիլի 27-ին ԵԿԴ/2293/02/10 քաղաքացիական գործով կայացված նախադեպային որոշմամբ արտահայտած դիրքորոշումներին, որոնց համաձայն՝ հասարակական և քաղաքական (հանրային) գործիչների դեմ ուղղված քննադատության սահմաններն առավել լայն են, քան մասնավոր անձանց դեպքում, քանի որ նրանց գործունեությունը ավելի հրապարակային է և նրանցից ավելի մեծ հանդուրժողականություն է պահանջվում:

Սույն դեպքում նախադեպային որոշումը վկայակոչելը կարևոր է, սակայն անհրաժեշտ է նաև դրա կիրառությունը: Մասնավորապես, վճռում ֆորմալ առումով արձանագրելով հասարակական և քաղաքական գործիչների կողմից հանդուրժողականություն ցուցաբերելու անհրաժեշտությունը՝ դատարանն այնուամենայնիվ սույն գործով չի գնահատել այն հարցը, թե արդյո՞ք հայցվորին վերաբերող արտահայտությունները հատել են խոսքի ազատությամբ սահմանված բարձր շեմը։

Դատարանը, 2021թ․ հուլիսի 20-ին սահմանելով ապացուցման ենթակա փաստերը և պարտականությունները՝ մատնանշել է, թե հայցվորը և պատասխանողը ինչ փաստեր  պետք է ապացուցեն, սակայն դատական ակտի պատճառաբանական մասում չի անդրադարձել՝ արդյոք նրանք իրենց պարտականությունները կատարե՞լ են, թե՞ ոչ: Մասնավորապես, չի նշվել, թե ինչպես է հայցվորն ապացուցել, որ արտահայտություններն իրականում արատավորում են իր պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Անդրադառնանք նաև Վերաքննիչ դատարանի մեկնաբանությանն առ այն, որ առաջին ատյանի դատարանի կողմից պատշաճ պատասխանողի հարցը պետք է քննվեր, անկախ նրանից՝ այն բարձրաձայնվել էր, թե ոչ։ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 379-րդ հոդվածի 5-րդ մասը հստակ սահմանում է, որ Վերաքննիչ դատարանն անդրադառնում է բողոքի հիմքին և դրա հիմնավորումներին, եթե բողոք բերած անձը տվյալ հարցի վերաբերյալ իր դիրքորոշումը հայտնել է առաջին ատյանի դատարանում գործի քննության ժամանակ: Փաստորեն, օրենսդրորեն առանձնացված չեն այն դեպքերը, որոնք վերաբերում են դատարանի պարտականություններին, և ստացվում է, որ վերաքննիչ ատյանն իրավասու չէ անդրադառնալ այն հարցերին, որոնք չեն քննվել ստորադաս ատյանում։ Հետևաբար, տվյալ գործով Վերաքննիչ դատարանի՝ պատշաճ պատասխանողին վերաբերող հարցին միջամտությունը հիմնավոր չէ:

**«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ -ն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ»  ՍՊԸ-ի,  «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի և Խաչատուր Սուքիասյանն  ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի**

***(դատական գործեր թիվ*** [***ԵԴ/15948/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141871)***,*** [***ԵԴ/16030/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141881) ***և*** [***ԵԴ/16219/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141920)***)***

 1․ **Գործի դատավարական նախապատմությունը**

2021 թ․ ապրիլի 19-ին գործարար (այժմ՝ պատգամավոր) Խաչատուր Սուքիասյանը հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի՝ հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելու, դատարանի վճիռը հրապարակելու, զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները հերքելու, ինչպես նաև 3 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով:

Նույն օրը դատարան 2 հայցադիմում է ներկայացրել նաև գործարարին պատկանող «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն՝ ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի և «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի՝զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով։

Երեք հայցերի առիթն էլ 2021թ․ մարտի 25-ին «Armday.am» և «News.am» լրատվական կայքերում հրապարակված՝ «Խաչատուր Սուքիասյանի ներկրած անորակ վառելիքի պատճառով հաճախորդների մեքենաների շարժիչները շարքից դուրս են գալիս» վերնագրով հոդված է։

Խաչատուր Սուքիասյանի հայցը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ ապրիլի 28-ին, կայացվել է 2 նախնական դատական նիստ և 2 դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ սեպտեմբերի 22-ին, դեկտեմբերի 6-ին, 2022թ․ մարտի 7-ին և ապրիլի 15-ին: Դատարանը 2022թ․ ապրիլի 29-ին վճռել է մասնակի բավարարել հայցադիմումը և պարտավորեցրել է պատասխանողին հրապարակել հերքում, վճարել 30 հազար դրամ վիրավորանքի և 30 հազար դրամ զրպարտության համար, 13500 դրամ պետական տուրք, ինչպես նաև 100 հազար դրամ՝ փաստաբանի վարձատրության գումար: Հայցը մնացած մասով մերժվել է: Դատական ակտը 2022թ. հուլիսի 25-ին բողոքարկվել է վերաքննիչ ատյան, դեկտեմբերի 9-ին այդ բողոքը մերժվել է:

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ մայիսի 6-ին, կայացվել է 2 նախնական դատական նիստ և 1 դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ օգոստոսի 30-ին, նոյեմբերի 5-ին, 2022թ․հունվարի 26-ին: Դատարանը 2022թ․ փետրվարի 17-ին վճռել է մասնակի բավարարել հայցադիմումը և պարտավորեցնել պատասխանողին հրապարակել հերքում: Հայցը մնացած մասով, այդ թվում՝ փոխհատուցման, մերժվել է: Դատական ակտը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-իգործով հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ ապրիլի 28-ին, կայացվել է 5 նախնական դատական նիստ և 3 դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ սեպտեմբերի 7-ին, հոկտեմբերի 22-ին, նոյեմբերի 30-ին, 2022թ․ փետրվարի 14-ին, ապրիլի 18-ին, հուլիսի 6-ին, օգոստոսի 6-ին, նոյեմբերի 22-ին:   
  
Դատարանը 2022թ․ դեկտեմբերի 12-ին վճռել է մասնակի բավարարել հայցադիմումը և պարտավորեցնել պատասխանողին հրապարակել հերքում, բռնագանձել հօգուտ հայցվորի 100 հազար դրամ որպես զրպարտության դիմաց փոխհատուցում և 100 հազար դրամ որպես փաստաբանի վարձատրություն: Հայցը մնացած մասով մերժվել է:

**2.**  **Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցադիմումներում «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն և Խաչատուր Սուքիասյանը նշել են, որ դատարան դիմելու հիմքում վերոնշյալ հոդվածի հետևյալ սուտ, անհիմն և ոչ հավաստի արտահայտություններն են. «... Սուքիասյան Գռզոն ընկերությունը («RAN Oil»-խմբ․) իր տիրապետության տակ առնելուց հետո սկսել է ներկրել չափազանց ցածր գնով և անորակ վառելիք, ինչի հետևանքով հաճախորդների մեքենաների շարժիչները կարճ ժամանակ անց շարքից դուրս են գալիս: Այդ ինֆորմացիան արագ տարածվում է վարորդների շրջանում, և նրանք համատարած հրաժարվում են սպասարկվել «RAN Oil» բենզալցակայաններից ...»։

Ըստ «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ի՝ անորակ վառելիք ընկերությունը չի ներկրել և որևէ բացասական ազդեցություն չի ունեցել վառելիքի շուկայում, իսկ պատասխանողը հրապարակված հոդվածով զրպարտությամբ արատավորել է ՍՊԸ-ի գործարար համբավը։

Խաչատուր Սուքիասյանն իր հայցում նույն պնդումներն է կատարել, ապա իբրև վիրավորող և արատավորող ավելացրել է հետևյալ արտահայտությունները․ «... վերջերս հայտնի օլիգարխ Խաչատուր Սուքիասյանը (մականունը Գռզո), որը փաստացի հանդիսանում է Նիկոլ Փաշինյանի ընտանիքի օլիգարխը, ձեռք է բերել «RAN Oil» ընկերությունը: Թվում էր, թե չմեծացող շուկայի պայմաններում նա լուրջ մրցակցություն կստեղծի և դաշտում գործող այլ ընկերություններից հաճախորդներ կփախցնի՝ այդպիսով հարստացնելով իր և Փաշինյանի անկուշտ ընտանիքների ախորժակը ...»։

«Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն հայցադիմումի պատասխան չի ներկայացրել, իսկ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ն դատարանում հայտնել է, որ հայցվորը չի պահպանել դատարան դիմելու արտադատական կարգը, մասնավորապես՝ մինչև դատարան դիմելը լրատվամիջոցին չի ներկայացրել հերքում հրապարակելու պահանջ, հետևաբար՝ հայցը պետք է թողնվի առանց քննության: Լրատվամիջոցը նաև նշել է, որ հրապարակման աղբյուրը «Dejavu» տելեգրամյան ալիքն է, ինչին ինքը բարեխղճորեն հղում է կատարել։

Ինչ վերաբերում է լրատվամիջոցին հերքման պահանջով դիմելու խնդրին, ապա, ըստ դատարանի, դա կողմի իրավունքն է, ինչը չկատարելը չի ենթադրում դատական պաշտպանության բացառում, հետևաբար՝ հերքման պահանջով լրատվամիջոցին չդիմելը չի կարող հայցն առանց քննության թողնելու հիմք դառնալ: Իսկ տելեգրամյան ալիքին հղում տալը չի ազատում պատասխանատվությունից, քանի որ այդ աղբյուրը նույնականացվող չէ:

Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով 2021թ. սեպտեմբերի 21-ին դատարանը որոշել է․ հայցվորը պետք է ապացուցի, որ արտահայտությունները վերաբերում են իրեն, որ արատավորող հոդվածը հրապարակել է լրատվամիջոցը, ինչպես նաև այն, որ արարքը կատարվել է դիտավորյալ կերպով: Իսկ պատասխանողը պետք է ապացուցի, որ հոդվածը քննադատական է, ուղղված չէ հայցվորին և կրում է վերացական բնույթ, ինչպես նաև՝ նշի հայցը առանց քննության թողնելու իրավական հիմքերի առկայությունը:

Անդրադառնալով հայցվորի մատնանշած՝ «...վերջերս հայտնի օլիգարխ Խաչատուր Սուքիասյանը (մականունը Գռզո), որը փաստացի հանդիսանում է Նիկոլ Փաշինյանի ընտանիքի օլիգարխը, ձեռք է բերել «RAN Oil» ընկերությունը ...» արտահայտությանը՝ դատարանը գտել է, որ որևէ մեկի կողմից իրավաբանական անձի ձեռքբերումը չի կարող դիտարկվել որպես վերջինիս գործարար համբավի արատավորում, ուստի այս մասով հայցն անհիմն է և ենթակա է մերժման: Սակայն, ընդհանուր առմամբ, խնդրո առարկա արտահայտությունները, ըստ դատարանի եզրահանգման՝ ուղղակիորեն և դիտավորությամբ հասցեագրված են հայցվորին և չեն կրել վերացական բնույթ: Այսպիսով՝ վճիռը լրատվամիջոցին պարտավորեցնում է հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել և հերքել վիրավորանք և զրպարտություն պարունակող արտահայտություններն ու փաստացի տվյալները:

Վերաքննիչ դատարանը, ըստ էության, հաստատել է առաջին ատյանի դատարանի նշած պատճառաբանությունները և հիմնավորումները, գտել է, որ դատական ակտը բեկանելու համար հիմքեր չկան:

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով 2021թ․ օգոստոսի 30-ի որոշմամբ ապացուցման պարտականությունները բաշխվել են հետևյալ կերպ․ հայցվորը պետք է ապացուցի, որ իր վերաբերյալ փաստացի տվյալներ են ներկայացվել, որ արտահայտությունները հրապարակային են, ինչպես նաև՝ այդ արտահայտություններն իրականում արատավորում են իր գործարար համբավը, իսկ պատասխանողը պետք է ապացուցի, որ ներկայացված տվյալները համապատասխանում են իրականությանը:

Տվյալ գործով դատարանը, վկայակոչելով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2012թ. ապրիլի 27-ի թիվ ԼԴ/0749/02/10 որոշումը, որտեղ մեկնաբանվել են պատվի, արժանապատվության ու գործարար համբավին պատճառված վնասի հատուցման հետ կապված հարաբերությունները, հաստատել է, որ արտահայտությունները վերացական չեն և վերաբերել են հայցվորի կողմից ոչ բարեխիղճ գործունեություն ծավալելուն։  Ըստ վճռի՝ ներկայացված փաստացի տվյալները չեն համապատասխանում իրականությանը, այսինքն` սուտ են, անհիմն և ոչ հավաստի, ինչպես նաև արատավորում են հայցվորի գործարար համբավը:

Այսուհանդերձ, դատական ակտում պատշաճ ներկայացված չեն այս պնդումներին վերաբերող փաստերը, որոնք այդպիսի հետևությունների հիմք են դարձել:

Մյուս՝ «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի,գործով դատարանը արձանագրել է, որ դատաքննության ընթացքում չեն ներկայացվել փաստեր, որոնք կապացուցեն հրապարակված տեղեկությունները: Անդրադառնալով նյութական պատասխանատվության հարցին և գնահատելով պատասխանողի ընդհանուր վարքագիծն ու ֆինանսական վատ վիճակը, դատարանը գտել է, որ դրամական փոխհատուցում նախատեսելը կարող է լինել անհամաչափ միջամտություն լրատվամիջոցի գործունեությանը։ Հետևաբար, 2 միլիոն դրամ բռնագանձելու մասին հայցվորի պահանջը ողջամիտ չի համարվել, և դատարանի որոշմամբ այն բավարարվել է 100 հազար դրամի չափով:

**3.**  **Փոխհատուցման չափը**

Հայցվորը պահանջել է «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ից հօգուտ «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ի բռնագանձել 2 միլիոն դրամ՝ որպես զրպարտության դիմաց փոխհատուցման գումար: Դատարանը, անդրադառնալով այդ պահանջին, գտել է, որ այն ենթակա է մերժման, քանի որ հայցվորը չի ներկայացրել որևէ հիմնավորում առ այն, որ իր գործարար համբավին պատճառված վնասի վերականգնումը միայն ոչ նյութական փոխհատուցում նշանակելու միջոցով հնարավոր չէ:

Այս առնչությամբ վկայակոչվել է Վճռաբեկ դատարանի 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի թիվ ԵԿԴ/1320/02/14 որոշումը, որտեղ անդրադարձ է կատարվել նմանատիպ դատական գործերով ոչ նյութական և նյութական փոխհատուցում նշանակելու իրավական հարցերին: Վճռաբեկ ատյանը գտել է, որ նյութական փոխհատուցում հնարավոր է, եթե դատարանը որոշի, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէ պատվին, արժանապատվությանը և գործարար համբավին հասցված իրավունքի խախտումը վերականգնելու համար:

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Նյուզ ԷՅԷՄ» ՍՊԸ-իգործով դատարանը որպես նյութական փոխհատուցում սահմանել է 100 հազար դրամը, սակայն դատական ակտում անդրադարձ չի կատարել այն հարցին, թե արդյո՞ք միայն ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չի լինի հայցվորի իրավունքները վերականգնելու համար:

Խաչատուր Սուքիասյանի գործով դատարանը գտել է՝ քանի որ լրատվամիջոցը չի ներկայացրել իր գույքային դրությանը վերաբերող ապացույց, ուստի պետք է նրանից հօգուտ հայցվորի բռնագանձել 30.000 դրամ` զրպարտության և 30.000 դրամ` վիրավորանքի համար փոխհատուցում: Թեև նյութական փոխհատուցումը բավարարվել է նվազ չափով, բայցևայնպես, դատարանը այս դեպքում ևս չի հիմնավորել, թե ինչ փաստերի հիման վրա է որոշել, որ հերքումը և ներողություն խնդրելը բավարար չէ հայցվորի իրավունքները վերականգնելու համար:

**4.** **Փաստաբանի վարձատրությունը**

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով դատարանը, անդրադառնալով փաստաբանի վարձատրության չափին, նշել է, որ ելնելով հայցվորի ներկայացուցչի կատարած աշխատանքի ծավալից, գործի բարդությունից, ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից սահմանված վճարների միջին գնացուցակից և հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հայցվորի ներկայացուցիչը մասնակցել է բոլոր դատական նիստերին, սույն գործով որպես փաuտաբանի վարձատրության գումար պետք է սահմանել 100 հազար դրամ։

Նույն գումարի չափով փաստաբանի վարձատրություն է սահմանվել Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷյ» ՍՊԸ-ի գործով, որի համար հիմք են հանդիսացել գործի առանձնահատկությունները, փաստաբանի կատարած աշխատանքը:

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-իգործով էլ դատարանը որպես փաստաբանի վարձատրություն բավարարել է 100 հազար դրամը, սակայն չի հիմնավորել ընտրված գումարի չափը:

**5. Ամփոփում**

Վճռաբեկ դատարանը ԵԿԴ/1320/02/14 գործով 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի որոշմամբ նշել է, որ եթե անձը վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պահանջել է միայն փոխհատուցման ոչ նյութական միջոց, դատարանը պարտավոր է բավարարվել միայն այդ միջոցը կիրառելով։ Իսկ եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա հատուցման ոչ նյութական միջոցը, և միայն դրա անբավարարության դեպքում նաև նյութական փոխհատուցման միջոցը:

Ընդհանուր իրավասության դատարանը «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով իրավացիորեն բավարարել է միայն ոչ նյութական փոխհատուցման միջոցը։ Հայցադիմումը մնացած մասով մերժվել է։ Վճռի հիմքում դրվել է այն փաստը, որ հայցվորը չի ներկայացրել որևէ հիմնավորում առ այն, որ իր գործարար համբավին պատճառված վնասի վերականգնումը միայն ոչ նյութական փոխհատուցում նշանակելու միջոցով հնարավոր չէ:

Ինչպես նշվեց, Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործով դատարանը զրպարտություն է համարել հետևյալ արտահայտությունը՝ «... Խաչատուր Սուքիասյանը «RAN Oil» ընկերությունն իր տիրապետության տակ առնելուց հետո սկսել է ներկրել չափազանց ցածր գնով և անորակ վառելիք, ինչի հետևանքով հաճախորդների մեքենաների շարժիշները կարճ ժամանակ անց շարքից դուրս են գալիս ...»: Եվ այս արտահայտությունը նույն կերպ գնահատվել է նաև «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ -ն ընդդեմ «ԱրմդեյԷյԷմ»  ՍՊԸ-ի և  «Նյուզ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի գործերում։ Մինչդեռ, դատարանի ուշադրությունից վրիպել է, որ հայցվորը «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն է, իսկ այս նախադասության և հրապարակման պարզ ուսումնասիրությունը վկայում է, որ խոսքը Խաչատուր Սուքիասյանի կողմից վառելիքի ներմուծման մասին է: Դատարանը պետք է պահանջեր, որ հայցվորը կատարի իր պարտականությունը և ապացուցի վիճելի արտահայտություններն իրեն վերագրված լինելու հանգամանքը։ Իր ակտում դատարանը չի նշել, թե ինչ փաստերի ուժով է համարվել, որ հրապարակման հասցեատերը հայցվորն է, և ինչպես է դա ապացուցվել։

Փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումարը որոշելիս հղում է կատարվել Փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից սահմանված փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակին և սահմանվել է 100 հազար դրամ: Այնինչ, Փաստաբանների պալատի խորհրդի 2021թ․ հուլիսի 29-ի միջին գնացուցակի 14-րդ կետի համաձայն՝ գործարար համբավի պաշտպանության հոնորարի չափ է սահմանվել 400 հազար դրամը: Հետևաբար, անտեսվել է հարցը, թե ինչպես է հիմք ընդունվում միջին գնացուցակը, եթե սահմանվել է 4 անգամ ավելի ցածր գին:

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը 2021թ․ հուլիսի 7-ին հրապարակել  է «Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ մի շարք լրատվամիջոցների» թիվ 71 կարծիքը, որտեղ  անդրադարձ կա նաև Խաչատուր Սուքիասյանի հետ փոխկապակցված՝ սույն «Մեգա թրեյդ»-ի ներկայացրած հայցերին ընդդեմ լրատվամիջոցների, քանի որ հայցերի առիթը նույնն է, վիճարկվող արտահայտությունները՝ նույնպես։ Խորհուրդը հորդորել է պատգամավորին հետ վերցնել իր հայցերը և տեղեկատվական վեճերը լուծելու համար օգտվել արտադատական մեխանիզմներից՝ փորձագիտական   
կարծիք ստանալու համար դիմելով Հայաստանի ԶԼՄ-ների էթիկայի Դիտորդ մարմնին, ինչպես նաև՝ կիրառելով հերքման կամ պատասխանի իրավունքը։ Դիտորդ մարմինն իր փորձագիտական կարծիքում նաև նշել է լրագրողական էթիկայի այն խախտումները, որոնք հայտնաբերվել են վիճարկվող հրապարակումներում։

«Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Նյուզ ԷՅԷՄ» ՍՊԸ-իգործով դատարանը կատարել է մի շարք իրավական մեկնաբանություններ, որոնք խիստ վիճելի են: Մասնավորապես, արձանագրվել է, որ դատաքննության ընթացքում չեն ներկայացվել խնդրո առարկա տեղեկություններն ապացուցող փաստեր, ինչն էլ հիմք է հանդիսացել արտահայտություններն արատավորող գնահատելու համար: Այնինչ, դատարանը պարտավոր էր արատավորող լինել-չլինելու հարցը պարզել բուն արտահայտությունները գնահատելու միջոցով, իսկ իրականությանը չհամապատասխանելու հանգամանքը դեռ բավարար չէ, որ դրանք զրպարտություն համարվեն: Այնուհետև դատարանը կատարել է հակասական եզրահանգումներ․ մասնավորապես նշել է, որ գույքային պատասխանատվություն նախատեսելը կարող է լինել անհամաչափ միջամտություն լրատվամիջոցի գործունեությանը, և այնուամենայնիվ սահմանել է դրամական փոխհատուցում։ Ընդ որում՝ դրա չափը որոշվել է անհասկանալի մեթոդաբանությամբ՝ առանց պատճառաբանության:

Համադրելով երեք գործերով կայացված վճիռները՝ նկատում ենք, որ թեև դրանք վերաբերում են մեկ նույնաբովանդակ հրապարակմանը, այդուհանդերձ, վիճելի արտահայտությունները տարբեր դատավորներ վերագրել են տարբեր սուբյեկտների․ մի դեպքում ուժի մեջ մտած դատական ակտով խախտվել են «Մեգա Թրեյդ» ՍՊԸ-ի իրավունքները, մյուս դեպքում՝ գործարար Խաչատուր Սուքիասյանինը: Ավելին՝ նույն արտահայտությունները մի դատական վճռով չեն հանգեցնում նյութական փոխհատուցման, իսկ մյուսով՝ հանգեցնում են: Փաստորեն, կայացվել են իրարից տարբերվող դատական ակտեր, որոնք միմյանց հետ որոշակի հակասության մեջ են մտնում: Այս ամենը վկայում է դատարանների կողմից օրենքների ոչ միատեսակ կիրառման մասին, ինչը արդարադատության իրականացման համար լուրջ խոչընդոտ է։

**Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ ԵԴ/16200/02/21)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

2021թ․ապրիլի 19-ին գործարար (այժմ՝ պատգամավոր) Խաչատուր Սուքիասյանը հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «168 Ժամ» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով։  Հայցի առիթը 2021թ․ մարտի 25-ին «[blog.168.am](https://blog.168.am)» կայքում հրապարակված՝ «Փաշինյանի «սրտի օլիգարխ» Խաչատուր Սուքիասյանն ավիաընկերություն է հիմնում. Mediaport» հոդվածն է։ Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ մայիսի 3-ին: Դատարանը որոշել է մերժել հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդությունը: Կայացել է 2 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ հուլիսի 27-ին, դեկտեմբերի 16-ին և 2022թ․ փետրվարի 8-ին:

Դատարանը 2022թ․ մարտի 1-ին վճռել է մասնակի բավարարել հայցադիմումը և պարտավորեցնել պատասխանողին հրապարակել հերքում: Հայցը մնացած մասով, այդ թվում՝ փոխհատուցման, մերժվել է: Պատասխանողն այս վճռի դեմ վերաքննիչ ատյան է ներկայացրել բողոք, որը հուլիսի 29-ին մերժվել է: Օգոստոսի 26-ին պատասխանողը բողոքով դիմել է Վճռաբեկ դատարան։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվոր Խաչատուր Սուքիասյանը նշել է, որ դատարան դիմելու հիմքում վերոնշյալ հոդվածի հետևյալ արտահայտություններն են. «... Նիկոլ Փաշինյանի մերձավոր օլիգարխ Խաչատուր Սուքիասյանն ավիաընկերություն է հիմնում, կառավարությունից հրահանգել են արագացված կարգով գրանցել ավիաընկերությունը ...», «... Խաչատուր Սուքիասյանը գնել է նաև բենզինի և դիզվառելիքի վաճառքով զբաղվող «Ռանօյլ» ընկերությունը և փորձում է մենաշնորհ հաստատել ոլորտում՝ հարկային տեռոր կազմակերպելով մյուս ընկերություններ դեմ ...», «... Խաչատուր Սուքիասյանն իր մոտ է կանչում Նիկոլ Փաշինյանին քննադատողներին և լռության դիմաց գործարք առաջարկում ...»:

Հայցվորը գտել է, որ հոդվածում կան կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ իր գործողությունների վերաբերյալ, դրանք վերացական չեն։ Մասնավորապես՝ ներկայացվել են այնպիսի տվյալներ, որոնք բովանդակում են հայցվորի կողմից հասարակական և քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող վարքագծի դրսևորման, լրագրողների վրա ազդեցություն ունենալու, ամենատարբեր միջոցներով լռեցնելու փորձերի, հայցվորի և վարչապետի կապի, հայցվորի՝ վառելիքի շուկայում ազդեցություն ունենալու վերաբերյալ կեղծ տեղեկություններ: Ըստ Խաչատուր Սուքիասյանի՝ տեղեկություններն իրականությանը չեն համապատասխանում, հասարակության առջև նսեմացնում են իր պատիվն ու արժանապատվությունը և չեն կարող հաստատվել որևէ ապացույցով։

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ հոդվածը բարեխիղճ վերարտադրությունն է «Mediaport» տելեգրամյան ալիքի նյութի, և այդ հիմքով ինքը չի կարող ենթարկվել պատասխանատվության: Հայցադիմումի պատասխանում նաև նշվել է, որ հայցվորը չի օգտագործել «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված՝ արտադատական կարգով վեճը լուծելու իրավունքը, ինչի հիմքով հայցը պետք է թողնվեր առանց քննության:

Դատարանը չի հրապարակվել գործով էական նշանակություն ունեցող փաստերի և ապացուցման պարտականությունը բաշխելու որոշումը ո՛չ առանձին ակտի տեսքով, ո՛չ եզրափակիչ դատական վճռի բովանդակության մեջ: Այդպիսի որոշումը կարևոր է պարզելու համար, թե դատարանը ի՞նչ փաստերի և ապացույցների հիման վրա է վճիռ կայացրել:

Դատական ակտի իրավական հիմնավորումների մասում արձանագրվել է, որ խոսքի ազատության իրավունքի գնահատման համար կարևոր նշանակություն ունեն հրապարակում կատարած սուբյեկտի նպատակները, որոնցից կարևորագույնը ժողովրդավարության խթանումն ու պաշտպանությունն է:

Դատարանը, անդրադառնալով պատասխանողի փաստարկներին՝ նշել է, որ «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն՝ լրատվամիջոցին հերքման պահանջով դիմելը կողմի իրավունքն է, ինչը չկատարելը չի ենթադրում դատարան դիմելու իրավունքի սահմանափակում: Ըստ դատարանի՝ նույնիսկ հերքման տպագրումը չի կարող բացառել դատարան դիմելու իրավունքը:

Հրապարակման աղբյուրի վերաբերյալ դատարանը նշել է, որ «Telegram» հարթակը Հայաստանի օրենսդրության տեսանկյունից չի բնորոշվում որպես լրատվամիջոց, և այնտեղ հրապարակված նյութին հղում կատարող ԶԼՄ-ն առնվազն պետք է նույնականացներ «Mediaport»-ում տեղեկատվություն իրականացնող կազմակերպությունը կամ ֆիզիակական անձը, նրա գործունեության հասցեն: Այսպիսով, դատարանը եզրահանգում չի կատարել առ այն, թե ով է տելեգրամյան ալիքում տեղադրված նյութի հեղինակը։ Նաև՝ չի ընդունել պատասխանողի այն պնդումը, թե խնդրո առարկա նյութի հեղինակն ինքը չէ: Մինչդեռ, դատարանը պարտավոր էր կիրառել Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 9-րդ մասը, այն է՝ հաշվի առնելով, որ նյութի հեղինակը հայտնի չէ՝ փոխհատուցման պարտավորությունը դնել այդ տեղեկությունն օգտագործած պատասխանողի վրա:

Անդրադառնալով արտահայտությունները արատավորող լինելու հանգամանքին՝ դատարանը նշել է, որ դատաքննության ընթացքում չեն ներկայացվել փաստեր, որոնք կապացուցեին Խաչատուր Սուքիասյանի՝ Նիկոլ Փաշինյանի մերձավոր օլիգարխ լինելը, արագացված կարգով ավիաընկերությունը գրանցելու վերաբերյալ կառավարությունից հրահանգի առկայությունը, Խաչատուր Սուքիասյանի կողմից «Ռանօյլ» ընկերությունը գնելը, բենզինի շուկայում մենաշնորհ հաստատելու նպատակով մյուս ընկերությունների դեմ հարկային տեռոր կազմակերպելը, Նիկոլ Փաշինյանին քննադատողներին լռության դիմաց գործարք առաջարկելը:

Այսպիսով, դատարանը վճռել է պատասխանողին պարտավորեցնել հերքել վիճարկվող արտահայտությունները՝ որպես պատիվը արժանապատվությունը և գործարար համբավը արատավորող տեղեկություններ։

Պատասխանողը 2022թ․ մարտի 30-ին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան ներկայացված բողոքում նշել է, որ ստորադաս ատյանը չի հիմնվել որևէ ապացույցի վրա, որը կհաստատեր, որ «[blog.168.am](https://blog.168.am/)» կայքը պատկանում է իրեն: Բացի այդ, ըստ պատասխանողի, առկա չէ որևէ ապացույց, որը հիմք կտա պնդելու, որ տեղեկություն տարածողն անվանարկել է հայցվորին, առավել ևս՝ կանխամտածված: Վերաքննիչ բողոքում նաև նշվել է, որ դատարանի վճիռը բավարար հիմնավորված և պատճառաբանված չէ, մասնավորապես՝ ներկայացված չեն այն փաստերը, որոնք կողմերն ընդունում են կամ չեն ընդունում, ինչպես նաև՝ թե որ կողմն ինչ պետք է ապացուցի։ Լրատվամիջոցը պնդում է, որ վիճարկվող դատական ակտում բացակայում է դատարանի եզրակացությունը՝ փաստերի ապացուցման և վերջիններիս գնահատման վերաբերյալ։

Հայցվորը վերաքննիչ բողոքի պատասխան չի ներկայացրել:

Վերաքննիչ դատարանը պատասխանողի բողոքը մերժելիս նշել է, որ «AMNIC» Hostmaster-ի ներկայացուցիչը տեղեկություն է տվել այն մասին, որ «blog.l68.am» դոմենի տվյալներն ունի միայն «168.am» դոմենի սեփականատերը։ Հետևաբար, վերջինս երկու դոմենների տիրապետողն է: Վերաքննիչ ատյանը նաև նշել է, որ «blog.168.am» դոմենն իրեն պատկանելու փաստն ընդունել է նաև պատասխանողը իր ներկայացուցչի արտահայտած դիրքորոշմամբ:

Վերաքննիչ դատարանն արձանագրել է, որ միայն տելեգրամյան ալիքին հղում կատարելը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1-ին հոդվածի իմաստով չի կարող համարվել պատշաճ հղում տեղեկատվության աղբյուրին, քանի որ անհրաժեշտ է բացահայտել այն կոնկրետ անձին՝ հեղինակին կամ լրատվական գործակալությանը, որը «Mediaport» տելեգրամյան ալիքում տարածել է Խաչատուր Սուքիասյանին վերաբերող տեղեկությունները։

**3.  Փոխհատուցման չափը**

Հաշվի առնելով պատասխանողի՝ լրատվամիջոց հանդիսանալը, ինչպես նաև նրա ընդհանուր վարքագիծը, ֆինանսական վիճակը, դատարանը գտել է, որ գույքային պատասխանատվություն նախատեսելը կարող է լինել անհամաչափ միջամտություն լրատվամիջոցի գործունեությանը, վճռել է մերժել նյութական փոխհատուցման պահանջը: Այս դիրքորոշումն իրավաչափ է նաև նրանով, որ գործով չէր ներկայացվել որևէ փաստ, որ ոչ գույքային փոխհատուցումը բավարար չէր լինի հայցվորի իրավունքների խախտումները վերականգնելու համար:

**4. Փաստաբանի վարձատրությունը**

Դատարանը, ելնելով փաստաբանների կատարած աշխատանքի ծավալից, գործի բարդությունից, Փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից սահմանված փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակից, ինչպես նաև դատական ակտով բռնագանձման ենթակա գումարի և պահանջվող փաստաբանական վճարի չափերի հարաբերակցությունից, նկատի ունենալով, որ հայցը բավարարվում է մասնակի, և հաշվանցելով հայցվորի և պատասխանողի կրած դատական ծախսերը՝ դրա արդյունքով լրիվ կամ մասնակի ազատելով նրանց հակառակ կողմի կրած դատական ծախսերի փոխհատուցման պարտականությունից, վճռել է, որ պատասխանողից հօգուտ հայցվորի ենթակա է բռնագանձման 100 հազար դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:

Պատասխանողը վերաքննիչ դատարան ներկայացված բողոքում նշել է, որ դատարանը չի հիմնավորել, թե ինչպես և որքան է գնահատվել փաստաբանական ծառայությունների արժեքը և ինչ հաշվարկով է գոյացել 100 հազար դրամը որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:

Ընդհանուր իրավասության և վերաքննիչ դատարանների կայացրած ակտերի ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, թե այդ ատյաններն ինչ հանգամանքների վրա են ուշադրություն դարձրել փաստաբանի վարձատրության հարցում, սակայն երկու դատարաններն էլ չեն նշել, թե այդ հանգամանքները ինչ ազդեցություն են ունեցել գումարի չափի որոշման վրա:

**5. Հայցի ապահովում**  
  
Դատարանը 2021թ․ մայիսի 3-ին կայացրել է որոշում՝ պատասխանողին պատկանող գույքի վրա հայցագնի չափով արգելանք դնելու վերաբերյալ միջնորդությունը մերժելու մասին: Գտնում ենք, որ դատարանների կողմից լրատվամիջոցների գույքի վրա հայցի ապահովում կիրառելը կարող է խաթարել խմբագրությունների գործունեությունը և անհամաչափ սահմանափակել նրանց խոսքի ազատությունը: Հետևաբար՝ նման միջնորդությունների մերժումը ողջունելի է:

**6. Ամփոփում**

Սահմանադրական դատարանն իր 2011թ․ ՍԴՈ-997 որոշման մեջ նշել է, որ զրպարտության պարագայում խոսքը վերաբերում է դիտավորությամբ կեղծ, իրականությանը չհամապատասխանող փաստերի, փաստացի տվյալների տարածման միջոցով անձի արժանապատվությունն արատավորելուն, նրան հանցանքի կամ զանցանքի մեջ իրականությանը չհամապատասխանող տվյալների հիման վրա մեղադրելուն:

Տվյալ դեպքում հայցվորը վկայակոչել է արտահայտություններ, որոնք համարել է արատավորող: Դատարանը պարտավոր էր դատական ակտում անդրադառնալ այդ արտահայտությունները արատավորող լինելու հանգամանքին և պարզել ոչ միայն դրանց իրականությանը համապատասխանելու հարցը, այլև այն, թե արդյո՞ք դրանք արատավորել են հայցվորի արժանապատվությունը։ Մինչդեռ՝ դատարանը զուտ արձանագրել է, որ դատաքննության ընթացքում չեն ներկայացվել ապացույցներ առ այն, որ վիճելի արտահայտությունները զրպարտություն են։

Այնինչ դատարանը զուտ արձանագրել է, որ դատաքննությամբ չեն ներկայացվել ապացույցներ, որոնք կփաստեին վիճելի արտահայտությունները իրականությանը համապատասխանելու հանգամանքը։

Տեղեկության՝ իրականությանը չհամապատասխանելը բավարար չէ, որ  այն համարվի զրպարտություն, և դատարանի պատճառաբանությունները տվյալ դեպքում անհիմն են: Արտահայտություններն իրենց բովանդակությամբ կարող են համարվել զրպարտություն, սակայն այդ փաստը հաստատելու համար դատարանը պարտավոր էր իրականացնել որոշակի դատավարական գործողություններ՝ քննել արտահայտությունները, գնահատել ապացույցները՝ հաշվի առնելով գործում առկա փաստական հանգամանքները, դատավարության մասնակիցների վարքագիծը, գործողությունների նպատակաուղղվածությունն ու դիտավորությունը, ինչը չի իրականացրել:

Կողմերի միջև ապացուցման պարտականությունների բաշխմանը դատարանն իր վերջնական ակտում չի անդրադարձել, ինչը չի կարող համարվել իրավաչափ մոտեցում։   
  
Ուշադրության են արժանի նաև կայացրած վճռում դատարանի վերլուծություններն այն մասին, որ խոսքի ազատության իրավունքի գնահատման համար հիմնային նշանակություն ունեն հրապարակում կատարած սուբյեկտը, նրա նպատակը, լսարանը, լսարանի տեղեկացվածության մակարդակը և ժամանակաշրջանը:

Դատարանը նաև նշել է, որ պետք է մանրակրկիտ քննվի խոսքի ազատության ցանկացած սահմանափակում և ուսումնասիրվեն յուրաքանչյուր դեպքի հետ առնչվող հանգամանքները, այնինչ ինքը չի կատարել իր իսկ կարևորած գործողությունները կամ, եթե կատարել է, ապա դատավարական փաստաթղթերում չի արտացոլել դրանք: Գտնում ենք, որ իրավական սկզբունքներն արժեք չունեն, եթե դրանք չեն կիրառվում։

Անդրադառնալով Վերաքննիչ դատարանի որոշմանը՝ նշենք, որ այդ ատյանի կայացրած ակտում էլ բացակայում է բողոքի որոշ կարևոր հիմքերի վերաբերյալ անդրադարձը։ Մասնավորապես՝ այս ատյանը շրջանցել է պատասխանողի այն փաստարկը, որ դատական ակտը հիմնավորված և պատճառաբանված չէ:

Վերաքննիչ դատարանի ակտը հակասում է Վճռաբեկ դատարանի ԱՐԴ1/1163/02/15 դատական գործով կայացված իրավական մեկնաբանություններին, որտեղ մասնավորապես նշվել է, որ վերաքննիչ ատյանը պարտավոր է անդրադառնալ բողոքի բոլոր հիմքերին և դրանց հիմնավորումներին՝ քննարկման առարկա դարձնելով դրանցից յուրաքանչյուրը և կատարելով եզրահանգում դրանցից յուրաքանչյուրի վերաբերյալ: Այսպիսով, բողոքի բոլոր հիմքերին չանդրադառնալու վերաքննիչ ատյանի վարքագիծը ոչ իրավաչափ է:

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը 2021թ․ հուլիսի 7-ին հրապարակել  է «Խաչատուր Սուքիասյանն ընդդեմ մի շարք լրատվամիջոցների» թիվ 71 կարծիքը, որն առնչվում է նաև «168 ժամ» ՍՊԸ-ին։ Ըստ այդմ՝ ուշադրություն է հրավիրվում այն փաստին, որ հոդվածի հրապարակման պահին Խաչատուր Սուքիասյանը դեռ չէր ներկայացրել քաղաքական գործունությամբ զբաղվելու հանրային հայտ, մինչդեռ ավելի ուշ նա ընտրվել է Ազգային ժողովի իշխող խմբակցության պատգամավոր, և նոր իրավիճակում դատավարությունները կարող են դիտարկվել այլ՝ իշխանության ներկայացուցչի կողմից լրատվամիջոցի նկատմամբ ճնշում գործադրելու համատեքստում։ Ուստի Խորհուրդը հորդորել է պատգամավորին հետ վերցնել իր հայցերը և տեղեկատվական վեճերը լուծելու համար օգտվել արտադատական մեխանիզմներից՝ փորձագիտական կարծիք ստանալու համար դիմելով Հայաստանի ԶԼՄ-ների էթիկայի Դիտորդ մարմնին, ինչպես նաև՝ կիրառելով հերքման կամ պատասխանի իրավունքը։

**Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Անի Գևորգյանի  
(*դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/21669/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204154006)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Ազգային ժողովի փոխնախագահ (այժմ՝ նախագահ) Ալեն Սիմոնյանը 2021թ․ մայիսի 13-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ լրագրող Անի Գևորգյանի`զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու պահանջով: Ավելի ուշ, հայցապահանջը փոփոխվելու արդյունքում ավելացվել է նաև նյութական փոխհատուցման պահանջ, ինչպես նաև «Նյուզ Էյ Էմ» լրատվական կայքը ներգրավվել է որպես երրորդ կողմ։ Հայցի առիթը 2021թ. ապրիլի 16-ին «[Hayeli.am](http://www.hayeli.am/)» և «News.am» կայքերում տեղադրված տեսանյութն  է, ըստ որի՝ Անի Գևորգյանը «Հայելի» ակումբում կազմակերպված ասուլիսի ժամանակ, ըստ հայցվորի, տարածել է իրականությանը չհամապատասխանող տվյալներ, որոնք արատավորում են իր պատիվն ու արժանապատվությունը:

Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ մայիսի 27-ին, իրականացվել է գործի նախապատրաստության 8 և դատաքննության 2 նիստ, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ օգոստոսի 19-ին, սեպտեմբերի 3-ին, հոկտեմբերի 15-ին, հոկտեմբերի 29-ին, նոյեմբերի 19-ին, դեկտեմբերի 15-ին, 2022թ. փետրվարի 15-ին, մարտի 1-ին և 21-ին, ապրիլի 26-ին: Դատարանը 2022թ․ մայիսի 23-ին հրապարակել է վճիռը, որով հայցը բավարարվել է մասնակի՝ պատասխանողին պարտավորեցվել է հրապարակել հերքում, վճարել փոխհատուցում (150 հազար դրամ՝ պահանջվող 2 միլիոնի փոխարեն) և դատական ծախսերը:

Պատասխանողը 2022թ․ հուլիսի 13-ին վճռի դեմ ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք, որը վարույթ է ընդունվել օգոստոսի 12-ին: Վերաքննիչ դատարանը նոյեմբերի 8-ին որոշում է կայացրել գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու վերաբերյալ, իսկ նոյեմբերի 15-ին հրապարակել է որոշումը։ Ըստ այդմ՝ բողոքը բավարարվել է մասնակի՝ սահմանվել է նոր հերքման տեքստ առանց «մեղադրել եմ» ձևակերպման, մնացած մասով առաջին ատյանի դատարանի ակտը մնացել է անփոփոխ:

Դեկտեմբերի 19-ին պատասխանողը Վերաքննիչի որոշման դեմ բողոք է ներկայացրել վճռաբեկ ատյան։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվոր Ալեն Սիմոնյանը դատարանին հայտնել է, որ պատասխանողը «Հայելի» ակումբում արված հայտարարություններով արատավորել է իր պատիվն ու արժանապատվությունը՝ մասնավորապես ասելով. «Եթե իրենք պաշտոնյա են, պետք է պատրաստ լինեն պատասխանել ցանկացած հարցի, և նաև հարգանք պետք է լինի լրագրողների նկատմամբ․․․ Ուզում եմ ասել, որ այս ճղճիմ պահվածքին, այս ճղճիմ գործողություններին շատ անդրադառնալ էլ պետք չէ»:

Այնուհետև ասվել է․ «Ակնհայտ է, որ իմ նկատմամբ տեղի է ունենում հանցագործություն, ըստ էության: Իմ մանկահասակ երեխան է թիրախավորվել անգամ: Եթե իրենք (նկատի ունի իշխանությունները - **ԽԱՊԿ**) կապ չունեն, իսկ ես վստահ եմ, որ կապ ունեն․․․ Ավելին, ես վստահ եմ, որ սա անմիջապես Ալեն Սիմոնյանի կողմից պատվիրված գործողություն է, որովհետև սա հաջորդել է հենց Ալեն Սիմոնյանի վարքագծին խորհրդարանում: Ես դրանում, էսպես, վստահ եմ»:

Ըստ հայցվորի՝ պատասխանողի նկատմամբ տեղի ունեցած հանցագործությունը և վերջինիս մանկահասակ երեխայի թիրախավորումն իր կողմից պատվիրված գործողություն որակելը զրպարտություն է: Սակայն արտահայտությունների արատավորող լինելու վերաբերյալ Ալեն Սիմոնյանը բավարար փաստարկներ չի ներկայացրել։

Հայցվորը դատարանին միջնորդել է փոփոխել հայցի առարկան և որպես պահանջ ձևակերպել է հետևյալը (տեքստը մեջբերված է ըստ բնագրի)․

«1. Պարտավորեցնել պատասխանող Անի Գևորգյանին հրապարակայնորեն հերքել տեսանյութի հատվածում պարունակվող, զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները․ տեղադրել հայտարարություն «News.am» կայքում, իսկ անհնարինության դեպքում՝ պատասխանողի ֆեյսբուքյան անձնական էջում՝ բոլորի համար հասանելի և տեսանելի եղանակով, առնվազն հինգ աշխատանքային օր ժամկետով, կամ առնվազն հինգ հազար տպաքանակ ունեցող մամուլով, հետևյալ վերնագրով. «Ես՝ Անի Սեյրանի Գևորգյանս, զրպարտել եմ Ալեն Ռոբերտի Սիմոնյանին», իսկ բովանդակությունը շարադրել այսպես՝ 16.04.2021թ.-ին ես Յութուբ կայքի՝ «hayeli am» վերնագրով ալիքում, news.am և hayeli.am կայքերում տեղադրված տեսանյութի մեջ կատարել եմ արտահայտություն՝ Ալեն Սիմոնյանի վերաբերյալ, որով նրան մեղադրել եմ իմ նկատմամբ հանցագործություն և իմ մանկահասակ երեխայի թիրախավորում պատվիրելու մեջ: Հայտնում եմ, որ դա չի համապատասխանում իրականությանը և ես զրպարտել եմ պարոն Սիմոնյանին»:

2. Պատասխանող Անի Գևորգյանից հօգուտ հայցվոր Ալեն Սիմոնյանի բռնագանձել 2 միլիոն դրամ՝ որպես զրպարտության համար նախատեսված փոխհատուցում»:

Լրագրողը դատարան է ներկայացրել հայցադիմումի պատասխան, որտեղ ամբողջությամբ առարկել է հայցի դեմ՝ նշելով, որ արտահայտությունները փաստացի տվյալներ չեն պարունակում, այլ ընդամենը գնահատողական դատողություն են, և խնդրել է դատարանին հայցը մերժել:

Անի Գևորգյանը հայտնել է, որ 2021թ. ապրիլի 14-ին Ազգային ժողովում հայցվորն իր հանդեպ դրսևորել է բավականին ագրեսիվ վարքագիծ՝ մեղադրելով իրեն քաղաքական պատվեր կատարելու մեջ: Այնուհետև սոցիալական ցանցի միջոցով ստացել է վիրավորական արտահայտություններով հաղորդագրություն, ինչպես նաև սպառնալիքներ իր և իր մանկահասակ երեխայի հասցեին, որից հետո հայտնել է կարծիք, որ իր և իր երեխայի նկատմամբ հետապնդումները հայցվորի կողմից պատվիրված գործողություն է: Իսկ «վստահ եմ» ձևակերպումը վկայում է գնահատողական դատողության մասին, քանի որ տեսանյութում նշվում է, թե ինչու է նման կարծիք ձևավորվել:

Ի դեպ, ապրիլի 15-ին էլ Անի Գևորգյանը հաղորդում է ներկայացրել ՀՀ ոստիկանություն՝ իր և իր երեխայի նկատմամբ հակաօրինական վարքագծի առնչությամբ, որին հետագայում ընթացք չի տրվել:

Պատասխանողը նաև նշել է, որ իրադարձության հետ կապված կարծիք է հայտնել «Aravot.am», «Medianews.am» և «168.am» լրատվամիջոցներին տված հարցազրույցներում՝ ասելով, որ հայցվորի վերաբերյալ տեղեկություններն իր հիմնավոր կասկածներն են և ներքին համոզմունքը: Ի լրումն նա ներկայացրել է համացանցից հղումներ, որոնք հիմնավորում են հայցվորի և իրեն սպառնալիքներ ուղղած չնույնականացված անձանց կապերի մասին: Ըստ պատասխանողի՝ նա հայցվորի պատիվը և արժանապատվությունը արատավորելու որևէ դիտավորություն չի ունեցել:

Լրագրողը վկայակոչել է ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2012թ. ապրիլի 27-ի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 քաղաքացիական գործով կայացրած որոշումը, որտեղ արձանագրված է, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 8-րդ կետով նախատեսված պատասխանատվության միջոցների կիրառման, հետևաբար և կարծիքի ազատ արտահայտման և տեղեկություններ տարածելու իրավունքի միջամտության ժամանակ դատարանները պետք է հաշվի առնեն, որ քաղաքական գործիչների, հանրային ծառայողների, պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների նկատմամբ քննադատության սահմաններն ավելի լայն են, քան մասնավոր անձանց դեպքում: Այդուհանդերձ, նման քննադատությունն ընդունելի կարող է համարվել, եթե այն արտահայտվել է այդ գործիչների գործունեության առնչությամբ և չի գերազանցում Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքով հաստատված սահմանափակումները: Հակառակ դեպքում քաղաքական գործչի` որպես մասնավոր անձի վերաբերյալ քննադատության նկատմամբ ամբողջ ծավալով կիրառելի են Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածի 2-րդ կետի սահմանափակումները, և հնչեցրած կարծիքը կամ տարածած տեղեկությունը որպես զրպարտություն գնահատելիս չպետք է հաշվի առնել պաշտոնատար անձ լինելու հանգամանքը:

Պատասխանողը նաև իր անհամաձայնությունն է հայտնել հայցվորի պահանջած հերքման տեքստի վերաբերյալ։

2021թ. դեկտեմբերի 15-ին դատարանը կայացրել է որոշում ապացուցման պարտականությունը բաշխելու վերաբերյալ՝ արձանագրելով հետևյալ անվիճելի փաստերը՝ խնդրո առարկա հայտարարությունը կատարվել է պատասխանողի կողմից, հրապարակային և ուղղված է հայցվորին:

Դատարանը հայցվորի կողմից ապացուցման ենթակա է համարել հետևյալը. 1. անձի վերաբերյալ պետք է ներկայացված լինեն փաստացի տվյալներ, որոնք իրենց մեջ պետք է պարունակեն կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ և չպետք է լինեն վերացական, 2. պատասխանողի կատարած հայտարարությունն իրականում պետք է արատավորի անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Պատասխանողի կողմից պետք է ապացուցվի. 1. արված հայտարարությունները հիմնված են բավարար փաստակազմի վրա, 2. արտահայտությունների հիմքում ընկած պնդման՝ պատասխանողի և վերջինիս մանկահասակ երեխայի դեմ սոցիալական հարթակներում թիրախավորում կամ հարձակումներ կազմակերպելու հետ հայցվորի կապը:

Դատարանն արձանագրել է, որ հայհոյանքներ ու վիրավորական արտահայտություններ հնչեցնելու, անձանց, այդ թվում՝ անչափահաս երեխային, թիրախավորելու գործողություններ պատվիրելու մեղադրանքն արատավորում է հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, բարի համբավը, քանի որ այդպիսի գործողությունների կատարումը ոչ միայն հակաիրավական արարք է, այլև կարող է հանգեցնել հանրության մոտ բացասական կարծիքի ձևավորմանը:

Ուսումնասիրելով պատասխանողի ներկայացրած ապացույցները՝ դատարանը նշել է, որ հիմնավորված չեն լրագրողի աշխատանքին միջամտելու, նրա վրա հարձակում կազմակերպելու փաստերը, ինչպես նաև չի երևում այնպիսի մի արտառոց իրավիճակ, որը ինչ-որ կերպ պատճառահետևանքային կապ կունենար Անի Գևորգյանի վիճահարույց հարցազրույցի և նրա նկատմամբ կատարված գործողությունների միջև: Դատարանը չի ընդունել պատասխանողի այն պատճառաբանությունը, թե իր կարծիքն է հայտնել կատարվածի վերաբերյալ, քանի որ օգտագործվել է «ես վստահ եմ» արտահայտությունը․ հայցվորին կոնկրետ գործողություններ են վերագրվել, որոնք չեն կարող ընկալվել որպես կասկած:

Արձանագրելով, որ սույն գործով հայցվորը հանրային դեմք է, հետևաբար՝ պետք է հանդուրժի ավելի լայն քննադատական խոսք, քան մասնավոր անձինք, այդուհանդերձ, դատարանը նաև նշել է, որ հնչած հայտարարությունները պետք է փաստական հիմքեր ունենան, քանի որ խնդիրը վերաբերում է ոչ թե քննադատական խոսքին, այլ պատասխանողի դեմ ուղղված որոշակի գործողությունների կատարմանը:

Հղում կատարելով «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածին` դատարանն իրավացիորեն նշել է, որ հերքման տեքստի հայցվորի առաջարկած տարբերակն ընդունելի է միայն հերքման ենթակա փաստերի մասով, իսկ «ես զրպարտել եմ...» արտահայտությունն անտեղի է, քանի որ հերքումը պետք է վերաբերի միայն իրականությանը չհամապատասխանող փաստերին և ոչ թե որակումներ ներկայացնի: Առաջարկվող տեքստի վերնագիրն էլ ընդունելի չի համարվել, քանի որ օրենսդիրը հստակ սահմանել է, որ հերքումն իրականացվում է «Հերքում» խորագրի ներքո:

Լրագրողը, դիմելով վերաքննիչ ատյան՝ իր բողոքում նշել է, որ հայցվորի կողմից չեն ներկայացվել կոնկրետ այն արտահայտությունները, որոնք համարվում են արատավորող, դատարանն էլ իր հերթին հերքման տեքստի մեջ չի ներառել դրանք, ինչն անօրինական է: Պատասխանողը վերաքննիչ ատյանում կրկնել է ստորադաս դատարանին տրամադրած փաստարկները, որոնք վերաբերում են իր ապացույցներին և գնահատողական դատողությանը: Նա գտել է, որ դատական ակտը պատշաճ հիմնավորված և պատճառաբանված չէ, իսկ ապացուցման ենթակա փաստերի մեջ չեն ներառվել նյութական փոխհատուցման անհրաժեշտության և դրա չափի ձևավորման հիմքերը: Ըստ լրագրողի՝ փոխհատուցման անհամաչափությունը կարող է բացասաբար ազդել իր գործունեության վրա, և դատարանը պետք է պարզեր՝ արդյո՞ք հնարավոր չէր վերականգնել խախտված իրավունքները միայն ոչ նյութական փոխհատուցմամբ։

Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը, մերժելով բողոքը, իր որոշման պատճառաբանական մասում նշել է, որ հայցվորի հասցեին արված այն արտահայտության հիմքում, թե Ալեն Սիմոնյանի հրահանգով են կատարվել պատասխանողի և իր մանկահասակ երեխայի նկատմամբ հակաիրավական արարքները, այնպիսի մեղադրանքներ են, որոնք հանցագործության տարրեր են պարունակում, սակայն չեն հաստատվել:

Վերլուծելով վիճարկվող արտահայտությունները՝ վերաքննիչ դատարանը եզրակացրել է, որ դրանք չեն կարող լինել գնահատողական դատողություններ, քանի որ անձին վերագրվող գործողություններ են: Հիմնավոր չի համարվել նաև պնդումը, թե նշված չեն որպես զրպարտություն գնահատված արտահայտությունները։ Այս առումով դատարանը նկատի է ունեցել, որ դրանք ակնհայտ են և՛ հայցադիմումում, և՛ վճռի եզրափակիչ մասում։

Զուգահեռաբար Վերաքննիչ դատարանը նշել է, որ հերքման տեքստում չպետք է ներառվեր «մեղադրել եմ» արտահայտությունը, քանի որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-ին հոդվածի 8-րդ մասի 1-ին կետի հիմքով հերքման են ենթակա միայն ներկայացված փաստացի տվյալները։ Ըստ այդմ՝ հերքման տեքստում «մեղադրել եմ» որակումը տեղին չէ: Սրանից ելնելով՝ Վերաքննիչ դատարանը բողոքաբերի փաստարկները այս մասով հիմնավոր է գնահատել:

Անդրադառնալով պատասխանողի մյուս պնդմանը, թե հայցվորը չի փորձել վեճը լուծել արտադատական կարգով՝ վերաքննիչ դատարանը նշել է, որ «...զրպարտության վերաբերյալ գործերով օրենքը չի նախատեսել վեճի կարգավորման (կողմերի համար պարտադիր) արտադատական կարգ»:  Այս վիճահարույց դիրքորոշմանը մենք կանդրադառնանք ամփոփման մեջ:

Վերաքննիչ ատյանը, վկայակոչելով Անի Գևորգյանի ասուլիսի, դրան հետևած հարցազրույցների լուսաբանումը մի շարք լրատվամիջոցներում և դրանց դիտումների քանակը՝ գտել է, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը չի կարող լիարժեքորեն վերականգնել խախտված իրավունքները:

**3. Փոխհատուցման չափը**

Հայցվորը պահանջել է պատասխանողից բռնագանձել 2 միլիոն դրամ՝ որպես զրպարտության համար փոխհատուցում, ինչը, ըստ պատասխանողի, հիմնավորված չէ, և հաշվի չի առնվել անձի պատվին, արժանապատվությանը և գործարար համբավին պատճառված ենթադրյալ վնասը ոչ նյութական փոխհատուցում նշանակելու միջոցով վերականգնելու հնարավորությունը:

Դատարանը, անդրադառնալով այս հարցին՝ նշել է, որ հայցվորի պահանջած գումարը կարող է սառեցնող ազդեցություն ունենալ պատասխանողի գործունեության վրա, և, բացի այդ, վերջինիս պարտավորեցվել է հերքել իրականությանը չհամապատասխանող տվյալները, ուստի վճռվել է, որ 150 հազար դրամը համաչափ գումար է փոխհատուցում սահմանելու համար:

Այդուհանդերձ, դատարանը բավարար չափով չի պատճառաբանել և հիմնավորել ո՛չ նյութական փոխհատուցման անհրաժեշտությունը, ո՛չ այդ փոխհատուցման չափի սահմանումը:

4. **Փաստաբանի վարձատրությունը**

Ուսումնասիրելով փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը, գործի բարդությունը, նմանատիպ գործերով պրակտիկայում ընդունված փաստաբանական ծառայության մատուցման դիմաց վճարվող գումարի չափը, պայմանագրով սահմանված գինը, դատարանը գտել է, որ որպես փաստաբանի վարձատրություն պատասխանողից պետք է բռնագանձել 100 հազար դրամ: Սակայն այստեղ էլ դատարանը չի նշել, թե ինչպես է հաշվարկվել և ձևավորվել փաստաբանի աշխատանքի գինը:

**5․ Ամփոփում**Դատարանը պարտավորեցրել է պատասխանողին հերքել զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալները «News.am» կայքում, իսկ անհնարինության դեպքում` «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի անձնական էջում՝ բոլորի համար հասանելի և տեսանելի եղանակով, առնվազն հինգ աշխատանքային օր ժամկետով, կամ առնվազն հինգ հազար տպաքանակ ունեցող տպագիր մամուլի միջոցով:

Գտնում ենք, որ դատական ակտի այն մասը, որը վերաբերում է հերքման տեքստը առնվազն հինգ հազար տպաքանակ ունեցող մամուլում հրապարակելուն, անհիմն է և անթույլատրելի։ Նախ` տեղեկատվական տեխնոլոգիաների զարգացմամբ պայմանավորված՝ տպագիր մամուլը հայտնվել է խոր ճգնաժամի մեջ, և գործնականում հնարավոր չէ գտնել հինգ հազար տպաքանակ ունեցող հրատարակություն։ Եվ ամենակարևորը՝ օրենսդրությամբ առկա չէ որևէ նորմ, որի համաձայն հնարավոր է դատավարության մասնակից չհանդիսացող լրատվամիջոցում դատական ակտով հրապարակել հերքում: Հետևաբար՝ դատարանը բավականաչափ չի վերլուծել հայցվորի այդ պահանջի իրականացման հնարավորությունը և բավարարել է այն։ Մինչդեռ նույնաբովանդակ հրապարակումներ եղել են նաև այլ լրատվամիջոցներում, որոնք կարող էին ծառայել որպես հերքման հարթակ։

Դատարանը պատշաճ չի հիմնավորել սույն գործի շրջանակներում փոխհատուցման երկու տեսակները միաժամանակ կիրառելու վճիռը և նույնիսկ չի նշել, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէ, այլ միայն արձանագրել է նյութական փոխհատուցման չափը: Սույն մոնիտորինգի ընթացքում բազմիցս անդրադարձել ենք այդ խնդրին, որը, փաստորեն, արատավոր միտում է դարձել նմանատիպ գործերը քննելիս։ Դատարանները պարտավոր են ուշադրություն դարձնել ոչ գույքային իրավունքի խախտման փոխհատուցմանը և սահմանել ոչ նյութական փոխհատուցում և միայն ծանրակշիռ փաստերի ուժով կարող են կիրառել նաև նյութական փոխհատուցումը՝ հաշվի առնելով խախտման ծավալը, հայցվորի և պատասխանողի կարգավիճակները, վերջինիս ֆինանսական դրությունը և այլ հանգամանքներ:

Վճիռն ուսումնասիրելիս պարզ է դառնում, որ դրանում պատշաճ հիմնավորված չէ վիճարկվող արտահայտությունների արատավորող լինելը․ դատարանը բավարարվել է իր իսկ պատճառաբանական մասի վերլուծություններով: Գտնում ենք, որ այս դեպքում չի ապահովվել դատավարության մասնակիցների հավասար մրցակցության իրավունքը, և դատարանն ինքնուրույնաբար, առանց պահանջի, հայցվորի փոխարեն մատնանշել է այն բացասական հետևանքները, որոնք նա կարող է կրել (կամ արդեն կրել է) պատասխանողի արտահայտություններից:

Վճռում դատարանը արձանագրել է, որ ուսումնասիրել է տեսանյութերը և չի հայտնաբերել որևէ տվյալ, որը կարող էր ապացուցել, որ պատասխանողի արտահայտությունները հիմնված են ստույգ փաստերի վրա: Մինչդեռ՝ դատարանը պարտավոր էր ոչ թե յուրաքանչյուր ապացույց գնահատել առանձին-առանձին և յուրաքանչյուրով որոշել՝ պատասխանողի փաստարկները հիմնավոր են, թե ոչ, այլ պետք է բոլոր ներկայացված փաստերը և ապացույցները հետազոտեր ամբողջական՝ իրենց համակցության մեջ։ Սրա անհրաժեշտությունը պայմանավորված է նրանով, որ առանձին վերցված մեկ ապացույցը գուցե չունենա ազդեցիկ ուժ, սակայն մի շարք այլ ապացույցների հետ համակցված՝ կարող է լինել վճռորոշ: Այդ իսկ պատճառով եզրակացնում ենք, որ դատարանը սույն գործով սահմանել է ապացուցման չարդարացված բարձր շեմ:

Դատարանն անարդարացիորեն չի անդրադարձել նաև պատասխանողի այն տեղեկություններին, թե դեպքից հետո տված հարցազրույցներում ինքը շեշտել է, որ հայցվորի մասին իր մտքերը կասկածներ են և ներքին համոզմունք, ինչպես նաև չի գնահատվել լրագրողի այն փաստարկը, որ ինքը զրպարտելու դիտավորություն չի ունեցել։ Իսկ դիտավորությունը, ընդունված պրակտիկայի համաձայն, ստուգվում է՝ ուսումնասիրելով դատավարության մասնակցի կողմից մինչ կատարած արտահայտությունը և արտահայտությունից հետո ցուցաբերած վարքագիծը: Մինչդեռ, եթե դատարանը բավականաչափ ուշադրություն դարձներ վերոգրյալ հարցերին, ապա հնարավոր է, որ դրանք ազդեցություն ունենային դատական ակտի բովանդակության վրա:

Ինչ վերաբերում է Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի որոշմանը, ապա համամիտ չենք տվյալ ատյանի այն դիրքորոշման հետ, որ զրպարտության վերաբերյալ գործերով օրենքը չի նախատեսել վեճի լուծման արտադատական կարգ։ «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված է հերքման կամ պատասխանի իրավունքը, որի ապահովման պարագայում անձն արդեն չի կարող դիմել դատական պաշտպանության։ Սա ամրագրված է նաև ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 10-րդ մասում։

Այսպիսով, անհրաժեշտ է պատասխանել հետևյալ հարցերին՝ արդյո՞ք «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով հերքման կամ պատասխանի հրապարակմամբ չի լուծվում վեճը և արդյո՞ք դրա լուծման միակ ձևը դատարանն է: Միանշանակ է, որ լրատվամիջոցի կողմից հերքման կամ պատասխանի հրապարակմամբ վեճը կարող է սպառվել և չհասնել դատարան, ուստի այս դեպքում Վերաքննիչ դատարանի պատճառաբանությունները համարում ենք ոչ հիմնավոր:

Անդրադառնալով վերաքննիչ ատյանի այն դիրքորոշմանը, որ հերքման տեքստում չպետք է ներառվեր «մեղադրել եմ» արտահայտությունը՝ գտնում ենք, որ դա իրավաչափ է, քանի որ օրենսդրությամբ սահմանված չէ հերքման տեքստում լրացուցուցիչ ձևակերպումներ ավելացնելու հնարավորություն:

**Մարտի 1-ի զոհերի իրավահաջորդներն ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի ( «5-րդ ալիք» հեռուստաընկերություն)  և Նարեկ Մանթաշյանի**

***(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/26020/02/20***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204063956)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

2008թ․ մարտի 1-ի զոհերի իրավահաջորդներ Սարգիս Քլոյանը, Վաչագան Ֆարմանյանը, Ռուզաննա Հարությունյանը, Ալլա Հովհաննիսյանը, Էդիկ Հարությունյանը, Մարիամ Հովհաննիսյանը, Լիլյա Մինասյանը, Ջեմմա Վարդումյանը, Վարդուհի Բաղդասարյանը, Գայանե Հովհաննիսյանը 2020թ․ սեպտեմբերի 2-ին հայցադիմում են ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի («5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության հիմնադիր)  և Նարեկ Մանթաշյանի՝ իրականությանը չհամապատասխանող, հայցվորների և նրանց ազգականների պատիվը, արժանապատվությունը և բարի համբավն արատավորող զրպարտչական տեղեկությունները հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու, ներողություն խնդրելու, ստորագրված ներողության տեքստը թղթային տարբերակով հայցվորներին տրամադրելու պահանջներով:

Հայցի առիթը «5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության «Հարցազրույց» հաղորդաշարի 2020թ․ մայիսի 13-ի թողարկման ժամանակ «Այլընտրանք» ՀԿ համանախագահ Նարեկ Մանթաշյանի հնչեցրած արտահայտություններն են, որոնք, ըստ հայցվորների, համարվում են վիրավորանք և զրպարտություն: Դատարանը նույն թվականի սեպտեմբերի 10-ին հայցադիմումը վերադարձրել է փաստաթղթային թերությունների պատճառով։ Այն կրկին ներկայացվել է հոկտեմբերի 1-ին, որը մեկ այլ դատավորի կողմից վարույթ է ընդունվել 2021թ. հունիսի 10-ին: Նշանակվել է չորս դատական նիստ՝ 2022թ. փետրվարի 7-ին, ապրիլի 28-ին, հուլիսի 14-ին, հոկտեմբերի 31-ին: Դատարանը նոյեմբերի 11-ին հրապարակել է վճիռը, որով բավարարել է պատասխանող «Շարկ» ՍՊԸ-ի հայցային վաղեմության ժամկետը լրացած լինելու միջնորդությունը և այդ հիմքով մերժել է հայցը: Դեկտեմբերի 19-ին հայցվորը վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել։

2.  **Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Վեճի առարկա հարցազրույցում պատասխանող Նարեկ Մանթաշյանը «5-րդ ալիք»-ի եթերում արել է հետևյալ հայտարարությունները․ «Քեշ փողով առավ էդ մարդկանց ձեները երեսունական միլիոններով», «Նա երեսուն միլիոնով գնեց Քլոյաններին և մնացյալներին, որոնք այսօր դատարանում հլու հնազանդ կատարում են զուտ իշխանական պատվերները», «Նրանք իրենց խղճի առջև չունեն այն արդարամտությունը, որ պահանջեն իրական բացահայտում», «գնեց էդ մարդկանց երեխեքի շիրիմները»:

Պատասխանող «Շարկ» ՍՊԸ-ն դատարան ներկայացրած՝ հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին իր միջնորդությունում նշել է, որ խնդրո առարկա հարցազրույցի ենթադրյալ զրպարտչական և վիրավորական արտահայտությունները հնչեցվել են 2020թ. մայիսի 13-ին, սակայն ըստ «Datalex.am» տեղեկատվական համակարգի՝ հայցադիմումը ներկայացվել է 2020թ. սեպտեմբերի 2-ին, այսինքն ՝ շուրջ 4 ամիս անց: Այս հիմքով լրատվամիջոցի ներկայացուցիչը խնդրել է հայցը մերժել։

Պատասխանող Նարեկ Մանթաշյանը չի ներկայացել դատական նիստերին և չի արտահայտել իրավական դիրքորոշում:

Համահայցվորները առարկել են ներկայացված միջնորդության դեմ՝ պնդելով, որ հայցադիմումը ի սկզբանե ներկայացվել է ժամկետների պահպանմամբ՝ 2020թ. հունիսի 15-ին (հունիսի 13-ը և 14-ը ոչ աշխատանքային օրեր են եղել), սակայն դատավորի՝ արձակուրդում գտնվելու պատճառով գործը վերամակագրվել է այլ դատավորի և ստացել է նոր համար՝ ԵԴ/26020/02/20: Դրա վերադարձնելու մասին որոշումը հայցվոր կողմը, իր իսկ պնդմամբ, ստացել է 2020թ. օգոստոսի 24-ին և պահպանել է կրկին ներկայացնելու եռօրյա պահանջը: Այսինքն՝ հայցային վաղեմության ժամկետը չի խախտվել։    
  
Դատարանն այս փաստարկները հիմնավոր չի համարել, քանի որ առկա տվյալների համաձայն՝ փոստային ծառայության կողմից թիվ ԵԴ/17433/02/20 քաղաքացիական գործով ծանուցումը Տիգրան Եգորյանին է հանձնվել 2020թ. օգոստոսի 18-ին, և վերջինիս կողմից եռօրյա ժամկետը չպահպանելու հետևանքով է, որ հայցադիմումը մուտքագրվել է նոր գործի անվան տակ, և չի կարող դիտարկվել որպես սկզբնական գործի՝ կրկին ներկայացված հայցադիմում: Փաստորեն, դատարանը համարել է, որ ներկայացված երկու հայցերը բացառապես տարբեր գործեր են, և սույն գործի սկզբնական օրը չի կարող համարվել հունիսի 15-ը։

Արդյունքում արձանագրվել է, որ վիճելի արտահայտությունները կատարվել են 2020թ. մայիսի 12-ին, իսկ մեկ ամիս անց՝ հունիսի 13-ը և 14-ը ոչ աշխատանքային օրեր են եղել, և այդ հաշվարկով հայց ներկայացնելու սահմանված ժամկետը ավարտվում էր հունիսի 15-ին, այնինչ հայցադիմումը փոստային ծառայությանն է հանձնվել օգոստոսի 27-ին։ Հետևաբար՝ խախտվել է հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետը:

3. **Պետական տուրքը**

Համահայցվորները, ինչպես արդեն նշել ենք, ներկայացրել են երեք պահանջ.  1) զրպարտչական տեղեկությունները հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու, 2) ներողություն խնդրելու, 3) ստորագրված ներողության տեքստը թղթային տարբերակով հայցվորներին տրամադրելու մասին: Այս պահանջները քննելու համար որպես պետական տուրք վճարվել է 20 հազար դրամ:

«Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի իրավահարաբերության ծագման ժամանակաշրջանում գործող 9-րդ հոդվածի «բ» ենթակետով սահմանվում է, որ ոչ դրամական պահանջով հայցադիմում ներկայացնելու դեպքում հայցվորը պարտավոր է վճարել բազային տուրքի քառապատիկի չափով, այն է՝ 4 հազար դրամ: Այսինքն՝ նրանք պետք է վճարեին ոչ թե 20 հազար, այլ 12 հազար դրամ։

Անդրադառնալով այս խնդրին՝ դատարանը գտել է, որ հայցվորը պետք է վճարի 8000 դրամ պետական տուրք, և հայցի մերժման պարագայում տուրքի հարցը կհամարվի լուծված, իսկ 12000 դրամը ենթակա կլինի վերադարձման: Ընդսմին՝ դատարանը համարել է, որ հայցում ներկայացվել է 2 պահանջ, և դրան համապատասխան՝ պետական տուրքը պետք է կազմի 8000 դրամ։ Սակայն դատական ակտում բացակայում է պատճառաբանությունն առ այն, թե ինչու է հայցվորների պահանջների քանակը հաշվարկվել 2, այլ ոչ՝ 3։

**4. Ամփոփում**

Նախ խնդրահարույց ենք համարում հայցվորների կողմից ներկայացված երրորդ պահանջը՝ «3) ստորագրված ներողության տեքստը թղթային տարբերակով հայցվորներին տրամադրելու մասին»: Մասնավորապես՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 7-րդ մասը ունի հետևյալ սահմանումը.

«7. Վիրավորանքի դեպքում անձը կարող է դատական կարգով պահանջել հետևյալ միջոցներից մեկը կամ մի քանիսը` 1) հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել․ ներողություն խնդրելու ձևը սահմանում է դատարանը, 2) եթե վիրավորանքը տեղ է գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկության մեջ, ապա լրատվության այդ միջոցով լրիվ կամ մասնակի հրապարակել դատարանի վճիռը: Հրապարակման եղանակը և ծավալը սահմանում է դատարանը, 3) սահմանված նվազագույն աշխատավարձի մինչև 1000-ապատիկի չափով փոխհատուցում վճարել»:

Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ օրենսդիրը վիրավորանքի վերաբերյալ գործերով չի նախատեսել իրավական հնարավորություն՝ ստորագրված ներողության տեքստը թղթային տարբերակով հայցվորներին տրամադրելու համար։ Այսինքն՝ համահայցվորները ներկայացրել են այնպիսի պահանջ, որը օրենսդրությամբ նախատեսված չէ: Սա կարևոր է, քանի որ գործի քննության համար կիրառվել է հայցային վաղեմության հատուկ ժամկետ։ Վերջինիս վերաբերյալ նորմը ունի հետևյալ բովանդակությունը.  «13. Սույն հոդվածով սահմանված կարգով իրավունքի պաշտպանության հայց կարող է ներկայացվել դատարան` վիրավորանքի կամ զրպարտության մասին անձին հայտնի դառնալու պահից հետո` մեկ ամսվա ընթացքում, սակայն ոչ ուշ, քան վիրավորանքի կամ զրպարտության պահից վեց ամսվա ընթացքում»:

Նկատում ենք, որ հատուկ ժամկետների կիրառությունը իրականացվում է այն դեպքում, երբ պահանջները քննվում են Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածով։ Իսկ եթե ներկայացվել է այնպիսի պահանջ, որը դուրս է հոդվածի կիրառությունից, ապա վաղեմության հատուկ ժամկետները չեն գործում, և կիրառելի են ընդհանուր՝ եռամյա հայցային վաղեմության ժամկետը:

Այսպիսով, դատարանը չի քննել հիշյալ հարցերը և չի գնահատել համահայցվորների կողմից ներկայացված յուրաքանչյուր պահանջի մասով հայցային վաղեմություն կիրառելու առանձնահատկությունները:

Հարկ ենք համարում նաև նշել, որ ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 168-րդ հոդվածով սահմանվում է հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին միջնորդությունը քննելու կարգը, որտեղ օրենսդիրը պարտավորեցրել է դատարանին հայցային վաղեմություն կիրառելու դիմումի և դրա դեմ բերված առարկությունների հիման վրա կայացնել արձանագրային որոշում։ Ըստ այդմ՝ պետք է սահմանվի միջնորդության լուծման համար նշանակություն ունեցող փաստերի շրջանակը, բաշխվեն ապացուցման պարտականությունները, քննարկվի դատավարության մասնակիցների կողմից այդ ապացույցների ներկայացման ժամկետների հարցը, ինչպես նաև իրականացվեն միջնորդության արդյունավետ քննությանն ուղղված այլ գործողություններ:

Այս գործի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դատարանը պատշաճ չի իրականացրել հիշյալ նորմերի պահանջները. մասնավորապես՝ չի սահմանել հայցային վաղեմություն կիրառելու միջնորդության լուծման համար էական նշանակություն ունեցող փաստերի շրջանակը և չի բաշխել ապացուցման պարտականությունները: Բացի այդ, հիմք չի ընդունվել այն հանգամանքը, որ հայցվորների կողմից նույն վեճի շրջանակներում սահմանված ժամկետում մեկ այլ հայց է ներկայացվել։ Եվ սա միակ դեպքը չէ։

Գտնում ենք, որ հայցային վաղեմություն կիրառելիս դատարանները պետք է հատուկ ուշադրություն դարձնեն դրա նպատակին, որը կոչված է ապահովել վեճում ներգրավված կողմերի մրցակցային դատավարությունը: Տվյալ դեպքում համահայցվորները սահմանված ժամկետում դիմել են դատարան, սակայն ինչ-ինչ դատավարական խնդիրներից ելնելով (նաև՝ հայցադիմումը երկու անգամ վերադարձնելու հետևանքով)՝ չեն կարողացել իրացնել իրենց դատական պաշտպանության իրավունքը: Թեև դատարանների նմանօրինակ դիրքորոշումը ակնհայտ անօրինական համարվել չի կարող, բայցևայնպես, կարծում ենք, որ պետք է օրենսդրությամբ հստակեցվի հայցային վաղեմություն կիրառելու՝ հիշատակված խնդիրների կարգավորումը:

2016թ․ մարտի 10-ի ՍԴՈ-1257 որոշմամբ՝ՀՀ սահմանադրական դատարանը, վերահաստատելով նախորդ մի շարք որոշումներում /մասնավորապես` ՍԴՈ-1127, ՍԴՈ-1190 և ՍԴՈ-1222/ արդար դատաքննության և դատարանի մատչելիության իրավունքների առնչությամբ իր արտահայտած իրավական դիրքորոշումները, նշել է, որ. « (....) որևէ առանձնահատկություն կամ ընթացակարգ չի կարող խոչընդոտել կամ կանխել դատարան դիմելու իրավունքի արդյունավետ իրացման հնարավորությունը, իմաստազրկել ՀՀ Սահմանադրությամբ երաշխավորված դատական պաշտպանության իրավունքը կամ դրա իրացման արգելք հանդիսանալ»: Շեշտվել է նաև, որ «...ընթացակարգային որևէ առանձնահատկություն չի կարող մեկնաբանվել որպես ՀՀ Սահմանադրությամբ երաշխավորված դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակման հիմնավորում (....) »:

Կարծում ենք, որ այս կարգավորումները օրենսդրական փոփոխությունների լավ ուղենիշ են, որոնք միտված են վիրավորանքի և զրպարտության գործերով վեճերը պատշաճ քննելուն։

**Սուրեն Պապիկյան ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/27170/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204169119)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախկին նախարար Սուրեն Պապիկյանը (այժմ՝ ՀՀ պաշտպանության նախարար) 2021 թ․ հունիսի 17-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելուն և դատական ծախսերը վճարելուն պարտավորեցնելու պահանջով: Հայցի առիթը 2021 թ․ հունիսի 11-ին  պատասխանողին պատկանող «[Yerevan.today](http://www.yerevan.today/)» լրատվական կայքում հրապարակված՝ «Հայաստանի նոր միլիոնատերերը. Պապիկյանը 3 տարում ասֆալտի վրա դարձել է դոլարային միլիոնատե՞ր»  հոդվածն է: Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021 թ․ հունիսի 28-ին, կայացել է 4 նախնական դատական նիստ և մեկ նիստ-դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ հոկտեմբերի 7-ին, նոյեմբերի 4-ին, դեկտեմբերի 23-ին, 2022 թ․ մարտի 16-ին, հունիսի 29-ին:

Դատարանը 2022թ․ հուլիսի 21-ին վճռել է հայցադիմումը բավարարել մասնակի՝ պարտավորեցրել է պատասխանողին հրապարակայնորեն հերքել զրպարտություն համարվող տեղեկությունները և փոխհատուցել դատական ծախսերը: Դատական ակտը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ:

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը դատարանին հայտնել է, որ իր վերաբերյալ հոդվածում ներկայացվել են իրականությանը չհամապատասխանող հետևյալ տեղեկությունները, որոնք արատավորում, նսեմացնում են իր պատիվն ու արժանապատվությունը. «Պապիկյանը 3 տարում ասֆալտի վրա դարձել է դոլարային միլիոնատեր: Ստացվում է, որ այս իշխանությունը, ճանապարհներ է ասֆալտ արել ոչ թե նրա համար, որ բնակչությունը լավ ճանապարհներով երթևեկի, այլ որ Սուրեն Պապիկյանը և այլոք փող աշխատեն: Փաստացի ստացվում է, որ Պապիկյան Սուրենը արդեն 2020 թվականին դարձել է դոլարային միլիոնատեր»:

Հայցում նշվում է, որ պատասխանողը որևէ միջոց չի ձեռնարկել հրապարակայնորեն ներկայացված տվյալների իսկությունը ստուգելու համար, բարեխիղճ վերաբերմունք չի դրսևորել, այլ ուղղակիորեն դիտավորություն է ունեցել արատավորել հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը։ Ըստ հայցվորի՝ դրա մասին են վկայում նաև լրատվամիջոցի հետագա գործողությունները՝ շարունակաբար տարբեր հոդվածներ հրապարակել նույն անձի վերաբերյալ, որոնք կրկին ստի վրա հիմնված եզրահանգումներ են պարունակում։

Պատասխանողը առարկել է հայցի դեմ՝ նշելով, որ հոդվածի հեղինակը Ահարոն Համբարձումյանն է, իսկ լրատվամիջոցը միայն հրապարակողն է և պատասխանատվություն չի կրում: Բացի այդ, նյութը հրապարակայնորեն շրջանառված տեղեկություն է՝ հիմնված որոշակի փաստական տվյալների, նախկինում արված բացահայտումների, ինչպես նաև՝ ՀՀ համապատասխան օրենքների և կառավարության որոշումների վրա, որոնք հայցվոր կողմը որևէ կերպ չի վիճարկել: Իսկ հրապարակման եզրափակիչ մասում տեղ են գտել հեղինակի գնահատողական դատողություններն ու վերլուծությունները՝ հիմնված վերոնշյալ փաստական տվյալների վրա: Ըստ պատասխանողի՝ արտահայտությունները բխել են հանրային շահից, քանի որ վերաբերում են քաղաքական և իրավական թեմաներին, հանրային գործչին և նրա գործունեությանը, ընդ որում՝ բացակայում է Սուրեն Պապիկյանի անունն ու բարի համբավն արատավորելու դիտավորությունը:

Խնդրո առարկա հրապարակման առնչությամբ ներկայացված հայցը, «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի գնահատմամբ, որոշակիորեն խոսքի ազատությունը սահմանափակելու, լրատվամիջոցը «լռեցնելու» քողարկված նպատակ է հետապնդում: Պատասխանողը դատարանին նաև հայտնել է, որ հայցվորը խմբագրություն չի դիմել հերքման կամ ենթադրյալ զրպարտչական բնույթ կրող հրապարակումները հեռացնելու պահանջով, փոխարենը՝ անմիջապես դիմել է դատարան՝ զերծ մնալով արտադատական ճանապարհով վեճը լուծելու հնարավորությունից:

Առանձնացնելով գործով էական նշանակություն ունեցող փաստերը՝ դատարանը նախ անվիճելի է համարել, որ խնդրո առարկա հրապարակումը վերաբերում է հայցվոր Սուրեն Պապիկյանին, ապա՝ ՔԴՕ 62-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքով նրա վրա է դրել ապացուցման պարտականությունն առ այն, որ տվյալ հրապարակումը պարունակում է ոչ վերացական, հստակ տեղեկություններ իր որոշակի գործողության կամ անգործության մասին։

Արդյունքում դատարանը արձանագրել է, որ լրատվամիջոցը հրապարակել է կոնկրետ փաստի վերաբերյալ տվյալներ, որոնք վերացական կամ ենթադրական չեն: Այս արձանագրումը կատարվել է պատասխանողի այն փաստարկի դեմ, թե հեղինակի արտահայտությունները գնահատողական դատողություն են:

Կարևոր հանգամանք է նաև հրապարակված փաստական տվյալների՝ իրականությանը համապատասխանելու հարցը, որին անդրադառնալով դատարանը նշել է, որ պատասխանողի կողմից չեն ներկայացվել ապացույցներ, որ հայցվորը դարձել է դոլարային միլիոնատեր և որ դա տեղի է ունեցել տեխնիկական հսկողության ծառայությունների գնի բարձրացման արդյունքում: Վիճարկվող արտահայտությունների արատավորող լինելու հանգամանքը դատարանը հաստատված է համարել, քանի որ հրապարակված տեղեկությունը վերաբերում է հանրային ծառայողի հարստացմանը ոչ օրինական ճանապարհով, իսկ դա չի կարող չարատավորել տվյալ անձի պատիվը և արժանապատվությունը:

Ինչ վերաբերում է պատասխանողի այն պնդմանը, թե հրապարակման հեղինակը Ահարոն Համբարձումյանն է, իսկ կայքն ընդամենը նրան հարթակ է տրամադրել, ապա դատարանը գտել է, որ միայն անուն-ազգանուն նշելն ինքնին բավարար չէ անձին նույնականացնելու համար, ուստի այս պարագայում զրպարտության համար պատասխանատվություն է կրում լրատվամիջոցը։

Անդրադարնալով պատասխանողի մյուս երկու պնդումներին, այն է՝ վիճարկվող հրապարակումը հանրային շահ է հետապնդել, և լրատվամիջոցը զրպարտելու դիտավորություն չի ունեցել, դատարանը եզրակացրել է, որ առաջինը հիմնավորված չէ, իսկ դիտավորությունը հաստատված է այնքանով, որքանով դիտավորության բացակայության մասին ապացույց գործում չկա։ Այսպիսով՝ դատական ակտը կարելի է համարել պատճառաբանված, քանի որ անդրադարձ է կատարվել էական նշանակություն ունեցող բոլոր հարցերին:

**3․ Փաստաբանի վարձատրությունը**

Դատարանը, հիմք ընդունելով, որ գործը քննվել է ընդհանուր վարույթի կարգով՝ դատական նիստերի անցկացմամբ, փաստաբանի ծառայություններն արտահայտվել են հայցադիմում կազմելով և ներկայացնելով, դատական նիստերին մասնակցելով, որոնց ընթացքում ակտիվ կերպով պաշտպանվել են վստահորդի շահերը, հավաքագրվել և ներկայացվել են ապացույցներ, ընդ որում՝ գործի քննությունը տևել է շուրջ մեկ տարի, որոշել է, որ փատաբանի խելամիտ վարձատրության չափ է 200 հազար դրամը, որը ենթակա է հատուցման պատասխանողի կողմից։

Նշենք նաև, որ թեպետ փաստաբանի խելամիտ վարձատրության համար սահմանված գումարը վճռում հիմնավորված է, սակայն դատարանը չի ղեկավարվել Փաստաբանների պալատի խորհրդի ընդունած միջին գնացուցակով:

**4. Ամփոփում**

Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087-րդ հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է, որ «անձն ազատվում է վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պատասխանատվությունից, եթե իր ներկայացրած փաստացի տվյալները լրատվական գործակալության տարածած տեղեկատվության, այլ անձի հրապարակային ելույթի հրապարակման, պաշտոնական փաստաթղթերի, լրատվության այլ միջոցի կամ հեղինակային որևէ ստեղծագործության բովանդակած տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրությունն են, և դա տարածելիս հղում է կատարվել հեղինակին»:

Պատասխանողը դատաքննության ժամանակ, ըստ էության, փորձել է օգտվել հիշատակված նորմից՝ նշելով, որ իր կողմից հրապարակված նյութի հեղինակը Ահարոն Համբարձումյանն է: Սակայն դատական գործում կան մի շարք ապացույցներ, այդ թվում՝ այն մասին, որ Ահարոն Համբարձումյանին որպես հեղինակ չեն նույնականացրել ոչ խմբագրությունը, ոչ էլ իրավապահ մարմինները՝ քրեական գործի շրջանակներում։  Վերջինս հարուցվել է, երբ հայցվոր Սուրեն Պապիկյանը խնդրո առարկա հրապարակման հիման վրա հաղորդում է ներկայացրել իրավապահ մարմիններին և խնդրել քննություն իրականացնել հիշատակված փաստերի շուրջ:

Ուշագրավ է, որ պատասխանողն, ըստ էության, չի հրաժարվել բացահայտել տեղեկատվության աղբյուրը, այլ միայն նշել է, որ տեղյակ չէ, թե ով է Ահարոն Համբարձումյանը: Այդ հանգամանքը հաստատվել է նաև լրատվամիջոցի գլխավոր խմբագիր Սևակ Հակոբյանի և՛ նախաքննության, և՛ դատարանում տրված ցուցմունքներով: Այսպիսով, դատարանը իրավաչափորեն է կիրառել Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասը և սահմանել է, որ գործում առկա չէ զրպարտության դիմաց պատասխանատվությունից ազատման իրավական հիմք:

Դատական ակտում վկայակոչվում է այն փաստը, որ վիճելի հրապարակումից հետո էլ նյութեր են եղել Սուրեն Պապիկյանի վերաբերյալ, որտեղ վերջինս ներկայացվում է բացասական լույսի ներքո: Սա էական է դարձել դիտավորության հանգամանքը ստուգելու ժամանակ և հիմք է հանդիսացել լրատվամիջոցի մտադրությունները հաստատված համարելու համար:

Վճռի եզրափակիչ մասում սահմանվել է, որ հերքման տեքստը պետք է ներառի նաև հետևյալ արտահայտությունը․ «... դրանք չեն համապատասխանում իրականությանը»։ Մինչդեռ դատական գործի ուսումնասիրությունը մեզ հնարավորություն տվեց պարզել, որ հայցվորի պահանջում չի եղել նման ձևակերպում: Սա մեզ թույլ է տալիս եզրակացնել, որ դատարանը ինքնուրույն է ավելացում կատարել հերքման բովանդակությունում, և եթե դա այդպես է, ապա հարց է ծագում՝ ինչու դատարանը չի պատճառաբանել այդ որոշումը:

Գործում առկա փաստերը վկայում են, որ Սուրեն Պապիկյանը մինչև հայց ներկայացնելը չի դիմել լրատվամիջոցին՝ հերքման պահանջով, այսինքն՝ չի փորձել խնդիրը լուծել արտադատական միջոցով։ Իսկ լրատվամիջոցը մինչև հոդվածի հրապարակումը չի փորձել իր ունեցած տեղեկության իսկությունը պարզել Սուրեն Պապիկյանից: Այս հանգամանքները շատ կարևոր են, քանի որ մի կողմից փաստական տվյալների ստուգումը կդարձներ նյութը շատ ավելի որակյալ ու վստահելի, և հրապարակումը չէր առաջացնի դատական վեճ կամ, եթե առաջացներ, ապա շատ ավելի հեշտ կլիներ ԶԼՄ-ի իրավունքների պաշտպանությունը։ Մյուս կողմից՝ հրատապ խնդիր է, որ տեղեկատվական վեճեր ծագելիս իրավունքների պաշտպանությունը նախևառաջ իրականացվի արտադատական կարգով, քանի որ դա շատ ավելի արագ և ոչ ծախսատար գործընթաց է՝ դատական քննության համեմատ։ Այս մոտեցումը կարող է նաև նպաստել դատարանների բեռնաթափմանը, ինչը նույնպես մեր երկրի համար կարևոր խնդիր է:

**Ալեն Սիմոնյանն ընդդեմ Աննա Գևորգյանի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/14591/02/20***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204036126)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Ազգային ժողովի փոխնախագահ (այժմ՝ նախագահ) Ալեն Սիմոնյանը 2020 թ․ մայիսի  19-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան՝ ընդդեմ «Հայկական ժամ» լրատվական կայքի գլխավոր խմբագիր Աննա Գևորգյանի՝ վնասի փոխհատուցման պահանջով: Հայցի առիթն այդ կայքի  2020 թ․ ապրիլի 20-ի «Փո՞ղ է տվել լռելու դիմաց» և 2020 թ․ ապրիլի 22-ին «Ալենյը հանրապետականների հովանավոր» հրապարակումներն են: Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2020 թ․ մայիսի 26-ին, կայացել են գործի նախապատրաստության երկու և մեկ դատաքննական նիստեր, համապատասխանաբար՝ 2020 թ․ նոյեմբերի 27-ին, 2021 թ․ մարտի 29-ին և հունիսի 8-ին: Դատավորի լիազորությունները դադարեցվելու հիմքով գործը փոխանցվել է նույն դատարանի մեկ այլ դատավորի: Վերջինս գործը վարույթ է ընդունել 2021թ․ հունիսի 22-ին և նշանակել է նախապատրաստական չորս նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021 թ․ հոկտեմբերի 26-ին, 2022 թ․ փետրվարի 7-ին, ապրիլի 4-ին, մայիսի 31-ին և հուլիսի 4-ին: Հուլիսի 25-ի վճռով հայցը բավարարվել է մասնակի՝ դատարանը պատասխանողին պարտավորեցրել է հրապարակել հերքում և վճարել դատական ծախսերը: Դատական ակտը չի բողոքարկվել և մտել է ուժի մեջ։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Ըստ հայցվորի՝ վիճարկվող հոդվածներում առկա են իրականությանը չհամապատասխանող և արատավորող արտահայտություններ։ Այսպես՝ «Օրերս Երևանի Շենգավիթ համայնքի օբյեկտներից մեկում, ըստ մեր հավաստի լրատուի, «Հրապարակ» թերթի սեփականատիրոջ՝ Արմինե Օհանյանի փեսան՝ Ալեն Սիմոնյանը, ալկոհոլի չարաշահման հետևանքով դեբոշ է սարքել, հայհոյել, ջարդ ու փշուր արել սեղանն ու սպասքը, աքլորացել, որ իր դեմ խաղ չկա՝ ներկաներին ապացուցելով, որ ինքն է երկրում օրակարգի պրոդյուսերը: Օրվա խրախճանքն ավարտվել է հիասթափեցնող վերջաբանով: Ըստ մեր լրատուի, հաջորդ օրը, գիտակցելով իր արարքի հետևանքը և Նիկոլից զգուշանալով, Ալեն Սիմոնյանը պատկառելի չափով գումար է տարել ու հանձնել օբյեկտի տիրոջը՝ լռելու պայմանով»: Բացի այդ,  «Արարատի մարզի Արգավանդ համայնքում մոտ մեկ ամիս է, ինչ խոսակցություններ են պտտվում, որ ԱԺ պատգամավոր իմքայլական Ալեն Սիմոնյանը գյուղի նախկին ՀՀԿ-ական ղեկավար Սամվել Նարիբեկյանի և վերջինիս որդու հետ մտերիմ հարաբերություններ ունի: Զարմանալի է, չէ՞, որ Ալեն Սիմոնյանը մի կողմից հանրապետականներին է քլնգում, մի կողմից էլ ինքն է նրանց հետ ուտում-խմում: Սամվելի տղային էլ, ասում են, տարել է իր մոտ, գործի տեղավորել: Մեկ ամիս առաջ էլ պատգամավորը գյուղում մասնակցում էր Ս. Նարիբեկյանի տղայի խանութի ուրախ ու ճոխ բացմանը, փոխարենը Նարիբեկյանները Ալենի բնակարանը թանկարժեք կահույքով են կահավորել, - տեղեկացնում են մեր աղբյուրները»:

Հայցվորը պնդում է, որ իրեն վերագրվող կոնկրետ գործողությունները չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են իր պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը։

Պատասխանող Աննա Գևորգյանը հայցադիմումի պատասխան չի ներկայացրել, ինչպես նաև՝ չի մասնակցել դատական նիստերին, չնայած ժամանակի և վայրի մասին պատշաճ տեղեկացվել է։

Դատարանը նախ ուսումնասիրել է 2020 թ․ ապրիլի 22-ի հրապարակումը՝ իրավաչափորեն արձանագրելով, որ այն տեղեկություններ է պարունակում Ալեն Սիմոնյանի, Սամվել Նարիբեկյանի ու նրա որդու հարաբերությունների մասին, ինչը տվյալ պարագայում չի կարող արատավորող բնույթ ունենալ:

Ինչ վերաբերում է նույն հոդվածում ներկայացված՝ «փոխարենը Նարիբեկյանները Ալենի բնակարանը թանկարժեք կահույքով են կահավորել» արտահայտությանը, ապա այդ հանգամանքը, ըստ դատարանի, հոդվածագիրը պայմանավորել է Ալեն Սիմոնյանի և Նարիբեկյանների հնարավոր մտերիմ հարաբերություններով, իսկ դա իրականությանը չհամապատասխանելու պարագայում անգամ արատավորող բնույթ չի կարող ունենալ։

Քննության առնելով 2020թ․ ապրիլի 20-ի հրապարակումը՝ դատարանը արձանագրել է, որ հեղինակը չի ներկայացրել որևէ փաստակազմ և կատարված գործողությունների առնչությամբ որևէ ապացույց, ուստի հայցվորի վերաբերյալ պատմությունները չեն կարող դիտարկվել որպես գնահատող դատողություններ։ Մինչդեռ, ըստ դատարանի, հայցվոր Ալեն Սիմոնյանին վերագրվում է անպարկեշտ, հասարակական կարծիքի տեսանկյունից պարսավելի, հակաիրավական վարքագիծ, ընդ որում՝ ձևակերպումներն ինքնին (դեբոշ սարքել, աքլորացել և այլն) վկայում են նյութի արատավորող բնույթի մասին:

Դատարանը նաև ուշադրություն է դարձրել երկու հանգամանքի վրա, որոնք սովորաբար անտեսվում են․ նախ, որ հրապարակված փաստացի տվյալների արդյունքում անմիջական վնասի մասին տեղեկություն չկա, երկրորդ՝ մինչև դատարան դիմելը հայցվորը լրատվամիջոցին հերքում հրապարակելու պահանջ չի ներկայացրել։ Այս դիտարկումները հատկապես կարևոր են տեղեկատվական վեճերն արտադատական կարգով լուծելը խրախուսելու առումով։

**3. Փոխհատուցման չափը**

Հայցվոր Ալեն Սիմոնյանը դատարանին խնդրել է պատասխանողից հօգուտ իրեն բռնագանձել 2 միլիոն դրամ, ինչը իրավացիորեն մերժվել է հետևյալ հիմնավորմամբ: Նախ՝ դատարանը որպես առանցքային և ելակետային է բնութագրել այն հանգամանքը, որ պատասխանողն իրականացնում է լրատվական գործունեություն, և վերջինիս գույքային դրության վերաբերյալ տեղեկություն գործում չկա: Դատարանը գտել է նաև, որ նյութական պատասխանատվության միջոցի կիրառումը կարող է ծանր հետևանքներ ունենալ Աննա Գևորգյանի ղեկավարած լրատվամիջոցի բնականոն գործունեության համար:

**4. Փաստաբանի վարձատրությունը**

Անդրադառնալով փաստաբանի վարձատրությանը՝ դատարանն արձանագրել է, որ համաձայն «Դավթյան և գործընկերներ» փաստաբանական գրասենյակի և Ալեն Սիմոնյանի միջև կնքված պայմանագրի՝ մատուցվող ծառայությունների արժեքը սահմանվել է 800 հազար դրամ:

Այս առնչությամբ դատարանը վկայակոչել է Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԿԴ/1587/02/10 քաղաքացիական գործով կայացված որոշումը, որտեղ նշվում է, որ փաստաբանի վարձատրության խելամտության հարցը որոշելիս անհրաժեշտ է ամբողջության մեջ հաշվի առնել գործով փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը, գործի բարդությունը, նմանատիպ գործերով պրակտիկայում ընդունված փաստաբանական ծառայության մատուցման դիմաց վճարվող գումարի չափը, ինչպես նաև դատական ակտով բռնագանձվող գումարի և պահանջվող փաստաբանական վճարի չափի հարաբերակցությունը:

Ելնելով վերոգրյալից՝ դատարանը գտել է, որ սույն քաղաքացիական գործով փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումարը 200 հազար դրամ է, սակայն չի նշել, թե կոնկրետ ինչ հաշվարկով է գոյացել այս գումարը։

**4. Հայցի ապահովում**

Ալեն Սիմոնյանը ներկայացրել է նաև հայցի ապահովում կիրառելու վերաբերյալ միջնորդություն, որտեղ պահանջել է պատասխանողի գույքի ու դրամական միջոցների վրա արգելանք դնել: Դատարանը մերժել է միջնորդությունը, ինչի դեմ հայցվորը Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան է դիմել և ներկայացրել բողոք, որը նույնպես մերժվել է այն պատճառաբանությամբ, որ միջնորդությունը գրեթե չի պարունակում հիմնավորումներ և կառուցված է հավանական ենթադրություններից։

Ըստ էության, իսկապես անհասկանալի է Ալեն Սիմոնյանի՝ հայցի ապահովման միջոց կիրառելու պահանջը, քանի որ դատական գործի ուսումնասիրությունից պարզ չէ, թե ինչու էր հայցվորը կարծում, որ եթե պատասխանողի գույքի ու դրամական միջոցների վրա արգելանք չդրվի, դատական ակտը չի կարող կատարվել:

**5․ Ամփոփում**

Դատարանը վճռում կատարել է հակասական եզրահանգումներ․ նախ՝ նշել է, որ «կարևորելով նաև հայցվորի ՀՀ Ազգային ժողովի փոխնախագահ լինելու հանգամանքը ... գտնում է, որ հասարակական ընկալումների տեսանկյունից նշված կարգավիճակի հետ վերագրվող արարքներն անհամատեղելի են, դրանց կատարման դեպքում՝ մի կողմից վրա է հասնում իրավական և/կամ կարգապահական պատասխանատվություն, մյուս կողմից՝ հասարակական պարսավանք և քննադատություն»: Այնուհետև՝ արձանագրել է, թե քննարկման ենթակա հրապարակումը չի վերաբերել Ալեն Սիմոնյանի քաղաքական կամ օրենսդիր գործունեությանը: Այս երկու գնահատականներն ակնհայտորեն իրարամերժ են։

Վճռի իրավական վերլուծություններում նշվել է, որ դատարանները պետք է մեծ ուշադրություն դարձնեն հրապարակայնորեն փաստացի տվյալներ ներկայացրած անձի բացատրություններին, մոտեցումներին, այդ փաստերի նկատմամբ վերաբերմունքին` պարզելու, թե արդյո՞ք անձը դիտավորություն ունեցել է արատավորելու որևէ մեկին, թե՞ օբյեկտիվորեն արտահայտել է իր գնահատող դատողությունները` դրսևորելով բարեխիղճ մոտեցում: Այդուհանդերձ, վճռի պատճառաբանական մասում անդրադարձ չկա այս հարցերին:

Դատարանը, ինչպես արդեն նշել ենք, իրավացիորեն մերժել է հայցվորի միջնորդությունը պատասխանողի գույքի և դրամական միջոցների վրա արգելանք դնելու վերաբերյալ: Միջնորդության մեջ կոնկրետ հիմնավորումներ չնշելը վկայում է, որ այն ներկայացվել է, իսկ հետագայում Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանում պաշտպանվել է զուտ այն մտադրությամբ, որ որոշակի սահմանափակումներ կիրառվեն պատասխանողի նկատմամբ՝ առանց դրա փաստական և իրավական անհրաժեշտության:

Ուսումնասիրելով վճռի պատճառաբանական մասը՝ պարզ է դառնում, որ թեև դատարանն ընդհանուր առմամբ դիտարկել է խնդրո առարկա արտահայտությունները որպես զրպարտություն գնահատելու հանգամանքը, սակայն չի վերլուծել դրանց բովանդակությունը և դրա վերաբերյալ եզրահանգումներ չի կատարել: Մինչդեռ, այդպիսի վերլուծությունը կարող էր առավել հիմնավորել արտահայտությունների զրպարտչական բնույթը։ Մասնավորապես՝ անձի կողմից որևէ հաստատությունում ալկոհոլի ազդեցության տակ «դեբոշ սարքելը, հայհոյելը, սեղանն ու սպասքը ջարդ ու փշուր անելը», ինչպես նաև հրապարակման մեջ նշված այլ գործողություններ կարող են վկայել հանցանքի կամ զանցանքի մասին: Ամբողջ խնդիրն այն է, թե որքանով են այս տեղեկությունները հավաստի։ Համենայնդեպս, ոչ հրապարակման մեջ և ոչ էլ դատարանում լրատվամիջոցը չի վկայակոչել որևէ կոնկրետ աղբյուր կամ ապացույց, որով կհիմնավորվեր տվյալների համապատասխանությունը իրականությանը։ Իսկ «ըստ մեր հավաստի լրատուի» հղումը շատ վերացական է և վստահություն չներշնչող։ Նման «հնարքից» հաճախ են օգտվում այն լրատվամիջոցները, որոնք իրականում չունենալով հրապարակվող տեղեկության աղբյուր՝ ուզում են տպավորություն ստեղծել, թե տարածում են ստույգ փաստական տվյալներ։

Սույն գործի ուսումնասիրությունը մեզ թույլ է տալիս նաև եզրակացնել, որ ապահովված չի եղել հայցը ողջամիտ ժամկետում քննելու իրավունքը։ Մասնավորապես՝ գործը վարույթ է ընդունվել 2020 թ․ մայիսի 26-ին, իսկ վճիռը հրապարակվել է 2022 թ․ հուլիսի 25-ին։ Փաստորեն քննությունը տևել է շուրջ 2 տարի: Թեև այդ ընթացքում դատավորը փոխարինվել է, բայցևայնպես, զրպարտության հետ կապված դատական գործը միայն առաջին ատյանում երկու տարի քննելը, կարծում ենք, ողջամիտ չէ:

**«Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոն» ՀԿ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/31882/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204182199)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

«Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ն 2021թ. հուլիսի 19-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոն» ՀԿ-ի՝ զրպարտություն համարվող տեղեկությունները հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով: Հայցի առիթը 2021թ. հունիսի 16-ին «Factcheck.ge» կայքում տեղադրված «Կեղծ լուր. Ալիևն ասում է, որ պատրաստ է երկու ոչխար հանձնել Փաշինյանի որդու փոխարեն»  և հունիսի 20-ին նույն կայքում հրապարակված «Դավադրության տեսություն. ԱՄՆ Կենտրոնական հետախուզական վարչությունը վերահսկում է Հայաստանի հետհեղափոխական կառավարությունը» հրապարակումներն են՝ պատրաստված Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոնի անցկացրած մոնիտորինգի տվյալների հիման վրա: Այդ հետազոտության ընթացքում, ի թիվս ապատեղեկատվություն կամ կեղծ լուր պարունակող այլ հրապարակումների, առանձնացվել է երկու նյութ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ին պատկանող «Hraparak.am» կայքից, որոնցից մեկը, ինչպես երևում է վերոնշյալ վերնագրերից, որակվել է որպես «կեղծ լուր», մյուսը՝ «դավադրության տեսություն»։ Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ հուլիսի 28-ին, կայացվել է 2 նախնական դատական նիստ և 1 նիստ-դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ դեկտեմբերի 13-ին, 2022թ. ապրիլի 13-ին և 2022թ. հունիսի 21-ին:

Դատարանը 2022թ․ հուլիսի 6-ին վճռել է հայցադիմումը բավարարել մասնակի՝  պարտավորեցնելով պատասխանողին «F[actcheck.ge](http://www.factcheck.ge/)» կայքում հրապարակել հերքում և վճարել հայցվորին 500 հազար դրամ փոխհատուցում:

Օգոստոսի 5-ին պատասխանողը վճռի դեմ ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք, որը նոյեմբերի 4-ին վարույթ է ընդունվել: Վերադաս դատարանը 2022թ. դեկտեմբերի 8-ին որոշել է բողոքը բավարարել մասնակի, բեկանել է առաջին ատյանի դատարանի ակտը և գործը ուղարկել ամբողջ ծավալով նոր քննության:

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Ըստ հայցվորի՝ հոդվածները «Factcheck.ge» կայքում տեղադրել է պատասխանողը, իսկ «կեղծ լուր» ձևակերպումը խեղաթյուրում է փաստերը և մոլորության մեջ գցում ընթերցողին՝ արատավորելով իր անունն ու գործարար համբավը:

Պատասխանողն առարկել է հայցի դեմ՝ գտնելով, որ հրապարակումը եղել է ոչ իրեն պատկանող կայքում․ «Factcheck.ge» կայքը «Վրաստանի բարեփոխումների ասոցիացիա»-ինն է, որը Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոնի հետ «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցում ապատեղեկատվության դեմ պայքարի շրջանակում իրականացնում է հանրային նշանակություն ունեցող ծրագիր: Ըստ պատասխանողի՝ արտահայտությունները գնահատողական դատողություններ են, և հայցվորին զրպարտելու դիտավորություն չի եղել:

Դատարանը 2021թ. դեկտեմբերի 13-ի որոշմամբ փաստերի ապացուցման ողջ պարտականությունը դրել է հայցվորի վրա։ Մասնավորապես՝ վերջինս պետք է ապացուցի, որ «Factcheck.ge» կայքում հրապարակումները կատարել է Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոնը, որ դրանք ուղղված են իրեն։ Ինպես նաև՝ պետք է մատնանշի վիճելի արտահայտությունները և հիմնավորի, թե ինչու է դրանք համարում զրպարտություն։

Արձանագրվել է, որ «պատասխանողը հրապարակումները կատարել է «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի «www.facebook.ge» կայքէջում, ներկայացրել է փաստացի տվյալներ»: Ըստ դատարանի՝ հայցվորի հասցեին կատարված «Վճիռ՝ կեղծ լուր» արտահայտությունը զրպարտություն է։ Սրա հետ մեկտեղ դատարանը շրջանառության մեջ է դրել «սուտ լուր» արտահայտությունը և որակել այն որպես վիրավորանք, թեև հայցվորն այդպիսի պահանջ չի ներկայացրել։

Մասնավորապես, դատարանի գնահատմամաբ՝ «սուտ լուր» տարածելու կեղծ մեղադրանքներ հնչեցնելու արդյունքում ընթերցողի մոտ առնվազն բացասական կարծիք է առաջանում հայցվորի վերաբերյալ: Դատարանը նաև նշել է, որ պատասխանողի կողմից չի ապացուցվել հրապարակված տվյալները իրականությանը համապատասխանելու փաստը: Այնինչ, դատարանը պատասխանողի վրա որևէ ապացուցման պարտականություն չէր դրել:

Արդյունքում վճռվել է, որ պատասխանողը պարտավոր է հրապարակել հետևյալ հերքումը.  «Հարգելի՛ ընթերցողներ, 16.06.2021թ. և 20.06.2021թ. մեր կողմից սույն կայքէջում հրապարակվել էին «վճիռներ», որոնք վերաբերել են «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ին (ներկայացնել երկու նյութերի հղումները): Սույնով մեր ընթերցողների ուշադրությունն ենք ցանկանում հրավիրել այն հանգամանքին, որ նախկինում մեր կողմից «Հրապարակ» օրաթերթի վերաբերյալ հրապարակված տեղեկությունները չեն համապատասխանել իրականությանը, որը հանդիսանում է մեր բացթողնման և սխալ մեկնաբանման արդյունքը, որի համար հայցում ենք լրատվամիջոցի ներողամտությունը: Հայտարարում ենք, որ «Հրապարակ օրաթերթ» խմբագրականը բարեխիղճ լրատվամիջոց է, որը պատշաճ, օրենսդրական և էթիկական նորմերի խիստ պահպանման պայմաններում իրականացնում է իր մասնագիտական գործունեությունը: Հարկ ենք համարում փաստել, որ լրատվամիջոցի կողմից չեն հրապարակվել որևէ կեղծ, իրականությունը խեղաթյուրող կամ ընթերցողին որևէ կերպ մոլորության մեջ դնող տեղեկություններ: Լրատվամիջոցը պարզապես ներկայացրել է մեր համաքաղաքացիների դիրքորոշումը՝ զերծ մնալով դրա վերաբերյալ սեփական դատողությունները հնչեցնելուց, ինչը բոլորովին իրավաչափ և բնականոն երևույթ է: Նշվածով պայմանավորված ևս մեկ անգամ հայցում ենք «Հրապարակ» օրաթերթի ներողամտությունը, միաժամանակ պարտավորվելով այսուհետ գտնվել հետևողական և այլևս չհրապարակել տեղեկություններ, որոնք իրենցից ենթադրում են ոչ հավաստի տեղեկություններ, որոնք կարատավորեն լրատվամիջոցների անունն ու գործարար համբավը»:

Վերաքննիչ ատյանը, քննելով վճռի դեմ բողոքը, գտել է, որ ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից սույն գործով խախտվել են ապացուցման առարկայի որոշման և ապացուցման բեռի բաշխման դատավարական կանոնները։ Մասնավորապես՝ պատասխանողի վրա ի սկզբանե դատարանը չի դրել որևէ փաստի ապացուցման բեռ, ուստի վճռում չէր կարող եզրակացնել, որ պատասխանողը պարտականությունը չի կատարել: Արդյունքում դատարանի կողմից որոշված ապացուցման առարկան թերի է, չի բխում թե հայցվորի, թե պատասխանողի պահանջներից/առարկություններից և ամբողջությամբ չի ներառում սույն գործի նկատմամբ կիրառելի անհրաժեշտ փաստակազմը։ Սա հանգեցրել է գործի սխալ լուծման, ինչը նոր քննության անհրաժեշտություն է առաջացնում:

Վերաքննիչ դատարանը նաև գտել է, որ ստորադաս ատյանը անտեսել է պատասխանողի կողմից ներկայացված ապացույցները, որի արդյունքում էլ սխալ եզրահանգման է եկել առանցքային փաստարկներից մեկի՝ խնդրո առարկա արտահայտությունները գնահատողական դատողություն լինելու հարցում: Ընդ որում՝ գործում առկա որևէ ապացույցով չի հավաստվում, որ հրապարակումները կատարվել են պատասխանողին պատկանող լրատվամիջոցով կամ կայքէջով։ Հետևաբար, այս հանգամանքները բավարար են, որպեսզի իրականացվի նոր քննություն։ Իսկ բողոքի մնացած հիմքերին անդրադառնալու անհրաժեշտություն Վերաքննիչ դատարանը չի տեսել:

**3.  Փոխհատուցման չափը**

Անդրադառնալով վնասի փոխհատուցման խնդրին՝ առաջին ատյանի դատարանը արձանագրել է, որ պատասխանողի կողմից չի ներկայացվել գույքային դրության մասին որևէ ապացույց։ Դա թույլ է տվել եզրակացնել, որ հայցվորի գումարային պահանջը հիմնավորված է ոչ ամբողջությամբ և ենթակա է բավարարման մասնակի․ «Մեդիա նախաձեռնությունների կենտրոն» ՀԿ-ից հօգուտ «Հրապարակ օրաթերթ»ի պետք է բռնագանձել 500 հազար դրամ:

Սույն մոնիտորինգի ընթացքում արձանագրել ենք մի շարք դեպքեր, երբ առանց իրավական հիմքերի նյութական փոխհատուցում է սահմանվել։ Մինչդեռ՝ Վճռաբեկ դատարանի 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի թիվ ԵԿԴ/1320/02/14 նախադեպային որոշման մեջ նշվում է, որ նյութական փոխհատուցումը հնարավոր է, եթե ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէ պատվին, արժանապատվությանը և գործարար համբավին հասցված վնասը և խախտված իրավունքը վերականգնելու համար:

Տվյալ դեպքում դատարանը չի նշել, թե ինչու է գտնում, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար միջոց չէ։

**4. Ամփոփում**

Մի շարք լրագրողական կազմակերպություններ 2022թ. հոկտեմբերի 25-ին տարածել են հայտարարություն, որտեղ իրենց մտահոգությունն են հայտնել 2022թ. հուլիսի 6-ի վճռի կապակցությամբ և ակնկալել են, որ այն կվերանայվի և կհամապատասխանեցվի խոսքի ազատության, որակյալ լրագրության և հավաստի տեղեկություն ստանալու հանրության իրավունքի շահերին։

Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի որոշմամբ ընդհանուր իրավասության դատարանի վճիռը ամբողջությամբ բեկանված է, անդրադառնանք միայն այն ակտին, որը կայացրել է վերաքննիչ ատյանը: Վերջինիս կողմից թերացում կարելի է համարել այն, որ չի քննարկել կարևոր մի հարց․ ստորադաս դատարանի վճիռը չի պարունակում խնդրո առարկա արտահայտությունների բավարար վերլուծություն և կատարված եզրահանգումների պատճառաբանություն։ Մասնավորապես՝ չեն վերլուծվել հայցի առիթ դարձած հրապարակումները, որպեսզի գնահատվի՝ արդյո՞ք դրանցում ներկայացվել են փաստացի տվյալներ, թե՞ վիճարկվող արտահայտությունները գնահատողական են:

Վերաքննիչ դատարանը գտել է, որ առկա չեն ապացույցներ, որ այդ հոդվածները հրապարակել է պատասխանողը, և այս փաստը բավարար չի համարվել գործը նոր քննության ուղարկելու փոխարեն վճիռը փոփոխելու համար: Մինչդեռ, եթե հաստատված է այն հանգամանքը, որ հրապարակումների հեղինակը պատասխանողը չէ, ապա հնարավոր է վեճը լուծել հենց վերաքննիչ դատարանում։

Եվս մեկ խնդիր․ հերքման պահանջը պետք է համապատասխանի «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքին, ըստ որի՝ անձն իրավունք ունի լրատվական գործունեություն իրականացնողից հերքում պահանջել իր իրավունքները խախտող փաստացի անճշտությունների վերաբերյալ, եթե ԶԼՄ-ն չի ապացուցում, որ այդ փաստերը համապատասխանում են իրականությանը: Այնինչ տվյալ դեպքում դատարանի հաստատած հերքման տեքստում ներառվել են արտահայտություններ, որոնք կապ չունեն հերքման իրավահարաբերությունների հետ։ Մասնավորապես՝ պատասխանողին ստիպում են երկու անգամ ներողություն խնդրել, պնդել, որ հայցվորը պատշաճ, օրենսդրական և էթիկական նորմերի խիստ պահպանման պայմաններում իրականացնում է իր մասնագիտական գործունեությունը, ընդունել, որ հոդվածները համաքաղաքացիների դիրքորոշումն են, ինչպես նաև՝ պարտավորվել հետևողական լինել և այլևս չհրապարակել տեղեկություններ, որոնք ոչ հավաստի են և կարող են արատավորել լրատվամիջոցների անունն ու գործարար համբավը:

Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ ստորադաս դատարանը հաստատել է հերքման մի տեքստ, որը ոչ միայն չի համապատասխանում օրենսդրական կարգավորումներին, այլև նվաստացուցիչ է պատասխանողի համար և հայցվորին գովերգող: Իսկ Վերաքննիչ դատարանը չի անդրադարձել այս խնդրին, թեև բողոքը վերաբերում էր նաև դրան։

Ո՛չ ընդհանուր իրավասության դատարանը, ո՛չ էլ վերաքննիչ ատյանը չեն քննել փաստերի ստուգման հարթակների գործունեության, «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի քաղաքականության, դրանց հանրային շահով պայմանավորված լինելու վերաբերյալ պատասխանողի փաստարկները։

Վերաքննիչ դատարանը նաև չի անդրադարձել ստորադաս ատյանի այն թերացմանը, որ հերքման տեքստում սահմանվել է ներողություն խնդրելու պայման, այնինչ հայցվորը վիրավորանքի հետ կապված հայցապահանջ չի ներկայացրել։ Սրանով ընդհանուր իրավասության դատարանը դուրս է եկել պահանջների սահմաններից, որը օրենքի կոպիտ խախտում է, և վերաքննիչ ատյանը պետք է դրան գնահատական տար:

Ընդհանուր իրավասության դատարանը կատարել է նաև այլ խախտումներ, որոնց վերաքննիչ ատյանը չի անդրադարձել։ Մասնավորապես՝ վճռում որպես վիրավորանք վկայակոչվել է «սուտ լուր» արտահայտությունը, սակայն նման ձևակերպում հոդվածներում առկա չէ: Ինչպես նաև նշվել է, որ հրապարակումները կատարվել են «ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի «[www.facebook.ge](http://www.facebook.ge)» կայքէջում, այնինչ դա իրականությանը չի համապատասխանում։ Սա հետևանք է գործը պատշաճ չքննելու:

**Սամվել Խարազյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/41539/02/21***](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204203343)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Առողջապահության ոլորտի փորձագետ Սամվել Խարազյանը 2021թ․ սեպտեմբերի 16-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի՝ պատվին և արժանապատվությանը պատճառված վնասը փոխհատուցելու պահանջով: Հայցի առիթը 2021թ․ օգոստոսի 10-ին ՍՊԸ-ին պատկանող «Ժողովուրդ» օրաթերթում և «Armlur.am» ինտերնետային կայքում հրապարակված՝ «Իշխանությունը պաշտոն կտա «նախկիններից» մնացած կոռումպացված կադրերին. պրոֆեսիոնալների պակաս ունի. «Ժողովուրդ»  հոդվածն է: Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ հոկտեմբերի 1-ին, կայացվել է 3 նախնական դատական նիստ և մեկ դատական նիստ-դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ դեկտեմբերի 29-ին, 2022թ․ հունվարի 31-ին, փետրվարի 21-ին և մարտի 23-ին:

Դատարանը 2022թ․ ապրիլի 13-ին վճռել է բավարարել հայցադիմումը մասնակի և պարտավորեցնել պատասխանողին հրապարակային ներողություն խնդրել հայցվորի վերաբերյալ կատարած վիրավորական արտահայտությունների համար։   
Դատական ակտը չի բողոքարկվել և օրինական ուժի մեջ է մտել:

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցադիմումում հայցվորը նշել է, որ դատարան դիմելու հիմքը վերոնշյալ հոդվածի հետևյալ արտահայտություններն են՝ 1. «Առողջապահության համակարգից մեզ հասած տեղեկություններով՝ որպես առողջապահության փոխնախարար շրջանառվում է ոմն Սամվել Խարազյանի անունը, որը «նախկինների օրոք» երկար տարիներ աշխատել է կոռուպցիոն սկանդալներով հայտնի Պետական առողջապահական գործակալությունում՝ որպես բաժնի պետ, և որ ամենաուշագրավն է, ՊԱԳ այդ ժամանակվա պետ Սարո Ծատուրյանի հետ անգամ հասցրել է ձերբակալվել՝ պաշտոնեական դիրքի չարաշահման մեղադրանքով (այդ թեմային «ժողովուրդը» մի քանի անգամ անդրադարձել է)։ 2. «.... հեղափոխական իշխանությունների միակ հույսը մնացել են «նախկիններից» մնացած, բայց ոչ թե իրական պրոֆեսիոնալ, այլ կոռումպացված կադրերը»։

Հայցվորը հայտնել է, որ հոդվածում օգտագործված՝ «Սարո Ծատուրյանի հետ անգամ հասցրել է ձերբակալվել՝ պաշտոնեական դիրքի չարաշահման մեղադրանքով», «նախկիններից» մնացած, բայց ոչ թե իրական պրոֆեսիոնալ, այլ կոռումպացված կադրերը» արտահայտություններն ընդհանրական ձևակերպման և իր լուսանկարի առկայության հանգամանքերում ընկալվում են իբրև իրեն վերագրվող բնորոշումներ:

Լրատվամիջոցը չի մասնակցել դատական նիստերին և չի ներկայացրել հայցադիմումի պատասխան:

Դատարանն ապացուցման պարտականությունները բաշխելու վերաբերյալ 2022թ. հունվարի 31-ին կայացրած որոշմամբ սահմանել է․ հայցվորը պետք է ապացուցի, որ՝ 1. իր անձի վերաբերյալ ներկայացվել են փաստացի տվյալներ, այսինքն` ներկայացվածն իր մեջ պարունակում է կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ, այն վերացական չէ, 2. իր անձի վերաբերյալ փաստացի տվյալները ներկայացվել են հրապարակային, 3. կատարված արտահայտությունները վերաբերել են իրեն և ազդել են իր պատվի, արժանապատվության կամ գործարար համբավի վրա:

Պատասխանողը պետք է ապացուցի, որ՝ 1. ներկայացված փաստացի տվյալները համապատասխանում են իրականությանը, 2. մինչ հրապարակելը ձեռնարկված համապատասխան միջոցները հնարավորություն են ընձեռել վերջինիս հանգելու հետևության այն մասին, որ փաստացի այդ տվյալները կարող էին համապատասխանել իրականությանը, 3. վիրավորանքի մասով հրապարակված արտահայտությունները հիմնված են որոշակի փաստակազմի վրա, 4. առկա է հանրային գերակա շահ:

Դատարանը վճռի պատճառաբանական մասում նշել է, որ հրապարակված թեման հանրային կարևորություն է ներկայացնում, սակայն միայն դա բավարար չէ պատասխանողի նկատմամբ սահմանափակում չկիրառելու համար: Դատարանը նման եզրակացության եկել է, քանի որ պատասխանողը որևէ կերպ չի պատճառաբանել հրապարակված տեղեկության իրականությանը համապատասխանելու կամ կասկած հարուցող փաստերի առկայության հանգամանքը:

Դատարանը, նշելով, որ վիճարկվող առաջին դրվագի մասով արտահայտությունը վիրավորական է, հավելել է, որ պատասխանողը հայցվորին վերագրել է փաստացի գործողություններ, ուստի պետք է ապացուցեր, որ այդ տվյալները համապատասխանում են իրականությանը, ինչը չի կատարել: Ըստ դատարանի՝ դրանք գնահատողական դատողություններ չեն, այլ՝ կոնկրետ փաստերի վկայակոչում: Անդրադառնալով հրապարակման հաջորդ արտահայտությանը՝ դատարանը նշել է․ «Հեղափոխական իշխանությունների միակ հույսը մնացել են «նախկիններից» մնացած, բայց ոչ թե իրական պրոֆեսիոնալ, այլ կոռումպացված կադրերը» միտքը գնահատողական դատողություն է, սակայն այն կատարելու համար պատասխանողը պետք է վկայակոչեր կամ հենվեր որոշակի փաստակազմի վրա: Դատարանը գտնում է, որ «կոռումպացված կադր» արտահայտությունը ևս վիրավորական է, արատավորում է անձի անունը, արժանապատվությունը և բարի համբավը: Ըստ դատարանի՝ վկայակոչած արտահայտությունը հրապարակման տեքստի մյուս արտահայտությունների համատեքստում վիրավորանք է պարունակում, որի՝ իրականությանը համապատասխանելու վերաբերյալ որևէ հիմնավորում և ապացույց գործի քննության ընթացքում չի ներկայացվել:

Վերոգրյալ պատճառաբանության հիման վրա դատարանը գտել է, որ պատասխանողը պետք է հրապարակային ներողություն խնդրի հայցվորից նույն ձևով, ինչ ձևով հրապարակվել ու տարածվել է խնդրո առարկա հոդվածը: Անդրադառնալով ստորագրված ներողության տեքստը հայցվորին տրամադրելու պահանջին՝ դատարանը գտել է, որ հրապարակային ներողությունը բավարար է հայցվորի իրավունքները վերականգնելու տեսակետից։ Ինչ վերաբերում է հոդվածը հեռացնելուն, ապա իրավունքի նման վերականգնման հնարավորություն, ըստ դատարանի, ՀՀ օրենսդրությամբ նախատեսված չէ:

**3.  Փաստաբանի վարձատրություն**

Դատարանը, ուսումնասիրելով փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը, գործի բարդությունը, նմանատիպ գործերով պրակտիկայում ընդունված փաստաբանական ծառայության մատուցման դիմաց վճարվող գումարի չափը, կողմերի միջև կնքված պայմանագրով սահմանված գինը, գտել է, որ պատասխանողից հօգուտ հայցվորի պետք է բռնագանձել 150 հազար դրամ` որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:

Այդուհանդերձ, չի հստակեցվել. արդյո՞ք դատարանը իրականացրել է պրակտիկայի ուսումնասիրություններ, թե՞ հիմք է ընդունել իր վարույթում գտնվող այլ գործերով ներկայացված փաստաբանի վարձատրության գումարները:

**4. Ամփոփում**

Դատարանը սույն գործով իրավամբ բավարարել է միայն ոչ նյութական փոխհատուցումը, այն է՝ հայցվորից հրապարակային ներողություն խնդրելը և, ըստ էության, մերժել է ներողության տեքստը հայցվորին տրամադրելու և հոդվածը հեռացնելու պահանջները: Պատվի և արժանապատվության իրավունքների պաշտպանությունը օրենսդրությամբ սահմանված է, և դրա շրջանակից դուրս այլ սահմանափակում կիրառելը կարող է ոչ համաչափ միջոց դառնալ:

Անդրադառնալով առաջին ատյանի դատարանի ակտին՝ հարկ ենք համարում նշել, որ այն չի պարունակում կատարված արտահայտությունների վերաբերյալ բավարար վերլուծություն և պատճառաբանություն․ մասնավորապես, դատարանը չի անդրադարձել ապացուցման բեռին, հայցվորի կողմից արտահայտությունները արատավորող լինելու հանգամանքը հաստատող ապացույցների առկայությանը, չի նշել կոնկրետ յուրաքանչյուր արտահայտության մասով դատարանի դատողությունների ընթացքը և դրանից բխող եզրահանգումները:

Դատարանը, թեև արձանագրել է արտահայտությունների վիրավորական լինելու հանգամանքը, սակայն չի նշել, թե ինչ փաստերի կամ ապացույցների հիման վրա են դրանք համարվել արատավորող:

Ուսումնասիրելով վիճելի արտահայտությունների բովանդակությունը, հայցվորի փաստարկները և դատարանի կողմից բաշխված ապացուցման պարտականությունների բեռը՝ հարկ ենք համարում նկատել, որ արտահայտությունները վերաբերում են հիմնականում զրպարտության իրավահարաբերությանը, ոչ թե վիրավորանքին։ Մասնավորապես, դատարանի կողմից արձանագրվել է արտահայտությունների՝ փաստացի տվյալներ հանդիսանալու հանգամանքը: Ավելին, դատարանը նշել է, որ արտահայտությունները վիրավորական են, սակայն չի հստակեցրել, թե դրանց որ մասն է արատավորող:

Այսպիսով՝ գործ ունենք մի իրավիճակի հետ, երբ դատական ակտի պատճառաբանական մասում առկա են հակասական իրավական ձևակերպումներ, որոնք հնարավորություն չեն տալիս հասկանալ դատարանի դատողությունների տրամաբանական ընթացքը: Վճռում մի կողմից նշվել է, որ առկա են փաստացի տվյալներ, իսկ մյուս կողմից՝ որ դրանք վիրավորանք են պարունակում։ Այնինչ, փաստացի տվյալներ ներկայացնելը բնորոշ է զրպարտությանը, ոչ թե վիրավորանքին: Սա հիմնավորվում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, որի համաձայն՝ զրպարտությունը անձի վերաբերյալ այնպիսի փաստացի տվյալների հրապարակային ներկայացումն է, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը և արատավորում են նրա պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ եզրակացնում ենք, որ հիշյալ փաստերը բավարար կլինեին Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի կողմից դատական ակտը վերանայելու համար, սակայն առաջին ատյանի դատական ակտը չի բողոքարկվել և ուժի մեջ է մտել:

**Սասուն Խաչատրյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն»**

**ՍՊԸ-ի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/42823/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204205270)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Հատուկ քննչական ծառայության նախկին պետ (այժմ՝ Հակակոռուպցիոն կոմիտեի նախագահ) Սասուն Խաչատրյանը 2021թ․ սեպտեմբերի 24-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի՝ զրպարտչական տեղեկությունը հրապարակայնորեն հերքելու և պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասը փոխհատուցելու պահանջներով: Հայցի առիթը 2021թ․ սեպտեմբերի 11-ին  պատասխանողին պատկանող «Ժողովուրդ» օրաթերթում և «Armlur.am» ինտերնետային կայքում հրապարակված՝ «Սասուն Խաչատրյանը Մոսկվայում բնակարան ունի․ նա ստորագրեց իր մեղադրական եզրակացությունը» հոդվածն է: Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ․ հոկտեմբերի 1-ին, կայացվել է երեք նախնական դատական նիստ և երեք նիստ-դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2021թ․ դեկտեմբերի 15-ին, 2022 թ․ հունվարի 21-ին, մարտի 11-ին, ապրիլի 25-ին, հունիսի 26-ին և հուլիսի 8-ին:

Դատարանը 2022թ․ հուլիսի 20-ին վճռել է հայցադիմումը բավարարել մասնակի՝ պարտավորեցրել է պատասխանողին հրապարակայնորեն հերքել զրպարտություն համարվող տեղեկությունները և hայցվորին վճարել 200 հազար դրամ` որպես նյութական փոխհատուցում, ինչպես նաև 8 հազար դրամ պետական տուրք:   
Պատասխանողը բողոքարկել է դատական ակտը վերաքննիչ ատյան։

**2.  Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Սասուն Խաչատրյանը դատարանին հայտնել է, որ վիճարկվող հոդվածը զրպարտություն է, քանի որ իր վերաբերյալ հրապարակայնորեն ներկայացվել են իրականությանը չհամապատասխանող տվյալներ՝ արատավորելով բարի համբավն ու արժանապատվությունը:

Պատասխանողը առարկելով հայցի դեմ՝ բավականին յուրօրինակ մարտավարությամբ պահանջել է, որ դատարանում ապացուցվի, որ հրապարակումը վերաբերում է հայցվորին, ինչպես նաև՝ որ առհասարակ գոյություն ունի «Armlur.am» էլեկտրոնային կայք և «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ իրավաբանական անձ: Պատասխանողը նշել է, որ հայցվորի կողմից ներկայացված խնդրո առարկա հրապարակման սքրինշոթը (էլեկտրոնային պատճենը) անթույլատրելի և ոչ վերաբերելի ապացույց է, և խնդրել է հայցը մերժել: Անդրադառնալով նյութական փոխհատուցման չափին՝ պատասխանողը նշել է, որ հիմնավորված չէ, թե արդյո՞ք այն ուղիղ համեմատական է տեղեկատվության արդյունքում կրած հոգեկան և այլ զրկանքների չափին։

Դատարանը 2022 թ․ հունվարի 21-ի որոշմամբ՝ հայցվորի վրա պարտականություն է դրել ապացուցելու, որ իր մասին ներկայացվել են փաստացի տվյալներ, որոնք պարունակում են կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ, վերացական չեն և որ իրեն առնչվող տվյալները ներկայացվել են հրապարակային, արատավորել իր պատիվն ու արժանապատվությունը: Իսկ պատասխանող «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի վրա պարտականություն է դրվել ապացուցելու, որ ներկայացված փաստացի տվյալները համապատասխանում են իրականությանը։

Դատարանը պատասխանողի ֆեյսբուքյան էջը, «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի, «Armlur.am» էլեկտրոնային կայքի գոյությունը և վերջինիս՝ ՍՊԸ-ին պատկանելը համարել է հանրահայտ փաստեր։   
  
Անդրադառնալով հոդվածի հետևյալ հատվածին՝ «Հակակոռուպցիոն կոմիտեի նախագահի թեկնածու Սասուն Խաչատրյանին երեկ կառավարությունում հարցախեղդ էին անում, որպեսզի հետագայում ընտրվի նախագահ: Ներկայացումը, կարելի է ասել, զավեշտ էր. պարզվեց ՀՔԾ պետը, որ հայկական բանակում չի ծառայել, փորձառություն չի ունեցել, 44-օրյա պատերազմի ընթացքում էլ զբաղված էր այս կամ այն մարդկանց նկատմամբ քրգործեր հարուցելով, քննելով, հասցրել է Նուբարաշենում ռազմական գիտելիքներ ձեռք բերել և պատերազմին մասնակցել ՀՔԾ քննիչների հետ դիրքերում, վիրավորներ տալ: Թե որ հատվածում՝ գաղտնիք է», դատարանը նշել է, որ այս արտահայտությունները չեն արատավորում հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, քանի որ դրանք փաստացի տվյալներ չեն։

Դատարանը գտել է, որ հոդվածում առկա որոշակի արտահայտություններ վերացական են, չեն պարունակում կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ հայցվորի կողմից կատարված գործողության կամ անգործության վերաբերյալ: Օրինակ՝ «Պարզվեց նաև, որ Սասուն Խաչատրյանն ավտոմեքենա չունի. վերջին հինգ տարվա ընթացքում օգտվել է կնոջ եղբորը՝ աներորդուն պատկանող ավտոմեքենայից, որն, ըստ Խաչատրյանի, շատ հազվադեպ է վարում», «Նշենք, որ Խաչատրյանի ղեկավարած ՀՔԾ-ում բազմաթիվ քրգործերով մարդկանց նկատմամբ մեղադրանք են առաջադրում այն հիմքով, թե այս կամ այն գույքը փաստացի պատկանում է մեղադրյալին, սակայն գրանցված է աներձագի կամ այլ հարազատի անունով: Հիմա, երբ Սասուն Խաչատրյանը վարում է աներորդու մեքենան, ինչո՞ւ դա չի նշանակում, որ փաստացի մեքենան պատկանում է իրեն, բայց գրանցված է աներորդու անունով», «Բացի այդ, լուրեր կան, որ Խաչատրյանի հարազատների անուններով գրանցված են բազում բնակարաններ, մեքենաներ և այլ անշարժ գույքեր, սակայն երեկ չհետաքրքրվեցին՝ արդյո՞ք այդ գույքերը փաստացի Խաչատրյանինն են, բայց այլոց անուններով: Գուցե դրանք կբացահայտվեն հաջորդ իշխանության օրոք»:

Այնուհետև դատարանը վիճելի հոդվածից առանձնացրել է այն արտահայտությունները, որոնք փաստացի տվյալներ են, մասնավորապես. «․․․Խոսելով իր ունեցած տան մասին՝ ասել է. «Բնակարանը ձեռք եմ բերել հիփոթեքային վարկով, հայտարարագրում այդ մասին նշված է։ Բնակարանը ձեռք եմ բերել պետական ծրագրի շրջանակներում «ԵՊՀ շրջանավարտներ» ՀԿ-ից, բնակարանի արժեքի տարբերությունը շուկայական գնից շատ մեծ չէ»: Ընդգծենք, որ բազմաթիվ գործերով ՀՔԾ-ն տարբեր պաշտոնատար անձանց մեղադրում է, որ շուկայական արժեքից ցածր արժեքով բնակարաններ են գնել՝ պատճառաբանելով, թե օգտագործել են իրենց պաշտոնեական դիրքը: Ստացվում է՝ Սասուն Խաչատրյանն էլ է օգտագործել դիրքը և շուկայականից էժան բնակարան ձեռք բերել»։  
«Նշենք նաև, որ «Ժողովուրդ» օրաթերթին լուրեր են հասել, որ Սասուն Խաչատրյանը Մոսկվայում բնակարան ունի, բայց չգիտենք՝ գնելուց կամ նվեր ստանալուց հետո այն իրավաբանորեն ում անունով է գրանցված: Դիմեցինք ՀՔԾ, որտեղից ի պատասխան հայտնեցին. «Եթե կարող եք հիմնավոր ապացույցներ ներկայացնել, որ Սասուն Խաչատրյանը, բացի իր հայտարարագրածից, որևէ այլ վայրում, այդ թվում՝ Մոսկվայում, ունի այլ գույք, ապա նա պատրաստ է այն նվիրել «Ժողովուրդ» օրաթերթի խմբագրությանը»: «Այսպիսով, մենք ներկայացնում ենք շենքի լուսանկարը, որտեղ նա փաստացի ունի բնակարան, որի հասցեն Մոսֆիլմովսկի 88 է, իսկ բնակարանի համարն ու շինարարի անունը դեռ չենք հրապարակում: Մնում է՝ Խաչատրյանը կատարի իր խոստումը. սպասում ենք բանալիներին: Եվ վերջում բոլոր պաշտոնյաների կոռուպցիոն գործողությունները բացահայտելու հայտ ներկայացրած Սասուն Խաչատրյանին մի հարց․ «Ձեր անցյալը, ներկան կոռուպցիայի հետ սերտ առնչվում է. կոռուպցիան հո պոզով ու պոչով չի՞ լինում»:

Դատարանը, վերոգրյալ արտահայտությունները դիտարկելով ամբողջական հոդվածի համատեքստում, հաշվի առնելով նաև հոդվածի վերնագիրը, գտել է, որ հայցվորի վերաբերյալ ներկայացվել են փաստացի տվյալներ։ Դա հիմնավորվել է նրանով, որ ներկայացված արտահայտությունները պարունակում են կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ հայցվորի՝ որպես պաշտոնատար անձի կողմից ենթադրաբար հայտարարագրման ենթակա տվյալը թաքցնելու մեջ, ինչը որպես հանցագործության տեսակ նախատեսված է եղել տեղեկությունների հրապարակման պահին գործող՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 314․3-րդ հոդվածում։ Ընդ որում, նշված տվյալները վերացական չեն, քանի որ հոդվածում հստակ, առանց հարցադրման նշվում է, որ հայցվորն, օրինակ, ունի բնակարան Մոսֆիլմովսկի 88 հասցեում, որը չի հայտարարագրել։

Նշվել է նաև, որ վերոգրյալ երկու պարբերություններում ներկայացված փաստացի տվյալներն իրականում արատավորում են հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, քանի որ նշված արտահայտությունները կարդալու դեպքում Սասուն Խաչատրյանի մասին կարող է ձևավորվել այնպիսի կարծիք, որ նա չարաշահում է իր պաշտոնեական դիրքը, թաքցնում է հայտարարագրման ենթակա տվյալներ՝ լինելով ՀՀ հատուկ քննչական ծառայության պետ, հավակնելով զբաղեցնել ՀՀ հակակոռուպցիոն կոմիտեի նախագահի պաշտոնը։

Ըստ դատարանի՝ տվյալ պահին Հատուկ քննչական ծառայության պետի պաշտոնը զբաղեցնող և Հակակոռուպցիոն կոմիտեի նախագահի պաշտոնին հավակնող անձին կոռուպցիոն հանցագործություն կատարելու մեջ զրպարտելը նշանակում է հեղինակազրկել և՛ Հատուկ քննչական ծառայությունը, և՛ Հակակոռուպցիոն կոմիտեն՝ որպես իրավապահ մարմիններ, քանի որ դրանով նսեմացվում են ինչպես հայցվորի արժանիքները հանրության շրջանում, այնպես էլ նրա ղեկավարած պետական կառույցի հեղինակությունը։ Սակայն այստեղ չի նշվել, թե ինչ ապացույցների կամ փաստերի հիման վրա է կատարվել նման պնդում:

Վճռում արձանագրվել է, որ պատասխանողը չի ապացուցել հրապարակային կատարված արտահայտությունները իրականությանը համապատասխանելու հանգամանքը, ուստի ըստ դատարանի՝ դրանք սուտ են, անհիմն և ոչ հավաստի: Բացի այդ, պատասխանողը պետք է իմանար տեղեկության զրպարտող բնույթի մասին, քանի որ չի վկայակոչել դրա աղբյուրը:

**3․ Փոխհատուցման չափը**

Հայցվորը պահանջել է «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ից հօգուտ իրեն բռնագանձել 2 միլիոն դրամ՝ որպես նյութական փոխհատուցում զրպարտության դիմաց։

Անդրադառնալով զրպարտության դեպքում դատական կարգով պահանջվող պատասխանատվությանը՝ դատարանը նշել է, որ տվյալ դեպքում հնարավոր չէ վերականգնել հայցվորի պատվին ու արժանապատվությանը պատճառված վնասը ոչ նյութական փոխհատուցում նշանակելու միջոցով, ուստի պետք է կիրառել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 8-րդ կետով նախատեսված երկու միջոցներն էլ՝ զրպարտություն համարվող փաստացի տվյալների հերքում և փոխհատուցում վճարելու պարտավորություն։ Այս եզրահանգմանը դատարանը եկել է՝ հաշվի առնելով այն փաստերը, որ նախ՝ պատասխանողը հայցվորին զրպարտել է կոռուպցիոն հանցագործություններ կատարելու համար, ինչով, ըստ դատարանի, հեղինակազրկվում են նաև Հատուկ քննչական ծառայությունը և Հակակոռուպցիոն կոմիտեն։ Բացի այդ, զրպարտությունը կատարվել է լայն սփռում ունեցող լրատվամիջոցով, որն ունի շուրջ 321000 հետևորդ։ Դատարանը գտել է, որ պետք է սահմանել դրամական փոխհատուցման այնպիսի թիվ, որը համաչափ կլինի հայցվորի պատվին, արժանապատվությանը պատճառված վնասին, և, միաժամանակ, անհարկի ֆինանսական պարտավորություններ չի առաջացնի լրատվական գործունեություն իրականացնող պատասխանողի համար, ծանր հետևանքներ չի ունենա վերջինիս բնականոն գործունեությունը շարունակելու առումով։ Ըստ այդմ՝ սահմանվել է 200 հազար դրամ:

Դատարանը չի փաստարկել, թե ինչպես է որոշել հայցվորի պատվին, արժանապատվությանը պատճառված վնասի և սահմանվող փոխհատուցման միջև համաչափությունը, այլ կերպ ասած՝ այդ նյութական միջոցի կիրառման պիտանելիությունը, անհրաժեշտությունը և չափավորությունը:

**4. Ամփոփում**

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը իր թիվ 75 կարծիքում անդրադարձել է Սասուն Խաչատրյանն ընդդեմ «Ժողովուրդ թերթի խմբագրություն» ՍՊԸ-ի դատական գործին: Խորհուրդը խնդրահարույց է համարել, որ վեճը լուծելու համար հայցվորը չի օգտագործել արտադատական միջոցներ․ հերքում կամ պատասխան չի պահանջել լրատվամիջոցից և իբրև բարձրաստիճան պաշտոնյա, որը հաշվետու է հանրության առջև, իր վարքագծի համար որևէ բացատրություն կամ հայտարարություն չի արել:  
Խորհուրդը նաև գտել է, որ հրապարակման հեղինակը բավարար միջոցներ չի ձեռնարկել փաստերը ստուգելու, նյութը հավասարակշռված և բարեխղճորեն ներկայացնելու համար։ Սա հատկապես կարևոր է այն տեսանկյունից, որ լրագրողը բարձրացրել է պաշտոնի անհամատեղելիության, ընդհուպ մինչև քրեորեն հետապնդելի արարքների մասին հարցեր, որոնք կարող էին լուրջ հետևանքներ ունենալ պաշտոնատար անձի համար։ Եվ այս պարագայում անհրաժեշտ է օգտվել ստույգ տեղեկատվությունից։

Իր վճռում դատարանը բավարարել է երկու փոխհատուցման միջոցները՝ հերքում և նյութական փոխհատուցում՝ 200 հազար դրամի չափով: Ընդ որում, վերջինը սահմանելիս հիմք է ընդունել երկու հանգամանք․ առաջին՝ զրպարտությունը հեղինակազրկում է թե՛ հայցվորին, թե՛ նրա ղեկավարած պետական կառույցը, և երկրորդ՝ զրպարտությունը կատարվել է լայն սփռում ունեցող լրատվամիջոցով, որն ունի շուրջ 321 հազար հետևորդ:

Նախ՝ վիճելի է այն փաստարկը, որ անձին զրպարտելով ուղղակիորեն հեղինակազրկվում է նրա ղեկավարած պետական կառույցը․ այդ մասին դատարանը չունի հստակ ապացույցներ։ Բայց եթե նույնիսկ այդպիսի ապացույցներ լինեն, դա չի կարող համարվել իրավաչափ, քանի որ որևէ երրորդ անձ տվյալ գործի դատավարության մասնակից չէ, հետևաբար՝ նրա շահերի պաշտպանությունը դուրս է տվյալ քննության սահմաններից: Այսպիսով՝ դատարանի կողմից նման հիմք վկայակոչելը իրավաչափ համարվել չի կարող:

Անդրադառնալով այն փաստարկին, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէր խախտված իրավունքի վերականգնման համար, քանի որ զրպարտությունը կատարվել է լայն տարածում ունեցող լրատվամիջոցով` արձանագրում ենք, որ այն հիմնավոր չէ, քանզի սոցիալական ցանցերում օգտահաշիվ ունեցող լրատվամիջոցների ճնշող մեծամասնությունն ունի մեծ լսարան։ Այսինքն՝ դատարանի տրամաբանությամբ զրպարտության և վիրավորանքի առկայությամբ ցանկացած դատական գործ ընդդեմ լրատվամիջոցի պետք է եզրափակվի նաև նյութական փոխհատուցմամբ, ինչն անընդունելի է:

Ուշադրության է արժանի այն հանգամանքը, որ պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, խնդրել է հայցվորի ներկայացրած սքրինշոթը (հոդվածի էլեկտրոնային պատճենը) ճանաչել անթույլատրելի կամ ոչ վերաբերելի ապացույց: Դատարանն իր ակտում պատշաճ չի անդրադարձել այս հարցին և ապացույցների հիման վրա եզրահանգման չի եկել դրա առնչությամբ, թեև պարտավոր էր դա անել:

**Գևորգ Հարությունյանը ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ («5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության հիմնադիր) և Լարիսա Հարությունյանի  
*(դատական գործ թիվ*** [***ԵԴ/51484/02/21***](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204234794)***)***

**1․ Գործի դատավարական նախապատմությունը**

Գևորգ Հարությունյանը՝ 44-օրյա պատերազմում զոհված զինծառայող Հարություն Հարությունյանի հայրը, 2021թ. նոյեմբերի 11-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի և քաղաքացի Լարիսա Հարությունյանի՝ պահանջելով հերքել պատիվն ու արժանապատվությունը արատավորող տեղեկությունները, հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել և վճարել 6 միլիոն դրամ զրպարտության և 3 միլիոն դրամ՝ վիրավորանքի համար։ Հայցի առիթը վերոհիշյալ ՍՊԸ-ին պատկանող «[5tv.am](http://www.5tv.am/)» կայքի «Լուրեր» բաժնում 2021թ. հոկտեմբերի 16-ին հրապարակված «Ինքն ինձ զաստավիտ ա անում, որ ես սգամ. հարևանուհին չի թողնում հերոսներին նվիրված խաչքար տեղադրել» վերնագրով տեսանյութն է: Ըստ հայցվորի, Լարիսա Հարությունյանը զրպարտող և վիրավորական արտահայտություններ է թույլ տվել իր հասցեին: Հայցադիմումը վարույթ է ընդունվել 2021թ. նոյեմբերի 24-ին, կայացել է 3 նախնական դատական նիստ և մեկ դատաքննություն, համապատասխանաբար՝ 2022թ․ փետրվարի 22-ին, ապրիլի 26-ին, հունիսի 22-ին, հոկտեմբերի 17-ին:

2022թ․ հոկտեմբերի 31-ին կայացրած վճռով դատարանը մերժել է հայցադիմումը և որոշել է հայցվորից հօգուտ պետական բյուջեի բռնագանձել 290.000 դրամ՝ որպես հայցապահանջի համար նախատեսված պետական տուրք: Հայցվորը 2022թ. դեկտեմբերի 1-ին վճռի դեմ վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել:

  2.  **Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը նշել է, որ տեսանյութի ուսումնասիրությամբ հայտնաբերվել են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները. «Ինքը ինձ զաստավիտ ա անում, որ ես դնեմ սգամ (...)», «բայց իրենք ամեն ինչից օգտվում են, ամեն երկրային հաճույքից օգտվում են (...)», «Դանակով հարձակվել ա իմ վրա ․․․», «․․․ գնացելա, որ բենզին բերի լցնի իմ վրա», «(...)Տիկինն ասում է՝ Գևորգ Հարությունյանն իր կոյուղու խողովակներն է վնասել (...)»:

Ըստ հայցվորի՝ Լարիսա Հարությունյանի գործողություններում դիտավորություն կա, որը նպատակ ունի վիրավորանքի ու զրպարտության միջոցով վնաս պատճառել, նսեմացնել իր պատիվն ու արժանապատվությունը: Սրա մասին է վկայում նաև այն փաստը, որ տեսանյութը հրապարակվել է «5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության եթերով և հասանելի է եղել Հայաստանի ողջ տարածքում, ինչպես նաև տեղադրված է «[5tv.am](http://www.5tv.am/)»-ի յութուբյան ալիքում:

Գևորգ Հարությունյանը նաև նշել է, որ ինքը օրինապահ քաղաքացի է, հասարակության և շրջապատի հարգանքը վայելող անձ, իսկ Լարիսա Հարությունյանն անօրինական գործողություններով կասկածի տակ է դրել իր հեղինակությունը, հաշվի չի առել նույնիսկ իր՝ զավակ կորցնելու հանգամանքով պայմանավորված ծանր հուզական վիճակը։

Պատասխանողներից «Շարկ» ՍՊԸ-ն դատարան չի ներկայացել, իսկ Լարիսա Հարությունյանը իր հայցադիմումի պատասխանում նշել է, որ գործում չկա որևէ ապացույց այն մասին, որ արտահայտությունները վերաբերում են հայցվորին։ Միաժամանակ նա դատարանին տեղեկացրել է, որ 2021թ. հոկտեմբերի 15-ին հանցագործության մասին հաղորդում է ներկայացրել ոստիկանություն, որտեղ նշել է, որ Գևորգ Հարությունյանը իրեն սպառնացել է:

Լարիսա Հարությունյանը նշել է նաև, որ հայցվորի պահանջը անհիմն է և ենթակա է մերժման, որ իրենց միջև ծագած վեճը բացարձակապես կապ չունի զոհված հայորդիների հիշատակի հավերժացման համար տեղադրված խաչքարի հետ:

Դատարանը, անդրադառնալով տեսանյութին, արձանագրել է, որ դրանում հստակ չէ, թե Լարիսա Հարությունյանն ում է ուղղում իր դժգոհությունները, չկա որևէ հիմք, որ պատասխանողի արտահայտությունները վերաբերում են հայցվորին:

Արդյունքում դատարանը գտել է, որ պատասխանողը չի ունեցել հայցվորին վիրավորելու դիտավորություն, իսկ արտահայտությունները չեն կարող գնահատվել վիրավորական։ Բացի այդ, տեսանյութից երևում է, որ լրագրողն ինքն է պարզել, որ զոհվածների ծնողներից երկուսին հրավիրել են ոստիկանություն, ինչից դատարանը եզրահանգել է, որ այդ մասին պատասխանողը որևէ անձի անհատականացնող տվյալ չի հայտնել։ Ասել է թե՝ պատասխանողը նպատակ չի հետապնդել իր որևէ գործողությամբ զրպարտելու կամ վիրավորելու հայցվորին, հակառակ դեպքում՝ անձամբ կհնչեցներ նրա անունը։

**3. Պետական տուրքի չափը**

Հայցվորը, դիմելով դատարան, ներկայացրել է երկու ոչ նյութական և երկու նյութական փոխհատուցման պահանջ։ Բացի այդ, միջնորդություն է ներկայացրել պետական տուրքի վճարման հարցում արտոնություն սահմանելու և վճարումը հետաձգելու մասին, ինչը դատարանը բավարարել է: Հաշվի առնելով, որ հայցը մերժվել է, դատարանը որոշել է, որ հայցվորը պարտավոր է դատարան դիմելու պահին չվճարված պետական տուրքը մարել՝ սահմանելով 290 հազար դրամ:

«Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասից բխում է, որ դրամական պահանջով պետական տուրքը կազմում է հայցագնի 2 տոկոսը, իսկ ոչ դրամական պահանջի դեպքում յուրաքանչյուր պահանջի համար 4 հազար դրամ: Այսպիսով, հայցվորը պարտավոր էր վճարել ընդհանուր 188 հազար դրամ (9 միլիոն դրամի 2 տոկոսը կազմում է 180 հազար դրամ, իսկ երկու ոչ գույքային պահանջների դիմաց պետական տուրքը կազմում է 8 հազար դրամ): Այսինքն՝ դատարանը սխալ է հաշվարկել պետական տուրքի չափը:

 4.  **Հայցի ապահովումը**

Հայցվորը, դիմելով դատարան, միջնորդել է կիրառել հայցի ապահովում՝ հայցագնի (9 միլիոն դրամի) չափով արգելանք դնել Լարիսա Հարությունյանի գույքի վրա։ Դատարանը 2021թ. նոյեմբերի 24-ի որոշմամբ բավարարել է այն՝ առանց հիմնավորելու, թե ինչու նման միջոց չձեռնակելը կարող է անհնարին դարձնել կամ դժվարացնել դատական ակտի կատարումը, կամ էական վնաս հասցնել միջնորդություն ներկայացնող անձին:  Այնինչ, դատարանը ակտում նշել էր, որ հայցի ապահովման միջնորդություն ներկայացնող անձը պարտավոր է նշել հիմնավորումներ:

Մինչդեռ՝ հայցի ապահովում կիրառելիս պետք է մանրամասն պատճառաբանվի դրա անհրաժեշտությունը։ Հիմնավորված չէ նաև, թե ինչու է հայցվորը օգտվել վիրավորանքի և զրպարտության համար սահմանված նյութական փոխհատուցման առավելագույն չափերից։ Դատարանն առնվազն պետք է փաստեր, որ համաչափության սկզբունքից ելնելով՝ անհիմն է անձի գույքի վրա արգելանք դնելու միջնորդությունը, հատկապես այն պարագայում, երբ հայցում բավարար չափով բացահայտված չեն ոչ պահանջի և ոչ էլ այդպիսի միջնորդություն ներկայացնելու հիմքերը: Դատարանները պարտավոր են վիրավորանքի և զրպարտության գործերով հայցի ապահովման միջոց կիրառելիս պահպանել դրա համաչափությունը, ինչը տվյալ դեպքում բացակայում է:

  5. **Ամփոփում**

Գործի վերլուծությունը թույլ է տալիս եզրակացնելու, որ դատարանը ընդհանուր առմամբ կայացրել է իրավաչափ, պատճառաբանված ակտ։ Այդուհանդերձ, առկա են որոշ հակասություններ, որոնց անհրաժեշտ ենք համարում անդրադառնալ։

Այսպես՝ պատասխանող Լարիսա Հարությունյանը հայցադիմումի իր պատասխանում, ըստ էության, ընդունել է, որ իր և հայցվորի միջև առկա է քաղաքացիական վեճ, ինչպես նաև հայցվորի վերաբերյալ հանցագործության մասին հաղորդման մեջ վկայակոչել է որոշակի արտահայտություններ, որոնք հնչեցրել է տեսանյութում: Ավելի ուշ դատարանում նա պնդել է, որ իր արտահայտություններն ուղղված չեն եղել հայցվորին։ Այսպիսով, գտնում ենք, որ դատարանը պարտավոր էր անդրադառնալ այս հակասական փաստարկներին և արժանահավատության տեսանկյունից գնահատական տալ դրանց:

Ուշադրության են արժանի նաև հայցում նշված փաստարկները։ Մասնավորապես՝ հայցվորն արձանագրել է, որ արտահայտությունները զրպարտություն և վիրավորանք են պարունակում, սակայն չի մանրամասնել, թե ինչու է կարծում, որ արատավորելու շեմը հատվել է: Այսինքն՝ պետք է գնահատվեր յուրաքանչյուր արտահայտությունը և նշվեր, թե ինչու այն կարող է համարվել արատավորող:

Սահմանադրական դատարանն իր որոշման մեջ նշել է, որ հայտարարությունը պետք է անձին մեղադրի հանցանքի կամ զանցանքի մեջ, այսինքն` անձին վերագրվող արարքը պետք է արգելված լինի քրեական, մաքսային կամ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքերով[[11]](#footnote-11): Իսկ ըստ Վճռաբեկ դատարանի որոշման՝ «Արատավորող կարող են լինել այնպիսի տվյալները, որոնք բովանդակում են ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի կողմից գործող օրենսդրության պահանջների խախտման, անարդարացի վարքագծի դրսևորման, անձնական, հասարակական կամ քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող վարքագծի դրսևորման, տնտեսական կամ ձեռնարկատիրական գործունեության ժամանակ անբարեխղճության, գործարար շրջանառության սովորույթների խախտման և այլ տեղեկություններ, որոնք չեն հիմնավորվում վերաբերելի և թույլատրելի ապացույցներով (իրական չեն), նվաստացնում, նսեմացնում են անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը»[[12]](#footnote-12):

Ե՛վ այս, և՛ այլ նմանատիպ դատական գործերի ուսումնասիրությունը մեզ թույլ է տալիս եզրակացնել, որ հաճախ վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով գործերում հայցվորները, դիմելով դատարան, զուտ արձանագրում են արտահայտությունները և նշում, որ դրանք արատավորում են իրենց պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը։ Այնինչ՝ պետք է իրավական հիմնավորում ներկայացնեն, թե ինչ փաստերի հիման վրա են այդպիսի պնդում կատարում:

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

1. **Ծրագիրն իրականացվել է Նիդերլանդների կառավարության աջակցությամբ։ Արտահայտված տեսակետները և գնահատականները ԽԱՊԿ-ինն են և կարող են չհամընկնել Նիդերլանդների կառավարության տեսակետների և դիրքորոշումների հետ:** [↑](#footnote-ref-1)
2. Նախկինում կատարված հետազոտությունները հասանելի են հետևյալ հղմամբ՝ 2019-2020թթ.[մոնիտորինգ](https://khosq.am/monitorings/%d5%a4%d5%a1%d5%bf%d5%a1%d5%af%d5%a1%d5%b6-%d5%a3%d5%b8%d6%80%d5%ae%d5%a5%d6%80%d5%9d-%d5%a8%d5%b6%d5%a4%d5%a4%d5%a5%d5%b4-%d5%ac%d6%80%d5%a1%d5%a3%d6%80%d5%b8%d5%b2%d5%b6%d5%a5%d6%80%d5%ab-%d5%a5/) և 2010-2013թթ. [մոնիտորին](https://khosq.am/monitorings/%d5%a6%d5%ac%d5%b4-%d5%b6%d5%a5%d6%80%d5%ab-%d5%b6%d5%a5%d6%80%d5%a3%d6%80%d5%a1%d5%be%d5%be%d5%a1%d5%ae%d5%b8%d6%82%d5%a9%d5%b5%d5%a1%d5%b4%d5%a2-%d5%a6%d6%80%d5%ba%d5%a1%d6%80%d5%bf%d5%b8%d6%82/)գ [↑](#footnote-ref-2)
3. Պեդերսենը և Բաադսգաարդն ընդդեմ Դանիայի գործով Եվրոպական դատարանի 17.12.2004 թվականի վճիռը, կետ 76, հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67818> [↑](#footnote-ref-3)
4. Սահմանադրական դատարանի 2011թ. նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշումը հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=72335> [↑](#footnote-ref-4)
5. Օրինակ՝ Լիլիթ Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Irates.am» կայքի հիմնադիր «Տեսակետ» ՍՊԸ-ի (դատական գործ թիվ ԵԴ/14742/02/19) [↑](#footnote-ref-5)
6. Սալովն ընդդեմ Ուկրաինայի գործով Եվրոպական դատարանի 06.09.2005 թվականի վճիռը, 89-րդ կետ, Գարսիա Ռուիզն ընդդեմ Իսպանիայի գործով Եվրոպական դատարանի 21.01.1999 թվականի վճիռը, 26-րդ կետ, հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70096> [↑](#footnote-ref-6)
7. Սահմանադրական դատարանի որոշումը հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=33816> [↑](#footnote-ref-7)
8. Դրույթը սահմանում է՝ «Դատարանների կողմից դատական ծախսերի (վնասների) հատուցման հետ կապված փաստաբանի վարձատրության ողջամիտ չափը որոշելու նպատակով փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարող է սահմանել փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակ: Նշված գնացուցակը չի կարող օգտագործվել այլ նպատակով»: [↑](#footnote-ref-8)
9. Գնացուցակը հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://advocates.am/images/library/gnacucak_29.07.2021.pdf> [↑](#footnote-ref-9)
10. Հայտարարության տեքստը հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://khosq.am/2022/10/25/%d5%b0%d5%a1%d5%b5%d5%bf%d5%a1%d6%80%d5%a1%d6%80%d5%b8%d6%82%d5%a9%d5%b5%d5%b8%d6%82%d5%b6-101/> [↑](#footnote-ref-10)
11. Սահմանադրական դատարանի  2011թ. նոյեմբերի 15-ի ՍԴՈ-997 որոշումը հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=72335> [↑](#footnote-ref-11)
12. Վճռաբեկ դատարանի 2012թ. ապրիլի 27-ի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 որոշումը հասանելի է հետևյալ հղմամբ՝ <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=76836> [↑](#footnote-ref-12)