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Խոսքի ազատության պաշտպանության կոմիտեն (ԽԱՊԿ) 2023թ․ օգոստոսի 1-ից դեկտեմբերի 31-ը անցկացրել է ընդդեմ ԶԼՄ-ների և լրագրողների դատական գործերի մշտադիտարկում։Ուսումնասիրվել են դատարաններ ներկայացված հայցերը, դրանց վերաբերյալ պատասխանողների առարկությունները, գործերի քննության ընթացքը, կայացված վճիռները և որոշումները: Ամփոփված արդյունքների, այդ թվում՝ վիճակագրական տվյալների հիման վրա կատարվել է վերլուծություն և պատրաստվել է սույն զեկույցը: Սա ԽԱՊԿ-ի չորրորդ նման հետազոտությունն է։ Այս անգամ մշտադիտարկման առարկան 2022 և 2023 թվականներին լրատվամիջոցների և լրագրողների դեմ հարուցված դատական գործերն են՝ վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով[[1]](#footnote-1): Վերլուծվել են նաև 2021 թվականին վարույթ ընդունված այն գործերը, որոնց վերաբերյալ վճիռներ են կայացվել 2023-ին։

Մոնիտորինգի շարունակականությունը կարևոր է՝ պարզելու, թե ինչ միտումներ են նկատվում դատական պրակտիկայում և թե ինչ ազդեցություն են ունենում իշխանության կողմից վերջին տարիներին հայտարարված լայնածավալ դատական բարեփոխումները լրագրողներին և լրատվամիջոցներին առնչվող դատական գործերի վրա:

Տվյալ հետազոտության ընթացքում պարզել ենք, թե դատարանները վիրավորանքի ու զրպարտության առնչությամբ վեճերը քննելիս, դրանց վերաբերյալ վճիռներ ու որոշումներ կայացնելիս որքանով են հետևում ԶԼՄ-ների գործունեությունը կարգավորող օրենսդրությանը, միջազգային կոնվենցիաներին, Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի, ՀՀ Սահմանադրական և Վճռաբեկ դատարանների ակտերին: Նույնանման փաստերով գործերի միատեսակ իրավական մեկնաբանությունները կանխատեսելի արդարադատության կարևոր ցուցիչներից է, ուստի այն ևս մոնիտորինգն իրականացնող խմբի ուշադրության կենտրոնում է եղել․ բացահայտվել են դեպքեր, երբ դատարանները նույն օրենքի դրույթներին տվել են տարբեր մեկնաբանություններ:

ԶԼՄ-ների և լրագրողների անկախ գործունեությունը կարևոր նշանակություն ունի ժողովրդավարական հասարակարգում, հետևաբար սույն հետազոտությամբ հարց է բարձրացվում՝ արդյո՞ք դատարանները հաշվի են առնում նրանց առաքելությունը, խոսքի ազատության չափանիշները և դրա հանրային շահը:
Որոշ գործեր վերլուծելիս վկայակոչվել են «Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդ» նախաձեռնության փորձագիտական եզրակացություններն ու կարծիքները:

 Հետազոտության ընթացքում դատական գործերի վերլուծությունն իրականացվել է հետևյալ բովանդակային և դատավարական չափանիշներով.

* տեղեկատվության արատավորող բնույթ
* փաստերի և գնահատող դատողությունների տարանջատում
* գույքային և ոչ գույքային փոխհատուցում
* պատշաճ պատասխանողի խնդիր
* դատական ակտերի պատճառաբանություններ
* հայցի ապահովման միջոցի կիրառում
* դատական ծախսեր (պետական տուրքի չափ, փաստաբանի վարձատրություն և այլն)

Ընդդեմ լրագրողների ու լրատվամիջոցների դատական գործերի մշտադիտարկումները կարևոր նշանակություն ունեն նախևառաջ խոսքի ազատության հնարավոր սահմանափակումների իրավաչափությունը և համաչափությունը գնահատելու, առկա խնդիրները վերհանելու, դրանք հասցեագրելու, ինչպես նաև լուծումներ առաջարկելու և դատական պրակտիկան բարելավելու համար: Հետազոտությունը, որի արդյունքները ներկայացնում ենք ստորև, հետապնդել է հենց այդ նպատակը։
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Ուսումնասիրությունը ներառել է ընդդեմ ԶԼՄ-ների ու լրագրողների 2022 և 2023 թվականներին ներկայացված դատական գործերը։ Ընդհանուր առմամբ այդ 2 տարում ներկայացվել է 71 նոր հայց (35-ը՝ 2022-ին, 36-ը՝ 2023-ին), որոնցից վարույթ են ընդունվել 56-ը․ 25-ը՝ 2022 թվականին, 31**-**ը՝ 2023-ին։

Վարույթ ընդունված 56 գործերից 32-ում (2022-ին՝ 11, 2023-ին՝ 21) հայցվորները ներկա կամ նախկին պաշտոնյաներ են, քաղաքական գործիչներ կամ պետական կազմակերպություն, 14-ում (համապատասխանաբար 6 և 8)՝ գործարարներ կամ տնտեսվարող ընկերություններ, 5-ում (4 և 1)՝ ֆիզիկական անձինք, 1-ում (1 և 0)՝ քաղհասարակության կազմակերպությունների ներկայացուցիչ, 4-ում (3 և 1)՝ լրատվամիջոցներ։

Հաշվի առնելով, որ 2023 թվականին վճիռներ են կայացվել նաև այն գործերով, որոնք հարուցվել են 2021թ․-ին, մոնիտորինգային խումբը հետազոտության մեջ է ներառել նաև դրանք․ այդպիսիք 10-ն են։ Եվս 5 վերլուծված գործով հայցերը ներկայացվել են 2022 թվականին։ Այսպիսով՝ ուսումնասիրության ընթացքում վերլուծության առարկա են դարձել ընդհանուր առմամբ 15 գործեր, որոնց վերաբերյալ ընդունվել է առնվազն մեկ դատական ակտ։ Ընդ որում՝ դրանցից 7-ով կայացված ակտերը մտել են օրինական ուժի մեջ, այսինքն՝ վեճերը հանգուցալուծվել են, իսկ 8-ի առնչությամբ ընդունվել է 1 և ավելի ակտ, բայց դատական գործընթացները սույն հետազոտությունը հրապարակելու պահին ընթացքի մեջ են եղել։

Դիտարկվող ժամանակահատվածում՝ 2022 և 2023թթ․ դատական հայցերով կնքվել է 1 հաշտության համաձայնություն՝ 2022թ․ գործերում, ինչի հիմքով էլ գործը կարճվել է: Հայցադիմումները վերադարձվել և հետագայում էլ վարույթ չեն ընդունվել (դրանով իսկ դատական գործերը ավարտվել են) **10** դեպքում, որոնցից **7**-ը 2022, իսկ **3**-ը՝ 2023 թվականին։ Հայցից հրաժարվելու հիմքով կարճված գործերի քանակը **3-**ն է, բոլորն էլ՝ 2022-ին։

Հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետի խախտմամբ հայցադիմումների ներկայացման **3** դեպք է արձանագրվել, և պատասխանողների միջնորդությունների հիման վրա դատարանները մերժել են այդ հայցերը: Իրարամերժ դատական ակտեր են կայացվել «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի (թիվ Ե[Դ/21745/02/21](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204153992)) դատական գործով, որտեղ վեճը քննած 5 դատավորներից 3-ը գտել են, որ ժամկետը սկսում է հոսել խնդրո առարկա հոդվածի հրապարակման օրվանից, իսկ Վերաքննիչ դատարանի երկու դատավորներ գտել են, որ սկիզբը պետք է հաշվել հրապարակման հաջորդ օրվանից:

Ինչպես նշվեց նախաբանում, վարույթ ընդունված դատական գործերի ճնշող մեծամասնությունը ԶԼՄ-ների հրապարակումներում վիրավորանքի և/կամ զրպարտության հիմքով են․ 2022-ին դրանց թիվը **22** է, 2023-ին՝ **29**։  Ընդդեմ ԶԼՄ-ների ներկայացված այլ բնույթի վարույթ ընդունված գործերի թիվը 2022-ին **3** է, 2023-ին՝ **2** (տես գրաֆիկ 1)։

Գրաֆիկ 1

Ընդհանուր առմամբ վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով **51** վարույթ ընդունված գործերից **5**-ում ԶԼՄ-ների հիմնադիրները ներգրավվել են ոչ թե որպես պատասխանող, այլ՝ երրորդ անձ․ 2022 թվականին **4**, 2023-ին՝ **1** դեպքում։

Նախորդ հետազոտությունների հետ համեմատությունը ցույց է տալիս, որ վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով դատական հայցերը 2021 թվականին ավելացել է՝ հավասարվելով 2019-ի ցուցանիշին, 2022-ին կտրուկ իջել է՝ արձանագրելով վերջին 4 տարիների նվազագույն մակարդակ, իսկ 2023-ին արձանագրվել է որոշակի աճ (տե՛ս գրաֆիկ 2-ը)։ Ինչպես ցույց են տալիս ԽԱՊԿ-ի բազմամյա դիտարկումները, դա հիմնականում պայմանավորված է երկրում տիրող հասարակական-քաղաքական իրավիճակով. երբ այն լարված է, ավելանում են նաև դժգոհություններն ու ճնշումները ԶԼՄ-ների նկատմամբ, այդ թվում՝ դատական հայցերի տեսքով։ Ստորև ներկայացված են վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով դատական գործերի քանակական տվյալները՝ սկսած 2010 թվականից, երբ իրավունքի այդ խախտումներն ապաքրեականացվեցին։

Գրաֆիկ 2

Իհարկե, այս գործերի քանակը կարող էր նվազագույնի հասցվել, եթե երկրում արդեն իսկ ձևավորված լինեին տեղեկատվական վեճերի լուծման արտադատական մեխանիզմներ, եթե կայացած լիներ ԶԼՄ-ների ինքնակարգավորման համակարգը, եթե ցածր չլիներ լրագրողների մասնագիտական կարողությունների և իրավական գիտելիքների ընդհանուր մակարդակը։

2023 թվականին շրջանառության մեջ դրվեցին «Զանգվածային լրատվության մասին» օրենքում և Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին նախագծերը[[2]](#footnote-2), որտեղ, ի թիվս այլի, առաջարկվում է վիրավորանքի և զրպարտության գործերով արտադատական մեխանիզմների կիրառում: Եթե մինչ այժմ շատերը չէին օգտագործում այդ մեխանիզմները նաև այն պատճառով, որ դա ժամանակ կխլեր և կհանգեցներ հայցային վաղեմության ժամկետի խախտմանը, ապա Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածում նախատեսվող փոփոխությամբ հայցային վաղեմության մեկամսյա ժամկետը կսկսի հոսել այն պահից, երբ անձը ինքնակարգավորման մարմնից ստանա իր դիմումի վերաբերյալ որոշումը կամ լրացած լինի այդ որոշումը կայացնելու ժամկետը։

Այս օրինագծերը դեռ քննարկման փուլում են։

Ինչպես նախորդ հետազոտություններում, այս անգամ էլ արձանագրվել են դատական քննության ողջամիտ ժամկետի խախտումներ։ Այսպես՝ Արման Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Էքսկլյուզիվ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի գործը տևել է շուրջ 20 ամիս, ինչը ողջամիտ չէ, հատկապես, երբ հայցադիմումի պատասխան և առարկություն չի ներկայացվել, այսինքն՝ բացակայել է դատական գործով փաստերի վիճարկման դասական փուլը: Տարբեր դիտարկումներ ցույց են տալիս, որ կան 3, 5 և ընդհուպ 10 տարի ձգվող տեղեկատվական վեճեր։ Դատական քննության երկարատևությունը ազդում է նաև գործով վերջնական ակտի կատարման վրա, քանի որ ինչպես Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը նշում է՝ ուշացած արդարադատությունը մերժված արդարադատություն է։

Իսկ ինչ վերաբերում է վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով դատական գործերի քննությունների պրակտիկային, ապա, ինչպես վկայում են մշտադիտարկման արդյունքները, այստեղ առկա են խնդրահարույց մոտեցումներ և բացթողումներ, որոնք թույլ չեն տալիս այդ գործերով իրավաչափ և հիմնավորված ակտեր կայացնել։ Ստորև ներկայացված վերլուծությամբ ըստ չափանիշների կանդրադառնանք այդ խնդիրներին՝ ներկայացնելով կոնկրետ օրինակներ դիտարկված դատական գործերից:

**Փաստերը և գնահատող դատողությունները**

Վերլուծված գործերից 4-ում առկա է դատարանների կողմից փաստերի և գնահատող դատողությունների ոչ պատշաճ տարանջատման խնդիր, ինչը շատ դեպքերում հանգեցնում է վեճի սխալ լուծման: Մինչդեռ, Սահմանադրական դատարանի թիվ 997 որոշումը[[3]](#footnote-3) պահանջում է, որ կիրառվեն միատեսակ մոտեցումներ և նման դատական գործերով ի սկզբանե տարանջատվեն գնահատող դատողությունները փաստական տվյալներից:

Այդ տարանջատումը կարևոր է, քանի որ տարբեր են գնահատող դատողությունների և փաստական տվյալների քննության իրավական ընթացակարգերը և հետևանքները: Շատ հաճախ դատարանները գործերի քննության փուլում չեն անդրադառնում այդ հարցին և միայն վճռով են սահմանում արտահայտությունները փաստական տվյալ կամ գնահատող դատողություն լինելու հանգամանքը: Մինչդեռ ի սկզբանե դրանց տարանջատումը թույլ կտա դատավարության մասնակիցներին ճիշտ կազմակերպել իրենց մարտավարությունը, ներկայացնել հիմնավոր ապացույցներ և փաստարկներ։

Գնահատող դատողությունները փաստական տվյալներից տարանջատելու հարցը քննարկվել է վերլուծության առարկա դարձած 15 գործերից 8-ում, այսինքն՝ գրեթե ամեն երկրորդ նման դատական վեճի ընթացքում դա անտեսվում է, ինչը կարող է հանգեցնել ոչ իրավաչափ և վիճելի դատական ակտերի կայացման։ Սա նշանակում է, որ դատական պրակտիկան միասնականացված չէ, ինչը բերում է արդար դատաքննության խախտման։

Այսպես, Սերոբ Սարգսյանն ընդդեմ լրագրող Լիանա Սարգսյանի՝ թիվ ԱՐԴ1/0156/02/22 գործով դատարանը գնահատող դատողություն է որակել «ստոր» և «պիտի թքեք այս արարածի երեսին» արտահայտությունները: Այնինչ դրանով պատասխանողը կոչ է արել հայցվորի նկատմամբ կատարել որոշակի գործողություն, որը դուրս է իրավաչափության և հանդուրժականության սահմաններից։

*Կարծում ենք, որ օրենսդիրը զրպարտության և վիրավորանքի գործերով կարող է սահմանել հայցադիմումին ներկայացվող պահանջ՝ քննության համար էական նշանակություն ունեցող հարցերի պատասխանները ներառելու համար, այդ թվում հիմնավորում՝ արտահայտությունները գնահատող դատողություն կամ փաստացի տվյալներ լինելու հանգամանքի մասին:*

**Արտահայտությունների արատավորող բնույթը և դիտավորության առկայությունը**

Վճռաբեկ դատարանն իր նախադեպային որոշման[[4]](#footnote-4) մեջ անդրադարձել է արտահայտությունը արատավորող համարելու և դրա մեջ դիտավորության առկայության չափորոշիչներին՝ նշելով. «Արտահայտություն կատարողն ի սկզբանե պետք է հետապնդի անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորելու նպատակ, այսինքն` պետք է իր կատարած արտահայտությամբ անձի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորություն ունենա»:

*Արտահայտությունների արատավորող բնույթի և դիտավորության հարցի քննարկման ժամանակ նույնպես դատարանները կիրառում են ոչ միասնական մոտեցումներ և իրավական մեկնաբանություններ: Երբեմն արատավորության այնպիսի ցածր շեմ է սահմանվում, որը գործնականում անհնար կարող է դարձնել խոսքի ազատության իրավունքի իրացումը, իսկ որոշ դեպքերում շեմն այնքան է բարձրացվում, որ անձի պատվի և արժանապատվության արատավորումը մեկնաբանվում է որպես իրավաչափ:*

Օրինակ, Մարիամ Հովսեփյանն ընդդեմ «Ինթերնեյշնլ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/43787/02/22](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204338959)) դատարանը զրպարտություն է որակել հետևյալ արտահայտությունը. « (....) սոցիալական ցանցում նրա հարձակումները (....)», այնինչ ինչ-որ անձի վրա սոցիալական ցանցում «հարձակվելը» չի կարող համարվել պարսավելի արարք, զանցանք կամ հանցանք, եթե անձը չի անցել խոսքի ազատության սահմանները։ Այդ արարքը չի պարունակում արատավորության այնպիսի շեմ, որը համարվի զրպարտություն: Ընդ որում, այս գործի պարագայում դատարանը, ընդունելով «հարձակում» բառի ոչ արատավորող լինելը, այնուամենայնիվ այն համարել է զրպարտություն:

*Արտահայտությունների արատավորությունը դեռևս բավարար չէ արձանագրելու, որ առկա է զրպարտություն՝ դիտավորությամբ կատարված։ Դա պետք է հիմնավորվի։ Հետազոտության ընթացքում չեն հանդիպել գործեր, որտեղ դատարանները մանրամասն և պատճառաբանված ներկայացրած լինեն դիտավորության առկայությունը կամ բացակայությունը: Հաճախ արձանագրվում է դիտավորությունը, սակայն չի նշվում, թե ինչ փաստերի հիման վրա է դատարանը եկել այդպիսի եզրահանգման:* Մասնավորապես՝ Հակոբ Արշակյանն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի և «Ինթերնեյշնլ մեդիա հոլդինգ» ՍՊԸ-ի գործով (ԵԴ/29999/02/22) դատարանը հաստատված է համարել հայցվորին զրպարտելու դիտավորությունը, մինչդեռ դատական գործի ուսումնասիրության ողջ ընթացքում չենք հայտնաբերել այնպիսի ապացույց, որը կարող է նման եզրահանգման բերել։ Համենայնդեպս, դատարանը այդ պնդման հիմքում որևէ փաստարկ չի ներկայացրել։

**Պատշաճ պատասխանողի խնդիրը**

*Մշտադիտարկման տվյալները վկայում են, որ դատարաններում ծագում է նաև ոչ պատշաճ պատասխանողի խնդիր, երբ ի սկզբանե հայց է ներկայացվում ընդդեմ այնպիսի անձի, որը կամ գոյություն չունի, կամ գործով իրական պատասխանողը չէ։ Դատական պրակտիկայում այս խնդիրը դրսևորվում է 2 հիմնական ձևով․ առաջինը՝ երբ պատասխանող է ճանաչվում լրատվամիջոցը, այնինչ, ըստ օրենսդրության, պետք է ներգրավվի այն տնօրինող սուբյեկտը (ՍՊԸ-ն, ՓԲԸ-ն, ՀԿ-ն և այլն), երկրորդ՝ երբ ենթադրյալ արատավորող հոդվածը որևէ լրատվամիջոցում հրապարակվել է ինչ-որ անձի ստորագրությամբ, բայց այդ անձը նույնականացված չէ:*

ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի 9-րդ մասը սահմանում է՝ եթե վիրավորելիս կամ զրպարտելիս հղում չի կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին կամ այդ անձը հայտնի չէ, ապա փոխհատուցման պարտականությունը կրում է արտահայտությունը հրապարակային ներկայացնողը, սույն դեպքում՝ լրատվամիջոցն ի դեմս դրա տնօրինողի։

Հետազոտության ընթացքում վերոնշյալ խնդիրն արձանագրվել է, մասնավորապես, «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի և Սյուզան Սիմոնյանի դատական գործում (թիվ [ԵԴ/33821/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204189151))․ հայցադիմումը ներկայացվել է ընդդեմ Սյուզան Սիմոնյանի, այնինչ հեղինակի իրական անունը Սուսաննա Սիմոնյան է: Հետագայում հայցվորը ուղղել է իր սխալը, սակայն ուղղման պահին անցած է եղել հայցային վաղեմության ժամկետը, արդյունքում դատարանը մերժել է հայցը՝ առանց անդրադառնալու գործով ներկայացված պահանջներին:

Մինչդեռ՝ մեկ այլ դատական գործով նույն Սյուզան Սիմոնյանը նույնականացվել է հոդվածի հեղինակի հետ։ Խոսքը «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի և Հրանտ Բագրատյանի գործի (թիվ [ԵԴ/47388/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204223627)) մասին Է: Տվյալ դեպքում, անդրադառնալով լրատվամիջոցի դեմ ներկայացված պահանջին, դատարանն արձանագրել է, որ ինչպես հոդվածի սկզբնամասում, այնպես էլ վերջում հղում է կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին՝ հեղինակ Սյուզան Սիմոնյանին։ Այս հանգամանքը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասի իմաստով վիրավորանքի կամ զրպարտության համար լրատվամիջոցին պատասխանատվությունից ազատելու հիմք է:

Այսպիսով՝ վերոգրյալ դատական գործերից պարզ է դառնում, որ մի դեպքում Սյուզան Սիմոնյանի դեմ ներկայացված հայցադիմումը սխալ է, քանի որ իրականում հեղինակը Սուսաննա Սիմոնյանն է, իսկ մեկ այլ գործով լրատվամիջոցի դեմ ներկայացված պահանջը իրավաչափ չէ, քանի որ հոդվածը հրապարակել է նույն Սյուզան Սիմոնյանը: *Այս հակասությունները խոսում են դատարանների կողմից գործը ոչ պատշաճ քննելու մասին:*

Մեկ այլ՝ Կարեն Մելիք-Թանգյանն ընդդեմ «Սոուշըլ մեդիա» ՍՊԸ-ի և Արմեն Խաչատրյանի գործով (թիվ [ԵԴ/55488/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204243125)) հայցը ներկայացվել է լրատվամիջոցը տնօրինողի և Արմեն Խաչատրյանի դեմ՝ այն նկատառումով, որ վերջինս հոդվածի հեղինակն է։ Սակայն դատարանը մերժել է Արմեն Խաչատրյանի դեմ պահանջը՝ գործով պատշաճ պատասխանող չհանդիսանալու և հրապարակման հեղինակը հանդիսանալու փաստը ապացուցված չլինելու հիմքով:

**Գույքային և ոչ գույքային փոխհատուցում**

Հայաստանյան դատական պրակտիկան միասնական մոտեցումներ չունի նաև գույքային և ոչ գույքային փոխհատուցման պահանջների բավարարման հարցերում: Ուսումնասիրության արդյունքները վկայում են, որ դատարանները բարձրացրել են վիրավորանքի և զրպարտության դիմաց գույքային փոխհատուցման սահմանաչափերը։ Այսպես՝ եթե նախորդ հետազոտությունների ընթացքում, որպես կանոն, կիրառվում էր 200 հազար դրամի չափով փոխհատուցում, ապա ըստ այս մոնիտորինգի արդյունքների՝ երկու անգամ այն կիրառվել է 500 հազար դրամի չափով, իսկ մեկ գործով՝ 50 հազարական դրամ վիրավորանքի և զրպարտության համար: Ընդ որում, այս առումով նույնպես դատարանների կողմից միասնական մոտեցում չցուցաբերելու խնդիրը բարձրացվել է նաև նախորդ նմանատիպ հետազոտություններում, սակայն մինչ այժմ դրական տեղաշարժեր չեն արձանագրվել:

**Ուշագրավ է, որ դրամական փոխհատուցումը դատարանները հիմնականում բավարարել են այն գործերով, որտեղ հայցվորները պաշտոնատար անձինք են, օրինակ՝ Երևանի պետական համալսարանի ռեկտոր Հովհաննես Հովհաննիսյանի և Ազգային ժողովի փոխնախագահ Հակոբ Արշակյանի ներկայացրած հայցերի դեպքում: Մեկ գործով, որտեղ հայցվորը քաղաքացի Մարիամ Հովսեփյանն է, բավարարվել է 50 հազարական դրամ վիրավորանքի և զրպարտության համար: Գույքային փոխհատուցումը մերժվել է այն գործերով, որտեղ հայցվորները պաշտոնատար անձինք չեն․ օրինակ՝ գործարար Արման Մարտիրոսյանը։**

Վերոգրյալը հիմքեր է տալիս եզրակացնելու, որ Հայաստանում դատարանները դեռևս լիարժեք անկախ չեն և որոշ դեպքերում պաշտոնյաների նկատմամբ անհիմն բարեհաճություն են դրսևորում, ինչը չի բխում օրենքի գերակայության ժողովրդավարական սկզբունքից։ Սա արատավոր երևույթ է, որը լուրջ խնդիրներ է առաջացնում արդարադատության և դրա նկատմամբ հանրային վստահության առումով:

ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2011թ․ նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշմամբ դիրքորոշում է արտահայտել, որ անհրաժեշտ է առանձնակի վերապահումով մոտենալ վիրավորանքի համար նյութական փոխհատուցման միջոցների կիրառմանը։ Պետք է նկատի ունենալ նաև, որ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը բազմիցս նշել է, որ հանդուրժողականությունն ու լայնախոհությունը ժողովրդավարության հիմքում են, և արտահայտվելու ազատության իրավունքը պաշտպանում է ոչ միայն ընդունելի համարվող խոսքը, այլ նաև՝ հենց այն արտահայտությունները, որոնք կարող են ցնցող, վիրավորական կամ վրդովեցուցիչ համարվել ոմանց կողմից։ Բացի այդ, նյութական փոխհատուցում նշանակելիս անհրաժեշտ է հաշվի առնել արտահայտվելու ազատության վրա դրա հնարավոր կաշկանդող ազդեցությունը, ինչպես նաև մատչելի այլ միջոցներով հեղինակության իրավաչափ պաշտպանության հնարավորությունը: ՍԴ-ն նաև նշել է, որ արատավորող արտահայտությունների արդյունքում պատճառված վնասի դիմաց որպես առաջնահերթություն անհրաժեշտ է կիրառել ոչ նյութական փոխհատուցման ձևերը**։**ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2016թ․ դեկտեմբերի 2-ի թիվ ԵԿԴ/1320/02/14 գործով կայացված նախադեպային որոշման համաձայն՝ եթե անձը վիրավորանքի կամ զրպարտության համար պահանջել է փոխհատուցման միայն ոչ նյութական միջոց, դատարանը պարտավոր է բավարարվել միայն դրա կիրառմամբ։ Իսկ եթե անձը պահանջել է հատուցման և՛ ոչ նյութական, և՛ նյութական միջոցներ, ապա առաջին հերթին կիրառման է ենթակա ոչ նյութական միջոցը և միայն դրա անբավարարության դեպքում դատարանը կարող է կիրառել նյութական փոխհատուցման միջոցը: Ըստ Վճռաբեկ դատարանի՝ ոչ նյութական փոխհատուցումը, որպես կանոն, ապահովում է վնասի հատուցման համաչափությունը, քանի որ այդ դեպքում (հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելիս կամ հերքում հրապարակելիս) վնաս պատճառողը նույնպես որոշակի ոչ նյութական զրկանքներ է կրում՝ մասնավորապես ընդունելով իր դրսևորած ոչ իրավաչափ վարքագիծը: Դա հատկապես կարևոր է տուժող կողմի համար, ում պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը հրապարակայնորեն արատավորվել է:

Այս կարևոր նշանակություն ունեցող որոշումները ընդգծել են այն չափանիշները, որոնց հիման վրա պետք է քննվի նյութական փոխհատուցում սահմանելու հարցը: Այնինչ, 3 գործով դրանք տեղ չեն գտել դատական ակտերի պատճառաբանության մեջ:
 Այսպիսով՝ վերլուծված **15** դատական գործերից **5**-ով հայցերը բավարարվել են․ վերջիններից **2** դեպքում փոխհատուցման պահանջը մերժվել է, իսկ **3**-ում՝ բավարարվել: Ի դեպ, 15 գործերից ընդամենը 2-ն է, որոնցով դրամական պահանջ առհասարակ չի ներկայացվել։ Ինչ վերաբերում է գումարային փոխհատուցման պահանջների բավարարված չափերին, ապա այդ տվյալները ներկայացնում ենք ստորև՝ գրաֆիկ 3-ում։

Գրաֆիկ 3

Ինչպես երևում է գրաֆիկում, գումարային փոխհատուցման չափերը 2023 թվականին գրեթե եռապատկվել են 2022թ. համեմատ: Հատկանշական է, որ բավարարված գործերը երկու տարիներին էլ երեքն են։ Սա հատկապես ուշագրավ է, եթե հաշվի առնենք 2021թ. հոկտեմբերի 23-ին ուժի մեջ մտած Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի փոփոխությունները, որոնց համաձայն՝ վիրավորանքի և զրպարտության դիմաց նյութական փոխհատուցումների վերին շեմերը եռապատկվել են՝ դառնալով համապատասխանաբար 3 միլիոն և 6 միլիոն դրամ: Այսպիսով, վերոնշյալ օրենսդրական փոփոխությունները ակնհայտ բացասական ազդեցություն են ունեցել դատական պրակտիկայի վրա:

*Հետազոտության արդյունքները ցույց են տալիս, որ հայցվորները նյութական փոխհատուցման չափի վերաբերյալ վերաքննիչ բողոքներ չեն ներկայացնում, երբ դատարանները ավելի քիչ գումար են սահմանում, քան սկզբնապես պահանջվել է: Դա վկայում է այն մասին, որ հայցերում առավելագույն գումար նշելիս դրանց հեղինակները մի կողմից հաշվի չեն առնում ձևավորված դատական պրակտիկան և գործով քննվող փաստերը, մյուս կողմից՝ նյութական փոխհատուցումն իրականում այնքան էլ մեծ նշանակություն չի ունենում հայցվորների համար։ Սակայն վերջիններս հաճախ այդ միջոցը դիտարկում են որպես ԶԼՄ-ների ու դրանց աշխատակիցների վրա ազդելու լրացուցիչ լծակ, և երբ այդ մտադրությունը չի իրականանում, հայցվորները գերադասում են համակերպվել սրա վերաբերյալ դատական վճռի հետ, քան շարունակել կասկածելի հեռանկար ունեցող պայքարը։*

**Դատական ակտերի պատճառաբանված լինելու անհրաժեշտությունը**

Ըստ 2019-2020թթ., 2021-2022 և 2022-2023 թվականներին իրականացված մշտադիտարկումների տվյալների՝ վիրավորանքի և զրպարտության գործերով կայացված դատական ակտերը հաճախ թերի են պատճառաբանված։ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը նշել է, որ Եվրոպական կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի համաձայն՝ դատարանների որոշումները պետք է ունենան հիմնավոր պատճառաբանություններ, որոնցում կերևա կողմերի լսված լինելը և որոնք կապահովեն արդարադատության իրականացման նկատմամբ հրապարակային հսկողություն։ Ըստ այդմ, միայն յուրաքանչյուր կոնկրետ գործի հանգամանքների լույսի ներքո է հնարավոր պարզել, թե արդյո՞ք դատարանը պատշաճորեն կատարել է ակտը պատճառաբանելու իր պարտականությունը[[5]](#footnote-5):

ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2007 թվականի ապրիլի 9-ի թիվ ՍԴՈ-690 որոշման մեջ նշել է, որ պատճառաբանվածության վերաբերյալ նորմատիվ պահանջը կարևոր երաշխիք է ինչպես արդարադատության մատչելիությունը, այնպես էլ անձանց սահմանադրական իրավունքների դատական պաշտպանության արդյունավետությունն ապահովելու համար[[6]](#footnote-6)։

Մինչդեռ դատական ակտերի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ ոչ բոլոր դեպքերում են դատարանները ղեկավարվում վերոգրյալ սկզբունքներով։ Օրինակ, Հակոբ Արշակյանն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի և «Ինթերնեյշնլ մեդիա հոլդինգ» ՍՊԸ-ի գործով (թիվ [ԵԴ/29999/02/22](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204309633)) դատարանը, մասնակի՝ 500 հազար դրամով բավարարելով գույքային փոխհատուցման պահանջը, փաստացի չի անդրադարձել հիշատակված սկզբունքներին և չի նշել, թե ինչ փաստական հանգամանքների հիման վրա է եզրակացրել, որ ոչ գույքային փոխհատուցումը բավարար չէր հասցված վնասը վերականգնելու համար: Նույն կերպ է վարվել նաև Հովհաննես Հովհաննիսյանն ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի և «Ազատ խոսքի հարթակ» ՀԿ-ի՝ թիվ [ԵԴ/37855/02/21](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204197285) գործը քննած դատարանը:

Որոշ դեպքերում էլ դատարանները, արձանագրելով արտահայտությունների արատավորող լինելու հանգամանքը, պարտավորեցնում են պատասխանողներին հերքել դրանք կամ ամբողջ հոդվածը՝ առանց պատճառաբանության և պարզաբանման, թե ինչու են դրանք արատավորող: Այդպիսին է, օրինակ, Կարեն Մելիք-Թանգյանն ընդդեմ «Սոուշըլ մեդիա» ՍՊԸ-ի և Արմեն Խաչատրյանի՝ թիվ [ԵԴ/55488/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204243125) գործը, որտեղ դատարանը պարտավորեցրել է հերքել հետևյալ արտահայտությունը. «Բաժանիր, որ տիրես» կարգախոսով նա ամեն ինչ անում է, որ թանգարանի աշխատակիցներին միմյանց դեմ լարի և կռվացնի»։ Խնդրո առարկա հրապարակման այս հատվածին դատարանը հպանցիկ է անդրադարձել, չի վերլուծել և չի պարզաբանել, թե ինչու է այդ արտահայտությունն արատավորող։ Նմանատիպ վարքագիծ է ցուցաբերվել նաև Արման Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Էքսկլյուզիվ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի՝ թիվ [ԵԴ/48087/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204225661) գործով։

*Դատական ակտերում պատճառաբանությունները պատշաճ ներկայացնելու կանոնը ինքնանպատակ չէ․ նախ՝ այն միտված է կողմերին հստակ բացատրելու, թե ինչու է դատարանը եկել տվյալ եզրահանգման, բացի այդ, նման մոտեցումը նպաստում է կամայականության բացառմանը: Դատական ակտերի պատճառաբանությունները նաև օգնում են վերադաս դատարաններին հիմնովին ստուգել վճիռների և որոշումների իրավաչափությունը:*

**Հայցի ապահովման միջոցը**

Մշտադիտարկման տվյալների համաձայն՝ 2022-2023 թվականներին ԶԼՄ-ների հրապարակումներում վիրավորանքի և զրպարտության հետ կապված դատական վեճերում հազվադեպ է ներկայացվում հայցի ապահովման միջոց կիրառելու պահանջ և էլ ավելի քիչ դեպքերում է այն բավարարվում։ Ուսումնասիրված գործերից **3-ում** ներկայացվել է այդպիսի պահանջ, որոնցից բավարարվել է **1**-ը: Այսպես, «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի և Հրանտ Բագրատյանի՝ թիվ [ԵԴ/47388/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204223627) դատական գործում արգելանք է դրվել լրատվամիջոցի գույքի (բացառությամբ դրամական միջոցների) և Հրանտ Բագրատյանի ողջ գույքի վրա։ Սա իրավաչափ համարել չենք կարող․ զրպարտության և վիրավորանքի գործերով հայցի ապահովում կիրառելը առանց լրջագույն փաստարկների՝ անհիմն է։

*Հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունները նույնպես, ըստ էության, որոշ հայցվորներ փորձում են օգտագործել որպես պատժիչ գործիք ընդդեմ ԶԼՄ-ների ու լրագրողների, և կարևոր է, որ դատարաններն իրենց որոշումներով հակազդեն այդ մտադրություններին։ 2022-2023 թվականներին ընդհանուր առմամբ ներկայացվել է 39 միլիոն դրամի պահանջ, սակայն բավարարվել է 1 միլիոնը, ինչը վկայում է, որ գույքային պահանջների ներկայացումը չի ծառայում իր բուն նպատակին։*

**Դատական ծախսերը (պետական տուրքի չափ, փաստաբանի վարձատրություն)**

Ուսումնասիրված գործերում դատական ծախսերի հետ կապված խնդիրները հիմնականում առաջացել են պետական տուրքի գումարը հաշվարկելիս (1 գործով) և փաստաբանի խելամիտ վարձատրության չափը որոշելիս (5 գործով)։

«Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Փաստինֆո» ՍՊԸ-ի՝ թիվ [ԵԴ/39374/02/22](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204330716) դատական գործով պատասխանողը ներկայացրել է 4,313,600 դրամի պահանջ՝ որպես փաստաբանի վարձատրություն, սակայն դատարանը բավարարել է 200 հազար դրամը: Թեև վճռում վկայակոչվել են այն չափանիշները, որոնց հիման վրա որոշվում է փաստաբանի վարձատրությունը, սակայն դրանց փաստացի կիրառության հետ կապված որևէ վերլուծություն կամ պատճառաբանություն չի ներկայացվել: Այսպիսով, ոչ պատասխանողի կողմից պահանջված, ոչ դատարանի սահմանված՝ փաստաբանի վարձատրության գումարի չափերը չեն համապատասխանում Փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից հաստատված միջին գնացուցակին:

*Ըստ մշտադիտարկման տվյալների՝ դատարանները գրեթե հաշվի չեն առնում «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով[[7]](#footnote-7) սահմանված փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակը[[8]](#footnote-8), երբեմն պարզապես վկայակոչում են:*
Ինչ վերաբերում է պետական տուրքի չափը հաշվարկելու հետ կապված խնդրին, ապա դրա օրինակներից է Արթուր Վանեցյանն ընդդեմ Գուրգեն Մելքոնյանի և «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ-ի՝ թիվ [ԵԴ/36336/02/21](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204194767) գործը, որտեղ հայցվորը ներկայացրել է 60 հազար դրամ պետական տուրքի վճարման անդորրագիր, իսկ գործով առկա է երկու ոչ դրամական պահանջ և 2 միլիոն դրամի չափով դրամական պահանջ։

Հետևաբար՝ պետական տուրքի չափը պետք է կազմեր 48 հազար դրամ: Հայցադիմում ներկայացնելու դրությամբ «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոչ դրամական պահանջի դեպքում պետական տուրքը կազմում է 4 հազար դրամ, իսկ դրամական պահանջի դեպքում՝ պահանջվող գումարի 2 տոկոսը (սույն դեպքում համապատասխանաբար՝ 8 հազար և 40 հազար դրամ)։

Դատարանը պարտավոր էր հայցադիմումը վարույթ ընդունելու կամ եզրափակիչ փուլում անդրադառնալ այս անհամապատասխանությանը։ Ի դեպ, վճռի եզրափակիչ մասում նշվել է, որ պատասխանողից հօգուտ հայցվորի ենթակա է բռնագանձման 18 հազար դրամ՝ որպես նախապես վճարված պետական տուրքի գումար։ Այնինչ բավարարվել է ոչ դրամական պահանջը և մասնակի՝ 500 հազար դրամի չափով էլ նյութական փոխհատուցման պահանջը․ դրանից բխում է, որ պետական տուրքի չափը ենթակա էր վերահաշվարկման և մասնակի հայցվորին հետ վերադարձման։

*Այսպիսով, առկա են պետական տուրքի հաշվարկման, սահմանման և վճարման սխալներ, որոնք դատարանը պետք է թույլ չտա։*

\*\*\*

**Ստորև ժամանակագրական կարգով ներկայացնում ենք ընդդեմ լրագրողների և լրատվամիջոցների դատական գործերի վերլուծությունները**

**Վահե Էնֆիաջյանն ընդդեմ «Սոուշըլ Մեդիա» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/15587/02/21**](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204141081)**)**

**Գործի դատավարական նախապատմությունը**

ՀՀ Ազգային ժողովի նախկին պատգամավոր ՎահեԷնֆիաջյանը 2021թ. ապրիլի 16-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան «Mamul.am» լրատվական կայքի հիմնադիր «Սոուշըլ Մեդիա» ՍՊԸ-ի դեմ՝ զրպարտությունը հրապարակայնորեն հերքելուն պարտավորեցնելու պահանջով: Հայցի առիթը 2020թ. դեկտեմբերի 9-ին «Mamul.am» կայքում հրապարակված՝ «Վահե էնֆիաջյանի օգնականն առաջարկում է գումարի դիմաց գովեստներ գրել Ծառուկյանի մասին և վարկաբեկել Փաշինյանին» հոդվածն է[[9]](#footnote-9)։ Ապրիլի 28-ին հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ, կայացել է երեք դատական նիստ` հուլիսի 20-ին, նոյեմբերի 30-ին և 2022թ. փետրվարի 21-ին: Դատարանը 2022թ. մարտի 9-ին վճռել է պարտավորեցնել պատասխանողին իրեն պատկանող «Mamul.am» կայքում հրապարակայնորեն հերքել հայցվորին զրպարտող տեղեկությունները:

Պատասխանողը 2022թ. ապրիլի 22-ին վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել, որը բավարարվել է հունիսի 22-ին․ դատական ակտը բեկանվել է, գործն ուղարկվել է նոր քննության և նոր վարույթ է ընդունվել սեպտեմբերի 27-ին։ Կայացել է 4 դատական նիստ՝ 2022թ. նոյեմբերի 3-ին, դեկտեմբերի 21-ին, 2023թ. ապրիլի 11-ին և հուլիսի 6-ին: Դատարանը հուլիսի 21-ին վճռել է հայցն ամբողջությամբ մերժել, ինչպես նաև հայցվորից հօգուտ պատասխանողի բռնագանձել 30 հազար դրամ՝ որպես պետական տուրքի գումար:

Դատական ակտը չի բողոքարկվել և ստացել է օրինական ուժ:

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ խնդրահարույց է վերոնշյալ հոդվածի հետևյալ հատվածը. «Համացանցում տարածվել է ԲՀԿ-ական պատգամավոր Վահե էնֆիաջյանի օգնական, ԲՀԿ ուսանողական խորհրդի նախագահ Լիանա Մանուկյանի և ֆեյսբուքյան մի օգտատիրոջ նամակագրություն: Ըստ այդ նամակների՝ Էնֆիաջյանի օգնականը ֆեյսբուքյան օգտատիրոջն առաջարկել է գումարի դիմաց տարածել դրական հրապարակումներ ԲՀԿ-ի և Գագիկ Ծառուկյանի մասին, Մանուկյանի բնորոշմամբ՝ «գրել գովեստներ ԲՀԿ-ի մասին և քննադատություններ Փաշինյանի և իր թիմի մասին»: Երբ օգտատերը հրաժարվել է առաջարկից, Լիանա Մանուկյանը գրել է. «Դու գիտես, մենք չենք խնդրում: Հազարավոր անգործ, սոված մարդիկ կան, հաջողություն»:

Դատարանը վկայակոչել է Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԿԴ/2293/02/10 քաղաքացիական գործով կայացված որոշումը[[10]](#footnote-10), որտեղ արձանագրված են արտահայտությունը զրպարտություն գնահատելու չափանիշները, մասնավորապես՝ անձի վերաբերյալ պետք է ներկայացված լինեն փաստացի արատավորող տվյալներ, որոնք չպետք է համապատասխանեն իրականությանը։

Ըստ դատարանի՝ Լիանա Մանուկյանին Վահե Էնֆիաջյանի օգնական ներկայացնելով՝ փորձ է արվել պարսավելի արարքը վերագրել նաև հայցվորին, որը ամենայն հավանականությամբ եղել է հոդվածագրի հիմնական թիրախը։
Հայցվորի առաջարկը՝ հարցը լուծել արտադատական կարգով և հերքում հրապարակել կայքում, խմբագրությունը մերժել է։

 Լրատվամիջոցի հիմնադիրը 2021թ․ հունիսի 7-ին ներկայացրել է հայցադիմումի պատասխան, որտեղ առարկել է ներկայացված պահանջների դեմ՝ նշելով, որ նյութը հրապարակվել է «Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն, ըստ որի՝ «Լրատվական գործունեություն իրականացնողն ազատվում է տվյալ տեղեկատվության տարածման համար պատասխանատվությունից, եթե դա․․․ հրապարակային ելույթի հրապարակման, պետական մարմինների պաշտոնական փաստաթղթերի, լրատվության այլ միջոցի կամ հեղինակային որևէ ստեղծագործության բովանդակած տեղեկատվության բառացի կամ բարեխիղճ վերարտադրությունն է, և դա տարածելիս ինքը կատարել է հղում այդ աղբյուրին»: Բացի այդ, պատասխանողի պնդմամբ՝ հրապարակումը վերաբերում է ոչ թե հայցվորին, այլ՝ Լիանա Մանուկյանին:

Դատարանը արձանագրել է, որ թեև հոդվածում նկարագրվում են Լիանա Մանուկյանի գործողությունները, սակայն նա ներկայացված է որպես հայցվորի օգնական, և նրան վերագրվող գործողություններն ուղիղ կապվում են իր վերադասի՝ պատգամավոր Վահե էնֆիաջյանի հետ, իրենց բնույթով պարսավելի են և կարող են ստվեր գցել վերջինիս հեղինակության վրա, արատավորել նրա բարի համբավը։ Ուստի դատարանը համարել է, որ վիճելի նյութը ուղիղ առնչվում է հայցվորին։ Միաժամանակ դատարանը հայտնել է, որ Լիանա Մանուկյանի՝ հայցվորի օգնական լինելու փաստի իսկությունն ապացուցված չէ, ինչը պատասխանողը պարտավոր էր անել:

Պատասխանողն իր վերաքննիչ բողոքում նշել է, որ դատարանն անտեսել է, որ համաձայն լրատվամիջոցի կողմից ներկայացված ապացույցի՝ Լիանա Մանուկյանը աշխատում է հայցվորի աշխատակազմում: Հայցվորն էլ, իր հերթին, ի պատասխան բողոքի, պնդել է, որ ապացույցը դատարան է ներկայացվել ժամկետների խախտմամբ, ավելին՝ չի նշվել որևէ հարգելի պատճառ, հետևաբար այն դատավարական կարգի խախտմամբ ներկայացված ապացույց է:

Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանն այս առնչությամբ եկել է եզրակացության, որ առաջին ատյանի դատարանը Լիանա Մանուկյանի օգնական լինել կամ չլինելու փաստը չներառելով ապացուցման առարկայի մեջ՝ զրկել է պատասխանողին նշված փաստի վերաբերյալ ապացույց ներկայացնելու հնարավորությունից՝ բացասական հետևանքները թողնելով պատասխանողի վրա։ Այս պայմաններում Վերաքննիչ դատարանը ստորադաս ատյանի գործողությունները գնահատել է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 60-րդ հոդվածի 1-ին մասի[[11]](#footnote-11) իրավակարգավորումից չբխող և որոշել է բեկանել վճիռը՝ գործն ուղարկելով նոր քննության:

Նոր քննությամբ առաջին ատյանի դատարանն արձանագրել է, որ հայցվորը զրկված չի եղել համապատասխան միջնորդությամբ հանդես գալու և ապացույցներ ներկայացնելու հնարավորությունից, և այդուհանդերձ չի ներկայացրել Լիանա Մանուկյանի՝ Վահե Էնֆիաջյանի օգնականը չլինելու փաստը հիմնավորող որևէ ապացույց: Փոխարենը պատասխանողի կողմից ներկայացված ապացույցով հիմնավորվում է, որ նյութի հրապարակման ժամանակաշրջանում Լիանա Մանուկյանը եղել է ԱԺ պատգամավոր Վահե Էնֆիաջյանի՝ վճարովի հիմունքներով աշխատող օգնականը:

Փաստորեն, պատասխանողի կողմից ներկայացված ապացույցով հերքվել է հայցվոր Վահե Էնֆիաջյանի պնդումն առ այն, որ Լիանա Մանուկյանը չի աշխատել իր աշխատակազմում և չի եղել իր օգնականը: Փաստերի նման դասավորվածության պայմաններում դատարանը վճռել է հայցն ամբողջությամբ մերժել:

**Ամփոփում**

 Նախ՝ արձանագրենք, որ Վերաքննիչ դատարանի ակտից հետո վեճի հունը որոշակի առումով շեղվել և շարունակվել է վիրավորանքի և զրպարտության հիմքով քննվող գործերին ոչ հատուկ ընթացակարգով: Մասնավորապես՝ եթե նման դեպքերում սովորաբար քննարկվում են արտահայտությունների արատավորող լինելու, դրանք կատարելու դիտավորության, հայցվորին հասցեագրված լինելու և նմանատիպ այլ հարցեր, ապա այս գործի շրջանակներում քննության առարկա դարձավ փաստական տվյալի ճշտումը, թե արդյո՞ք Լիանա Մանուկյանը աշխատում էր հայցվորի մոտ, թե՞ ոչ:

Ուշագրավ է հոդվածում տեղ գտած այն պնդումը, որ կոնկրետ սուբյեկտ առաջարկում է գումարի դիմաց տարածել դրական հրապարակումներ կոնկրետ քաղաքական գործչի, կուսակցության վերաբերյալ և քննադատություններ՝ ՀՀ վարչապետ Նիկոլ Փաշինյանի և իր թիմի մասին: Հիշյալ արտահայտությունները կատարվել են Հայաստանում որոշակի քաղաքական զարգացումների ֆոնին, ինչը լրացուցիչ բացասական վերաբերմունք է ձևավորում հոդվածի հասցեատերերի մասին։ Հետևաբար՝ անհրաժեշտ էր քննել՝ որքանո՞վ են այդ արտահայտությունները համարվում անձի պատիվը և արժանապատվությունը արատավորող:

Գտնում ենք, որ քաղաքական գործիչների վերաբերյալ գումարի դիմաց դրական կամ բացասական բովանդակությամբ նյութեր հրապարակելը կարող է չհամարվել հակաիրավական քայլ: Որոշակի առումով խնդրահարույց կարող է լինել այն դեպքը, եթե հաստատվի, որ Լիանա Մանուկյանը աշխատանքային պարտականությունները կատարելու փոխարեն զբաղվում էր այլ գործով։ Սակայն այս պարագայում նույնպես արտահայտությունները զրպարտություն դիտարկելու համար ոչ բոլոր բաղադրիչներն են առկա: Ավելին, եթե մի պահ պատկերացնենք, որ դա հակաիրավական քայլ է, այնուամենայնիվ, ըստ հոդվածի, դա հայցվո՛րը չի կատարել, և վերջինիս իրավունքները խախտված լինելու փաստարկները թույլ են:

Պարզ է, որ լրատվամիջոցը նյութի սրությունը ապահովելու նպատակով շեշտել է ենթադրյալ որոշակի արարք իրականացրած անձի աշխատանքի վայրը՝ ընթերցողի մոտ տպավորություն ստեղծելով, որ հայցվորն է կազմակերպել հիշյալ գործողությունը: Բայցևայնպես, ուղղակի նշում այդ մասին հոդվածում չկա:

Ըստ էության, այս վեճի լուծման համար որոշիչ նշանակություն ունի ոչ թե Լիանա Մանուկյանի՝ տվյալ վայրում աշխատել կամ չաշխատելը, այլ այն, թե արդյո՞ք խնդրո առարկա արտահայտությունները արատավորող են և արդյո՞ք դրանք ուղղված են հայցվորին: Ընդ որում՝ ենթադրությունները չեն կարող համարվել իրավական, եթե չկա հայցվորին ուղիղ հասցեագրված խոսք: Այնինչ, այս դեպքում վերջնական դատական ակտով այդ հարցերը քննության առարկա չեն դարձել, և դատարանը դրանց վերաբերյալ եզրահանգումներ չի կատարել:

Այսպիսով՝ քանի որ վիճարկվող հոդվածում բացակայում է հայցվորին ուղղված որևէ արտահայտություն, դատական վեճի վերջնարդյունքը՝ հայցի մերժումը, այս առումով արդարացի է։ Սակայն քննության առարկան և շրջանակները չեն համապատասխանում վիրավորանքի և զրպարտության գործերով սովորաբար կիրառվող ընթացակարգերին: Նման պայմաններում հատկապես կարևորվում են դատավարության մասնակիցների ներկայացուցիչների՝ փաստաբանների մոտեցումները, քանի որ նրանք կարող են իրենց դատավարական գործիքակազմով ուղղորդել դատարանին քննարկել վեճի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը:

**«Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «168 ժամ» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ Ե**[**Դ/21745/02/21**](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204153992))

**Գործի նախապատմությունը**

 «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն, որի անունը հայտնի է նաև անգլերեն ANIF (Armenian National Interests Fund) հապավմամբ, 2021թ․ մայիսի 13-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ **«**168 ժամ**»** ՍՊԸ-ի՝ գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները հերքելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով: Հայցի առիթը ՍՊԸ-ին պատկանող «168․am» լրատվական կայքում 2021թ. ապրիլի 12-ին հրապարակված՝ «Ներդրումներին սպասելիս» հոդվածն է[[12]](#footnote-12)։
 Դատարանը 2021թ. մայիսի 27-ին հայցադիմումը վերադարձրել է` փաստաթղթերում առկա թերությունների պատճառով։ Հունիսի 23-ին այն կրկին ներկայացվել է և վարույթ ընդունվել հուլիսի 6-ին: Դատարանը մերժել է հայցի ապահովման միջոց կիրառելու՝ ԶԼՄ-ի գույքի և դրամական միջոցների վրա արգելանք դնելու հայցվորի միջնորդությունը։
 Գործով կայացել է 4 դատական նիստ՝ 2021թ. սեպտեմբերի 27-ին, հոկտեմբերի 19-ին, նոյեմբերի 11-ին, իսկ դեկտեմբերի 2-ի նիստում պատասխանողի՝ հայցային վաղեմություն կիրառելու միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը մերժվել է: Դատարանը որպես պատասխանողի փաստաբանի վարձատրություն սահմանել է 50 հազար դրամ և պարտավորեցրել է հայցվորին վճարել այն:
 2022թ. հունվարի 18-ին հայցվորը ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք, որը հունվարի 27-ին վերադարձվել է ստորագրված չլինելու հիմքով և կրկին ներկայացվել: Համաձայն չլինելով փաստաբանի վարձատրության չափի հետ՝ վճռի դեմ բողոք է ներկայացրել նաև պատասխանողը։ Կողմերի բողոքները վերաքննիչ դատարանը վարույթ է ընդունել։ Մայիսի 12-ին հայցվորի բողոքը բավարարվել է, կայացված վճիռը բեկանվել է, և գործն ուղարկվել է նոր քննության: Պատասխանողի բողոքի առնչությամբ որոշում չի կայացվել, ինչի համար էլ ներկայացվել է վճռաբեկ բողոք, որի վարույթ ընդունելը մերժվել է:

 2022թ. դեկտեմբերի 27-ին գործն առաջին ատյանի դատարանում նոր վարույթ է ընդունվել, կայացել է 4 դատական նիստ՝ 2023թ. փետրվարի 28-ին, մայիսի 4-ին, հունիսի 16-ին, հոկտեմբերի 20-ին, իսկ նոյեմբերի 10-ին կայացված վճռով դատարանը մերժել է հայցը՝ կրկին հայցային վաղեմություն կիրառելու հիմքով: Այս անգամ դատարանը պատասխանողի փաստաբանի վարձատրությունը սահմանել է 200 հազար դրամ:

**Արտահայտությունների արատավորող բնույթը**

 Հայցվորը որպես արատավորող մատնանշել է հետևյալ արտահայտությունները. «Արդյո՞ք պետական հետաքրքրությունների ֆոնդին չի հետաքրքրում «հետադարձ կապն» ապահովելու տարրական նորմը, և ինչպե՞ս պետք է, օրինակ, ներդրողը կապ հաստատի ներդրումները խթանող այս ընկերության հետ. հարցը մնում է բաց», «Իսկ թե ինչ փուլում է խոշոր ներդրողների ներգրավումը և կոնկրետ ո՞ր ներդրումային հոսքեր ավելացնելուն է նպաստել «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդը» (որն ունի բարձր աշխատավարձերով վարձատրվող աշխատակազմ և, ինչպես նշեցինք՝ դրա ստեղծումից 1 ամիս անց կառավարությունն ընդունեց որոշում, որով «ՀՀ ներդրումների և արտահանման խթանման» ծրագրի իրականացման համար նախատեսվող 1072.1 մլն դրամ դրամաշնորհից 240 մլն դրամը տրամադրվեց այդ ֆոնդին՝ առանց մրցույթի), հուսանք, որ շուտով հանրային լայն շրջանակները ևս կտեղեկացվեն»։
 Հայցապահանջը, սակայն, բովանդակային առումով չի քննվել: Պատասխանողը ներկայացրել է հայցային վաղեմություն կիրառելու միջնորդություն, և դատարանը քննել է միայն այդ միջնորդությունը:

**Հայցային վաղեմություն**

 Պատասխանողը հայտնել է, որ վիճելի հոդվածը հրապարակվել է 2021թ. ապրիլի 12-ին, այնինչ հայցադիմումը ներկայացվել է մայիսի 13-ին՝ դատավարական ժամկետի խախտմամբ: Այսպես, ապրիլի 12-ից հաշվարկելով մեկ ամիս՝ ստացվում է մայիսի 12, իսկ հայցվորը զրկված չի եղել այդ օրն իր իրավունքն իրացնելու հնարավորությունից, մինչդեռ հայցադիմումը ներկայացրել է 1 օր ուշացումով։
 Հայցվորը, առարկելով ներկայացված միջնորդության դեմ, նշել է, որ հոդվածը հրապարակվել է ապրիլի 12-ին, ժամը 19:52-ին՝ ոչ աշխատանքային ժամի, ուստի այդ օրը չի կարող հաշվարկվել։
 Դատարանը, քննելով կողմերի դիրքորոշումները, արձանագրել է, որ սույն գործով պահանջ ներկայացնելու ժամկետը մայիսի 13-ի դրությամբ ավարտված է եղել:
 Հայցվորի բողոքի հիման վրա այս խնդրին անդրադարձել է նաև Վերաքննիչ դատարանը՝ իր որոշմամբ արձանագրելով, որ ժամկետի հաշվարկման սկիզբն այն օրն է, երբ անձն իմացել է իր իրավունքի խախտման մասին։ Իսկ ժամկետի ընթացքը սկսվում է այդ օրվան հաջորդող օրվանից և ավարտվում հաջորդ ամսվա համապատասխան օրը, ուստի հայցվորը պահպանել է օրենքով սահմանված ժամկետները։ Ընդ որում, Վերաքննիչ դատարանի կազմի նախագահող դատավորը հայտնել է հատուկ կարծիք, որտեղ, հակառակը, նշել է, որ ինքը համամիտ է լրատվամիջոցի փաստարկի հետ, որ վաղեմության ժամկետը անցել է:

 Ընդհանուր իրավասության դատարանում գործի նոր քննության ժամանակ դատավորը գտել է, որ հայցվորը հրապարակման մասին իմացել է կամ պետք է իմացած լիներ հենց հրապարակման օրը`ապրիլի 12-ին, ուստի հայցը պետք է ներկայացվեր մինչև մայիսի 12-ը։ Դատարանը նաև արձանագրել է, որ հայցադիմումը ներկայացվել է մայիսի 13-ին էլեկտրոնային փոստի միջոցով, առանց էլեկտրոնային ստորագրության․ այսինքն՝ չեն պահպանվել Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի պահանջն ու Բարձրագույն դատական խորհրդի սահմանած կարգը։ Ըստ դատարանի՝ եթե նույնիսկ դիտարկվի, որ հայցադիմումը ներկայացնելու վերջնաժամկետը պետք է համարվի մայիսի 13-ը, ապա սույն դեպքում հայցադիմումը փոստային ծառայությամբ հանձնվել է մայիսի 14-ին, որը նույնպես համարվում է հայցային վաղեմության բաց թողնված ժամկետ:

**Փաստաբանի վարձատրությունը**

 Դատարանը, անդրադառնալով փաստաբանի ծառայությունների համար պատասխանողի կողմից պահանջվող 300 հազար դրամ վարձատրությանը, նշել է, որ այն խելամիտ գումար չէ։ Համադրելով գործի փաստերը, բարդությունը և գնահատելով կատարված աշխատանքի ծավալը՝ դատարանը գտել է, որ որպես փաստաբանի վարձատրության գումար հայցվորից հօգուտ պատասխանողի պետք է բռնագանձել 200 հազար դրամ։
 Դատարանը զուտ արձանագրել է, որ չի հաստատում պահանջվող գումարին համապատասխան կատարված գործողությունները, սակայն վճռում չի հիմնավորել իր կարծիքը։

**Հայցի ապահովումը**

 Հայցադիմումին կից, ինչպես արդեն նշվել է, ներկայացվել է հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդություն, որը դատարանը մերժել է: Ի դեպ, հայցվորը չի փորձել բողոքարկել այդ ակտը: Ուսումնասիրելով հայցվորի այլ գործերով ցուցաբերված վարքագիծը՝ պարզել ենք, որ նմանատիպ այլ դատական վեճերում նույնպես պահանջել է կիրառել հայցի ապահովման միջոց և արգելանք դնել պատասխանողի գույքի և բանկային հաշիվների վրա։ Որպես կանոն, դատարաններն այդ պահանջները մերժել են: Գտնում ենք, որ ֆոնդը, լինելով պետության կողմից ստեղծված կառույց, պետք է ցուցաբերի որոշակի հանդուրժողականություն և լրատվամիջոցների նկատմամբ այդպիսի սահմանափակումներ կիրառելու միտում չպետք է դրսևորի, քանի որ դա չի բխում պետության կողմից երաշխավորված իրավական սկզբունքներից:

**Ամփոփում**

Ըստ էության, տվյալ գործով վեճն ի սկզբանե բովանդակայինից տեղափոխվել է ընթացակարգային հարթություն՝ ճշգրտելու, թե արդյո՞ք հայցադիմում ներկայացնելու ժամկետը սկսվում է հրապարակման օրվանից, թե՞ դրան հաջորդող օրվանից: Ակնհայտ է, որ դատավորների տեսակետները խիստ տարբեր են, մասնավորապես գործը քննած ընդհանուր 5 դատավորներից 3-ը գտել են, որ ժամկետը սկսում է հոսել հոդվածի հրապարակման օրվանից, իսկ Վերաքննիչ դատարանի երկու դատավորներ գտել են, որ այդ սկիզբը պետք է հաշվել հրապարակման հաջորդ օրվանից:

Հիշատակված հարցի պատասխանը առկա է և՛ քաղաքացիաիրավական, և՛ դատավարական հարաբերությունները կարգավորող նորմերում։ Մասնավորապես՝ Քաղաքացիական օրենսգրքի 327-րդ հոդվածից և Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 115-րդ հոդվածի 2-րդ մասից պարզ է դառնում, որ դատավարական ժամկետները սկսվում են տեղի ունեցած իրադարձության հաջորդ օրվանից։ Եթե խնդրո առարկա հրապարակումը կայքում հայտնվել է ապրիլի 12-ին, ուրեմն դատավարական ժամկետի հոսքը սկսվում է ապրիլի 13-ից և ավարտվում է մայիսի 13-ին:

Ինչ վերաբերում է հայցադիմումն առանց էլեկտրոնային ստորագրության դատարան ներկայացնելու խնդրին, ինչը բարձրացվել է երկրորդ քննության ժամանակ, ապա այն կարող էր կարևոր նշանակություն ունենալ գործի լուծման համար, սակայն հայցադիմումը սկզբնապես քննած դատարանը այդ հանգամանքներին ուշադրություն չի դարձրել և այն վերադարձրել է այլ հիմքով: Արդյունքում ստացվում է, որ նույն ատյանի դատարանի մի դատավորը կասկածի տակ է դրել մեկ այլ դատավորի գործողությունների իրավաչափությունը, և դրա պատճառաբանությունները հիմնավոր չեն։

Դատարանի կողմից կիրառված հայցային վաղեմությունը և այդ հիմքով հայցի մերժման վճիռը, ինչպես նշել ենք, Վերաքննիչ դատարանը բեկանել և ուղարկել է նոր քննության: Ուժի մեջ մտած այս վերջին ակտը նախադատելի է։ Սակայն նոր քննության ժամանակ առաջին ատյանի դատարանը, առանց դրա վերաբերյալ մանրամասն պատճառաբանության, ևս մեկ անգամ գրեթե միևնույն հիմքերով կայացրել է հայցային վաղեմություն կիրառելու վճիռ, ինչն առնվազն վիճելի մոտեցում է։

**«Դեմի Ֆարմ» ՍՊԸ-ն ընդդեմ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [ԵԴ/25763/02/21](https://datalex.am:443/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204166302)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 «Դեմի Ֆարմ» ՍՊԸ-ն 2021թ․ հունիսի 10-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Հետաքննող լրագրողներ» ՀԿ-ի («Hetq.am» կայքի հիմնադիր)՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով: Հայցի առիթը վերոհիշյալ կայքում 2021թ. մայիսի 6-ին հրապարակված՝ «Առողջապահության ազգային ինստիտուտը խախտումներով է գրանցել մանկական վիտամինները» հոդվածն է[[13]](#footnote-13)։

 Դատարանը 2021թ. հունիսի 22-ին հայցադիմումն ընդունել է վարույթ։ Գործով կայացել է ութ դատական նիստ՝ 2021թ. հոկտեմբերի 29-ին, նոյեմբերի 3-ին, դեկտեմբերի 6-ին, 2022թ. մարտի 24-ին, հունիսի 14-ին, սեպտեմբերի 16-ին, դեկտեմբերի 1-ին, 2023թ. հունվարի 18-ին: Մարտի 13-ին դատավորի լիազորությունները դադարեցվել են, և գործը հանձնվել է այլ դատավորի, որն էլ մարտի 28-ին գործը նոր վարույթ է ընդունել: Նոր քննության ընթացքում կայացել է երեք դատական նիստ՝ 2023թ. հունիսի 13-ին, հուլիսի 7-ին և օգոստոսի 9-ին: Օգոստոսի 23-ին հրապարակված վճռով հայցը ամբողջությամբ մերժվել է, իսկ որպես փաստաբանի վարձատրություն բավարարվել է հայցվորից հօգուտ պատասխանողի 100 հազար դրամի չափով բռնագանձումը:

Դատական ակտը չի բողոքարկվել և ստացել է օրինական ուժ:

**Արտահայտությունների արատավորող բնույթը**

 Հայցվորը արատավորող է համարել հոդվածի հետևյալ արտահայտությունները․ «Մենք պարզեցինք, որ կանադական «Herbaland» ընկերությունն իսկապես Հայաստանի համար արտադրում է նման հավելումներ, որոնք հայկական շուկա է մատակարարում «Դեմի Ֆարմ» ընկերությունը: Սակայն պարզեցինք նաև, որ դեղատներում վաճառվող այդ ապրանքը չուներ պարտադիր պետական գրանցում (մինչև ապրիլի 26-ը), որի հիմքով այն արդեն չէր կարող ունենալ շուկայում իրացվելու իրավունք, առավել ևս՝ պետական գրանցում»: Հայցվորը դատարանին հայտնել է, որ «չուներ պետական գրանցում» և «չէր կարող ունենալ շուկայում իրացվելու իրավունք» արտահայտությունները արատավորել են ընկերության բարի համբավը։

 Պատասխանողը, ամբողջությամբ առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ լրատվամիջոցը որևէ մեկին զրպարտելու նպատակ չի ունեցել և չի զրպարտել: Հոդվածում նշվել է, որ «Herbaland Kid's Gummy Calcium with D3» ապրանքատեսակը գրանցում չի ունեցել։ Համենայնդեպս, այդ մասին տվյալներ չեն եղել, և լրատվամիջոցը դիմել է հայցվոր կազմակերպությանը՝ պարզաբանումներ ստանալու նպատակով: Ընդ որում, հոդվածում ամբողջությամբ մեջբերված է լրագրողի և հայցվոր ընկերության միջև գրագրությունը, ասել է թե՝ ցուցաբերվել է մասնագիտական բարեխղճություն։ Ավելին՝ լրագրողը միառժամանակ սպասել է ընկերության տեղեկատվությանը․ հայցվոր կազմակերպության տնօրենը խոստացել է տրամադրել տեղեկություններ պետական գրանցման վերաբերյալ, սակայն չի կատարել խոստումը: Հոդվածում նաև հստակ նշվել է, որ ապրիլի 26-ի դրությամբ վերոհիշյալ ապրանքատեսակը գրանցված չի եղել պետական միասնական ռեեստրում:

 Գործի քննության ընթացքում դատարանը արձանագրել է, որ 2021թ. ապրիլի 26-ի վկայականով ապրանքը գրանցվել է «Herbaland Kid's Gummy Omega3» անվանումով, իսկ մայիսի 25-ին վերագրանցվել է, և ապրանքի անվանումը ճշգրտվել է՝ «Herbaland Kid's Gummy Calcium with D3»:
 Ըստ դատարանի՝ լրատվամիջոցն իրավացիորեն առաջնորդվել է հոդվածի պատրաստման պահին պետական գրանցման միասնական ռեեստրում առկա տեղեկություններով, իսկ այդ պահին կոնկրետ «Herbaland Kid's Gummy Calcium with D3» անվանումը կրող արտադրանք գրանցված չի եղել: Բացի այդ, դատարանի կարծիքով՝ հրապարակման մեջ տեղ գտած եզրահանգումները լիովին բխում են ներկայացված փաստացի տվյալներից և գնահատող դատողություններ են, որոնք ապացուցման կարիք չունեն:

**Փաստաբանի վարձատրությունը**

 Անդրադառնալով փաստաբանի վարձատրությանը՝ դատարանը էական է համարել հետևյալ փաստերը. հայցը մերժվել է, սակայն սույն քաղաքացիական գործը քննվում է 2021 թվականից, պատասխանողի ներկայացուցիչը տարբեր դատավորների վարույթներում մասնակցել է բոլոր դատական նիստերին՝ ներկայացնելով հայցադիմումի պատասխան և այլն:

Դատարանի վերլուծությունը, որով գնահատական է տրվել փաստաբանի վարձատրության խելամտությանը, համարում ենք իրավաչափ։

**Ամփոփում**

Գործի ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ օբյեկտիվ դատաքննության համար էական նշանակություն ուներ «Herbaland Kid's Gummy Calcium with D3» սննդային հավելման գրանցման ամսաթիվը։ Դատարանը արձանագրել է, որ ի սկզբանե այդ ապրանքը վրիպակի պատճառով է այլ անվանումով գրանցված եղել, իսկ հետագայում վերագրանցվել է ճիշտ անվանումով։

Կարևոր է, որ հեղինակը մինչև հոդվածի հրապարակումը փորձել է խնդրի վերաբերյալ մեկնաբանություններ ստանալ հայցվորից, սակայն վերջինս, ընդհանուր առմամբ, խուսափողական պատասխաններ է տվել: Մասնավորապես՝ ընկերության տնօրենը լրագրողին ուղղորդել է իրավաբանի մոտ, որը խոստացել է որոշակի տեղեկություններ տրամադրել, սակայն չի արել դա:

Անշուշտ, հայցվորի կողմից լրագրողի հարցմանը պատշաճ պատասխան տրամադրելու պարագայում հոդվածը կարող էր ունենալ այլ բովանդակություն։

Հայցը մերժելու մասին դատարանի վճիռը համարում ենք իրավաչափ, քանի որ իսկապես լրագրողը հոդվածում ներկայացրել է հրապարակային աղբյուրներից ստացած տեղեկություններ և չէր կարող կանխատեսել ապրանքի այլ անվանումով գրանցված լինելու կամ վրիպակի հանգամանքը։

 Կոնկրետ փաստերի վրա հիմնված պնդումն առ այն, որ նշված անվանումով սննդային հավելում դիտարկվող ամսաթվին գրանցված չէր, չի կարող համարվել զրպարտություն, այն արտացոլում է օբյեկտիվ իրականությունը և միտված չէ հայցվորի բարի համբավի արատավորմանը:

**«Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն և դրա գործադիր տնօրեն Դավիթ Փափազյանն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի և Սյուզան Սիմոնյանի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/33821/02/21**](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204189151)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն, որի անունը հայտնի է նաև անգլերեն ANIF (Armenian National Interests Fund) հապավմամբ, և դրա գործադիր տնօրեն Դավիթ Փափազյանը 2021թ․ օգոստոսի 2-ին հայցադիմում են ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ **«**Հրապարակ օրաթերթ**»** ՍՊԸ-ի («Hraparak.am» լրատվական կայք) և Սյուզան Սիմոնյանի ՝ պատիվը, արժանապատվությունը, գործարար համբավը արատավորող տեղեկությունները հերքելու, 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու, ինչպես նաև վիրավորանքի համար ներողություն խնդրելու և 1 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով: Հայցի առիթը 2021թ. հուլիսի 17-ի հրապարակված՝ «Որքա՞ն աշխատավարձ է ստացել ֆոնդի տնօրենը 2 տարի ոչինչ չանելու համար» հոդվածն է[[14]](#footnote-14):
 Դատարանը 2021թ. օգոստոսի 12-ին հայցը վարույթ է ընդունել և նույն օրը մերժել է հայցի ապահովում կիրառելու հայցվորի միջնորդությունը, որը անփոփոխ է թողնվել նաև Վերաքննիչ դատարանում: Առաջին ատյանում գործով չորս նիստ է կայացել՝ 2022թ. մարտի 21-ին, հունիսի 6-ին, օգոստոսի 11-ին և նոյեմբերի 22-ին:
Քննության ընթացքում Սյուզան Սիմոնյան անունով որպես հեղինակ հանդես եկած Սուսաննա Սիմոնյանը 2022թ. մարտի 30-ին միջնորդություն է ներկայացրել դատարան՝ խնդրելով գործով որպես երրորդ անձ ներգրավել իրեն։ Միջնորդությունը բավարարվել է: Սակայն հունիսի 2-ին հայցվորը Սուսաննա Սիմոնյանին որպես պատշաճ պատասխանող ներգրավելու միջնորդություն է ներկայացրել դատարան, որը հունիսի 6-ին բավարարվել է։ Այնուհետև որպես պատասխանող ներգրավված Սուսաննա Սիմոնյանը հունիսի 8-ին հայցային վաղեմություն կիրառելու միջնորդությամբ է հանդես եկել, որը դատարանի 2023թ. հունվարի 10-ի վճռով բավարարվել է, և Սուսաննա Սիմոնյանի մասով հայցը մերժվել է։ Լրատվամիջոցի գործը առանձնացվել է [ԵԴ/4175/02/23](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204398402) համարի ներքո[[15]](#footnote-15):
 Դատարանը հայցվորին պարտավորեցրել է պատասխանողի փաստաբանին վճարել 200 հազար դրամ: Հայցվորը վճռի դեմ մարտի 13-ին ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք, որը նոյեմբերի 29-ին կայացված որոշմամբ մերժվել է:

 Դատարաններում հայցապահանջը բովանդակային առումով չի քննվել, և դատավարությունն ընթացել է հայցային վաղեմության խնդրի շուրջ։

**Հայցային վաղեմություն**

 Սուսաննա Սիմոնյանը դատարանին հայտնել է, որ իր դեմ ներկայացվել է պահանջ հայցային վաղեմության ժամկետի խախտմամբ՝ 2022թ. հունիսի 2-ին։ Ըստ նրա՝ հայցվորը հնարավորություն է ունեցել ճշտել հոդվածի հեղինակի տվյալները, սակայն դա չի արել, և որպես պատասխանող ներգրավվել է գոյություն չունեցող կամ գործի հետ կապ չունեցող անձ՝ Սյուզան Սիմոնյանը:

 Հայցվորն ամբողջությամբ առարկել է հայցային վաղեմություն կիրառելու միջնորդության դեմ՝ նշելով, որ հոդվածի հրապարակումից հետո մեկամսյա ժամկետում դատարան է ներկայացրել հայց, ինչը համապատասխանում է օրենքի պահանջներին։ Հայցը ներկայացվել է ընդդեմ Սյուզան Սիմոնյանի, քանի որ որպես հոդվածի հեղինակ նշված է եղել այդ անունը, և նույնիսկ առկա է նրա լուսանկարը, որով նույնացվում է տվյալ անձը։ Հայցվորը մատնանշել է նաև այդ անձի ֆեյսբուքյան էջը, ուր նա ներկայանում է որպես Սյուզան Սիմոնյան[[16]](#footnote-16), որն աշխատում է «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ում: Ըստ հայցվորի, ինքը չէր կարող որևէ կերպ ենթադրել, որ հոդվածի հեղինակի անունը կարող էր ձևափոխված լինել: Հայցվորը պնդել է, որ հայացադիմումի օրինակն ի սկզբանե Սյուզան Սիմոնյանին հասցեագրվել է հենց «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի գործունեության հասցեով: Այսինքն՝ և՛ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի, և՛ Սուսաննա Սիմոնյանի համար ի սկզբանե ակնհայտ է եղել, թե ում դեմ է եղել հայցը։
 Դատարանը, քննելով կողմերի դիրքորոշումները, համադրելով իրավական և փաստական հանգամանքները, գտել է, որ պատասխանող Սուսաննա Սիմոնյանի միջնորդությունը ճիշտ է: Ըստ դատարանի՝ պատասխանող Սուսաննա Սիմոնյանի դեմ պահանջները հայցվորը փաստացի ներկայացրել է հոդվածի հրապարակումից 9 ամիս 19 օր անց՝ բաց թողնելով դատավարական ժամկետը: Այս տրամաբանությամբ, ի սկզբանե հայցվորը հայցադիմում է ներկայացրել իրավունքի սուբյեկտ չհանդիսացող անձի դեմ, և այն որևէ իրավական հետևանք չէր կարող առաջացնել իրական անձի համար, քանի որ չի անհատականացվել: Ինչ վերաբերում է հայցվորի ներկայացուցչի այն պնդմանը, որ ի սկզբանե հայտնի չէր, թե ով է հոդվածի հեղինակը, և անձը հանդես է եկել կեղծանվամբ, ապա դատարանը արձանագրել է, որ դեռևս 2022թ. մարտի 30-ին Սուսաննա Սիմոնյանն իրեն որպես երրորդ անձ ներգրավելու միջնորդություն է ներկայացրել, և այդ ժամանակ պարզվել է, որ հոդվածի հեղինակն ինքն է։ Մինչդեռ Սուսաննա Սիմոնյանին որպես պատշաճ պատասխանող ներգրավելու միջնորդությունը հայցվորը ներկայացրել է հունիսի 2-ին՝ երկու ամիս անց՝ բաց թողնելով օրենքով սահմանված ժամկետը:

 Հայցվորը վերաքննիչ բողոքում կրկնել է դատարանում հայտնած այն փաստարկները, որ հայցը ներկայացրել է ժամանակին: Վերաքննիչ դատարանը գտել է, որ ընդդեմ ոչ պատշաճ պատասխանող Սյուզան Սիմոնյանի ներկայացված հայցադիմումը վարույթ ընդունելը չի կարող նշանակել, որ ժամանակին է հայցը ներկայացվել։ Իսկ երբ միջնորդությամբ հստակեցվել է հեղինակի իրական անունը՝ Սուսաննա Սիմոնյան, հրապարակումից անցած է եղել 9 ամսից ավելի, և խախտվել է վաղեմության ժամկետը։

**Փաստաբանի վարձատրությունը**

 Դատարանը, հաշվի առնելով պատասխանող կողմի փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը, գործի բարդությունը, ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից սահմանված փաստաբանական գործունեության վճարների գնացուցակը, հայցի մասնակի բավարարման փաստը՝ գտել է, որ նրա վարձատրության խելամիտ չափը 200 հազար դրամն է, որը ենթակա է հատուցման հայցվորի կողմից: Վճռի այս մասում դատարանը թույլ է տվել վրիպակ, ըստ որի՝ «հայցը մասնակի բավարարվել է», այնինչ հայցն ընդդեմ Սուսաննա Սիմոնյանի մերժվել է, իսկ ընդդեմ լրատվամիջոցի՝ առանձնացվել: Դատարանը չի նշել, թե տվյալ գործի և փաստաբանի կատարած աշխատանքի ինչ ծավալ է արձանագրել, որով պայմանավորված անհնար է ստուգել սահմանված գումարի ճշգրտությունը։

**Հայցի ապահովումը**

 Հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունը մերժելու մասին դատական ակտը վերաքննիչ ատյանում բողոքարկելու ժամանակ հայցվորը հայտնել է, որ սույն գործով հայցագինը կազմում է 3 միլիոն դրամ, իսկ դրա հետ կապված պահանջն առերևույթ հիմնավոր է։ Բացի այդ, նա նշել է, որ հայցի ապահովում չկիրառելու արդյունքում պատասխանողները կարող են օտարել իրենց պատկանող գույքը, ներառյալ՝ դրամական միջոցները, կամ, հնարավոր է, դատական ակտը կատարելու պահին փաստացի չունենան հայցագնի չափով գումար։

Վերաքննիչ դատարանը գտել է, որ այս կասկածը հիմնավոր չէ, քանի որ պատասխանողներից առնվազն մեկը զանգվածային լրատվությամբ զբաղվող ընկերություն է, և անտրամաբանական կլիներ, որ վերջինս օտարեր իր գույքը կամ դրամական միջոցները՝ հնարավոր վճռից խուսափելու համար։

 Կարծում ենք, որ հայցի ապահովման միջոց չկիրառելու մասին դատարանների որոշումները արդարացի են, քանի որ հայցվորը չի ներկայացրել որևէ փաստ կամ հիմք, որ հակառակ դեպքում վճռի կատարումը հայցի բավարարման պարագայում կարող էր դժվարին կամ անհնարին լինել։

 Ուշադրություն դարձնելով նաև փոխհատուցման գումարի չափի ընտրությանը և դրա հիմնավորումների բացակայությանը՝ կարող ենք եզրակացնել, որ ըստ ամենայնի, հայցվորի կողմից նման պահանջը, ինչպես նաև հայցի ապահովման միջոց կիրառելու միջնորդությունը, բացառապես լրատվամիջոցին պատժելու և գործունեությունը սահմանափակելու նպատակ են ունեցել:

**Ամփոփում**

 Եվ այսպես, դատական ատյաններում ճշտվել է, որ խնդրո առարկա հոդվածի հեղինակը Սյուզան Սիմոնյան կեղծանվամբ հանդես եկած Սուսաննա Սիմոնյանն է։
 Որևէ անձի կողմից կեղծանուն օգտագործելը չի կարող համարվել անօրինական, սակայն անհրաժեշտ է արձանագրել, որ նման դեպքում լրատվամիջոցի համար դա կարող է առաջացնել իրավական հետևանքներ: Մասնավորապես ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ «Եթե վիրավորելիս կամ զրպարտելիս հղում չի կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին (հեղինակին), կամ տեղեկատվության աղբյուրը (հեղինակը) հայտնի չէ, կամ լրատվական գործունեություն իրականացնողը, օգտվելով տեղեկատվության աղբյուրը չբացահայտելու իր իրավունքից, չի հայտնում հեղինակի անունը, ապա փոխհատուցման պարտավորությունը կրում է վիրավորանքը կամ զրպարտությունը հրապարակային ներկայացնողը, իսկ եթե այն ներկայացվել է լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկատվության մեջ, ապա լրատվական գործունեություն իրականացնողը»:

Վերոգրյալ իրավական նորմից ելնելով՝ եթե չնույնականացվեր հոդվածի հեղինակը, ապա բովանդակության համար պատասխանատվությունը պետք է կրեր լրատվամիջոցը: Այնինչ, դատարանը և դատավարության մասնակիցները այս հարցի քննության փոխարեն իրականացրել են այլ գործողություններ՝ պատշաճ պատասխանողի փոխարինում:

Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածից ակնհայտ է, որ անձին մեկ այլ անձով փոխարինելու համար անհրաժեշտ է, որպեսզի սկզբնապես ներգրավված անձին հնարավոր լինի նույնականացնել, հակառակ դեպքում գոյություն չունեցող անձին մեկ ուրիշով փոխարինել հնարավոր չէ:

Գտնում ենք, որ կեղծանվամբ հանդես գալու պրակտիկան վտանգավոր է, քանի որ արատավորող արտահայտությունները կարող են հրապարակվել կեղծանվան տակ, իսկ ձգձգվող դատական գործընթացում անձի բացահայտումից և գործում ներգրավվելուց հետո վերջինս հնարավորություն կունենա ներկայացնել հայցային վաղեմություն կիրառելու միջնորդություն և խուսափել պատասխանատվությունից:

Օրենսդրական կարգավորումները պետք է կիրառվեն այնպիսի մեկնաբանությամբ, որ հոդվածը կեղծանվամբ հրապարակելուց հետո նույնիսկ հեղինակի բացահայտման պարագայում լրատվամիջոցը կրի պատասխանատվություն, այլապես կխաթարվեն այդ կարգավորումները, և կառաջանա դրանց կամայական մեկնաբանությունների հնարավորություն:

**Արթուր Վանեցյանն ընդդեմ Գուրգեն Մելքոնյանի և «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/36336/02/21**](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204194767)**)**

 **Գործի նախապատմությունը**

ՀՀ ազգային անվտանգության ծառայության նախկին տնօրեն Արթուր Վանեցյանը 2021թ․ օգոստոսի 19-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ Գուրգեն (Գագիկ) Մելքոնյանի (գործով երրորդ կողմ է ներգրավվել «Հայաստանի հանրային հեռուստաընկերություն» ՓԲԸ-ն)՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու, հերքման տեքստը հրապարակելու, պատվին և արժանապատվությանը պատճառված վնասը (2 միլիոն դրամի չափով) փոխհատուցելու պահանջներով։

Հայցի առիթը 2021թ․ հուլիսի 20-ին Հանրային հեռուստաընկերության եթերում Պետրոս Ղազարյանի հարցազրույցն է Պաշտպանության նախկին փոխնախարար, գեներալ-լեյտենանտ, պատգամավոր Գուրգեն (Գագիկ) Մելքոնյանի հետ, որը տեղադրվել է նաև յութուբյան ալիքում[[17]](#footnote-17)։

Դատարանը 2021թ․ օգոստոսի 21-ին հայցադիմումը վարույթ է ընդունել։ Կայացել է 8 դատական նիստ՝ համապատասխանաբար 2021թ․ դեկտեմբերի 15-ին, 2022թ․ մարտի 18-ին, հունիսի 21-ին, օգոստոսի 4-ին, նոյեմբերի 17-ին, դեկտեմբերի 27-ին, 2023թ․ մարտի 15-ին, հունիսի 2-ին։ Իսկ հունիսի 16-ին դատարանի վճռով հայցը մասնակի բավարարվել է․պատասխանողը պարտավորեցվել է հրապարակել հերքում, վճարել 500 հազար դրամ նյութական փոխհատուցում և 18 հազար դրամ պետական տուրքի գումար։

Պատասխանողը 2023թ․ հուլիսի 26-ին ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք, որը վարույթ է ընդունվել օգոստոսի 18-ին։ Այս ատյանը 2024թ. հունվարի 12-ի որոշմամբ ստորադաս դատարանի 2023թ. հունիսի 16-ի վճիռը բեկանել է և գործը ուղարկել է նույն դատարան՝ նոր քննության: Մինչ հետազոտության ամփոփումը գործի նոր քննությունը չի սկսվել:

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ Հանրային հեռուստաընկերության եթերում պատասխանողի կողմից արվել են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները. «Պատիվ ունեմ» դաշինքը շատ վնաս ա տվել մեր երկրին», «Արցախի պատերազմի սկզբից մինչև վերջ իրանք հակահայկական շատ բաներ են արել, տես մի հատ բան ասեմ, որ Արցախի պատերազմում ու՞ր էին իրանք», «Վանեցյանը գնաց ու փախավ, գնալն ու հետ գալը մեկ եղավ։ Իրանց նպատակը գնալ զենք բերելն էր, որտե՞ղ կռվավ, ասեք տեղը, որ կռվել ա ու էդտեղ պահել ա մինչև վերջ, կա՞ ըտենց տեղ, կարա՞ ասի, որ այ էս հատվածում ես կռվել եմ ու պահել եմ մինչև նոյեմբերի 9-ը, կարա՞ ասի, որ ըտենց տեղ ա կանգնել, ուրա, թող ասի։ Ապացուցի բոլորին, որ ինքը մի տեղ պահել ա, մի հատված պահել ա, թող ասի, չասեց, չկա ըտենց բան, փախել են իրանք, զենքեր վերցնելով ընդից փախել են ու էդի կարա ապացուցի շատ մարդիկ։ Երկրորդը ուրեմն՝ իրանք մի հատ բառ քցեցին՝ կապիտուլյանտ, ըսենց բառ, ըսենց արտահայտություն արեցին, բայց նաև երևի չհասկացան կապիտուլյանտը էնա, որ լրիվ արդեն բանա արել՝ հանձնվել ա։ Բոլորը կարան գան ըսենց բան անեն, ասեն ըստից դուրս արի ըստե նստի, ըստից դուրս արի, ըստից գնա, էսքան զորք կբերենք, էս տարածքը պիտի տաս սրան, կապիտուլյանտն էտա, իսկ մեր երկիրը, Հայաստանում, Հայաստանից որևիցե մի տարածք մենք չենք տվել, մենք Արցախի մի հատվածն ենք կորցրել ու դա Հայաստանը չի կորցրել, դա Արցախն ա կորցրել, մեր զորքերը օգնել են պատերազմի ժամանակ ու պարտվել են․․․»։

Ըստ հայցվորի, իր վերաբերյալ հրապարակային ներկայացվել են իրականությանը չհամապատասխանող տեղեկություններ, արտահայտություններ, որոնք արատավորում են իր պատիվը և արժանապատվությունը․ դրանք գնահատական կամ կարծիք չեն, այլ որոշակի փաստերի արձանագրում՝ իրեն անվանարկելու նպատակով։

Պատասխանողը, առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ ինքն իրացրել է կարծիքի ազատ արտահայտման իր իրավունքը․ հաղորդման ընթացքում, ի պատասխան հնչեցված հարցերի, ներկայացրել է պատերազմի ընթացքում իրեն հայտնի դարձած իրադարձություններ, և ունենալով բավարար փաստական հիմք՝ արտահայտել է իր գնահատողական դատողությունը, բացասական կարծիքն ու քննադատություն է հնչեցրել Արթուր Վանեցյանի վարքագծի վերաբերյալ:
 Գուրգեն (Գագիկ) Մելքոնյանը դատարանին նաև հայտնել է, որ թե՛ հայցվորը, թե՛ ինքը քաղաքական գործիչներ են, իրենց գործունեությունը մշտապես հանրության ուշադրության կենտրոնում է, թույլատրելի քննադատության սահմաններն էլ ավելի լայն են։ Հետևաբար՝ տեսանյութում հնչեցված դատողությունները կրում են նաև քաղաքական քննադատության բնույթ՝ հիմնված ֆեյսբուքում, լրատվամիջոցներում, այլ անձանց շրջանում քննարկված տեղեկությունների վրա։

Դատարանն իր վճռում նշել է, որ պատասխանողի հայտարարությունները չեն կարող համարվել գնահատողական, քանի որ նախ՝ հարցազրույցի ժամանակ նա որոշ դեպքերում հստակ, որոշ դեպքերում՝ հարցադրումներով, ներկայացնում է տեղեկություններ՝ առանց հղում անելու որևէ աղբյուրի։ Ըստ դատարանի՝ արտահայտությունները զրպարտություն են, քանի որ դրանք արատավորել են հայցվորի պատիվը և արժանապատվությունը՝ նրան ներկայացնելով որպես հանցագործություններ կատարած, հակահայկական գործունեությամբ հայտնի անձ։

Դատարանի գնահատմամբ՝ հարցազրույցի ընթացքում պատասխանողն իր արտահայտություններով հետապնդել է մեկ նպատակ՝ ոչ թե հանրությանը մատուցել օբյեկտիվ և արժանահավատ տեղեկություն, այլ բացառապես արատավորել հայցվորի պատիվը և արժանապատվությունը, զրպարտել՝ հանրության աչքերում նրան ներկայացնելով բացասական լույսի ներքո, հրահրելով ատելություն և թշնամանք:

Միաժամանակ, դատարանը հղում է կատարել Սահմանադրական դատարանի 2011թ․ նոյեմբերի 15-ի թիվ ՍԴՈ-997 որոշմանը[[18]](#footnote-18), որում նշվում է, որ հանրային պաշտոններ զբաղեցնող անձինք, ինչպես նաև ՀՀ դատարանները պետք է ընդունեն Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանի այն դիրքորոշումը, համաձայն որի՝ հանրային պաշտոնյաների անձնական իրավունքներն օբյեկտիվորեն ենթարկվում են խախտվելու ավելի մեծ ռիսկի, քան մասնավոր անձանց իրավունքները: Եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը նվազ սահմանափակումներ է նախատեսում քաղաքական խոսքի և հանրային հետաքրքրության հարցերի շուրջ բանավեճի առնչությամբ: Հասարակական և քաղաքական (հանրային) գործիչների դեմ ուղղված քննադատության սահմաններն առավել լայն են, քան մասնավոր անձանց դեպքում: Ի տարբերություն վերջինների՝ հասարակական և քաղաքական գործիչների գործունեությունն ավելի հրապարակային է, ուստի ավելի մեծ հանդուրժողականություն է պահանջում: Դա բխում է նաև ՀՀ Սահմանադրության 1-ին, 2-րդ և 5-րդ հոդվածների բովանդակությունից։

Պատասխանողը վերաքննիչ բողոքում հայտնել է, որ ինքը իրացրել է իր կարծիքի ազատ արտահայտման իրավունքը և հիմնվել է մինչ այդ իրեն հայտնի տեղեկությունների վրա՝ կատարելով գնահատողական դատողություններ: Ըստ պատասխանողի՝ դատարանը արատավորող է համարել այնպիսի արտահայտություններ, որոնք ակնհայտորեն չեն վերաբերում հայցվորին:

Հայցվորը, առարկելով վերաքննիչ բողոքի դեմ, նշել է, որ տեսանյութում տեղ գտած արտահայտություններն ուղղված են հենց իրեն, և դա ակնհայտ է սովորական ունկնդրի համար:

Վերաքննիչ դատարանը, վերլուծելով հեռարձակված հարցազրույցը, արձանագրել է, որ դրանում պատասխանողը հնչեցրել է արտահայտություններ, որոնք ամբողջությամբ հայցվորին ուղղված չեն կարող համարվել, քանի որ դրանց մեծամասնությունը նաև այլ անձանց է վերաբերում։ Արդյունքում վերաքննիչ ատյանը եզրակացրել է, որ առաջին ատյանի դատարանի այն պնդումը, թե «պատասխանողի կողմից ներկայացված փաստերը վերաբերում են հենց հայցվորին», ոչ իրավաչափ է, չհիմնավորված և չպատճառաբանված:

**Գույքային փոխհատուցումը**

Դատարանը, անդրադառնալով նյութական փոխհատուցման չափին, կարևորել է, թե ինչպես է իրեն ներկայացրել պատասխանողը՝ռազմական գործիչ, ՀՀ պաշտպանության նախարարի նախկին տեղակալ, կոչումով գեներալ-լեյտենանտ, ՀՀ ԱԺ պատգամավոր։ Եվ ապա արձանագրել է, որ բարձր և պատասխանատու պաշտոն զբաղեցնող անձի խոսքը, այլ անձանց համեմատ, պետք է շատ ավելի զգույշ, հավասարակշռված և փաստարկված լինի, քանի որ նա ունի շատ ավելի մեծ լսարան, և հետևաբար՝ նրա խոսքի ազատության նկատմամբ շատ ավելի լայն սահմանափակումներ պետք է գործեն: Առավելևս՝ որևէ անձի հանցագործություն կամ այլ հակաիրավական/հակահասարակական վարքագիծ վերագրելիս պաշտոնյան պետք է պատասխանատվության առավել մեծ աստիճան ցուցաբերի՝ բարեխղճորեն ներկայացնելով ստուգված, հիմնավոր տեղեկություններ, առանց զրպարտող ու վիրավորական տարրերի։

Տեղեկատվության արատավորող բնույթին առնչվող վերլուծություն կատարելով՝ դատարանը գտել է, որ պատասխանողի խոսքը չի բխել վերոնշյալ պահանջներից և վնաս է հասցրել հայցվորի հեղինակությանը, պատվին և արժանապատվությանը։ Այդ հիմնավորմամբ փոխհատուցման ողջամիտ չափ է սահմանվել 500 հազար դրամը։

Դատարանը, սակայն, չի հիմնավորել, թե ինչու ոչ նյութական փոխհատուցումը բավարար չէ, և թե ինչ չափանիշներով և ինչ հաշվարկով է ձևավորել տվյալ գումարի չափը։ Այս որոշումը բավարար պատճառաբանված չէ, ինչը հաճախ է պատահում նմանատիպ այլ գործերով փոխհատուցում նշանակելիս: Ի դեպ, նույն խնդիրը կա նաև դատարանների կողմից փաստաբանի վարձատրության գումարը սահմանելիս։

**Պետական տուրքի գումարը**

Հայցվորը ներկայացրել է 60 հազար դրամ պետական տուրքի վճարման անդորրագիր, իսկ գործով առկա է երկու ոչ դրամական և 2 միլիոն դրամի չափով էլ դրամական պահանջ։ Հետևաբար՝ պետական տուրքի չափը պետք է կազմեր 48 հազար դրամ: «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոչ դրամական պահանջի դեպքում պետական տուրքը կազմում է 4 հազար դրամ, իսկ դրամական պահանջի դեպքում՝ պահանջվող գումարի 2 տոկոսը (սույն դեպքում համապատասխանաբար՝ 8 հազար և 40 հազար դրամ)։

Դատարանը պարտավոր էր հայցադիմումը վարույթ ընդունելու կամ եզրափակիչ փուլում անդրադառնալ այս անհամապատասխանությանը։ Ի դեպ, վճռի եզրափակիչ մասում նշվել է, որ պատասխանողից հօգուտ հայցվորի ենթակա է բռնագանձման 18 հազար դրամ՝ որպես նախապես վճարված պետական տուրքի գումար։ Այնինչ բավարարվել է ոչ դրամական պահանջը և մասնակի՝ 500 հազար դրամի չափով էլ նյութական փոխհատուցման պահանջը․ դրանից բխում է, որ պետական տուրքի չափը ենթակա էր վերահաշվարկման և մասնակի հայցվորին հետ վերադարձման։

**Ամփոփում**

Ուսումնասիրելով դատարանի վճռի եզրափակիչ մասը՝ տեսնում ենք, որ պատասխանողը պարտավորեցվում է հրապարակայնորեն հերքել զրպարտություն համարվող արտահայտությունները, ինչպես նաև՝ հրապարակել հերքման տեքստ: Հարց է առաջանում՝ արդյո՞ք հրապարակայնորեն հերքումը և հերքման տեքստի հրապարակումը մեկ գործողություն է, թե՞ տարբեր։ Այս հարցի պատասխանը դատական քննության արդյունքում չի տրվել։

Դատարանը հերքման տեքստի մեջ ներառել է արտահայտություններ, որոնց արատավորությանը չի անդրադարձել, մասնավորապես խոսքը վերաբերում է վիճարկվող հարցազրույցի հետևյալ մասին․«․․․Երկրորդը ուրեմն՝ իրանք մի հատ բառ քցեցին կապիտուլյանտ, ըսենց բառ, ըսենց արտահայտություն արեցին, բայց նաև երևի չհասկացան կապիտուլյանտը էնա, որ լրիվ արդեն բան ա արել, հանձնվել ա․․․իսկ Հայաստանից որևիցե մի տարածք մենք չենք տվել, մենք Արցախի մի հատվածն ենք կորցրել ու դա Հայաստանը չի կորցրել, դա Արցախն ա կորցրել, մեր զորքերը օգնել են պատերազմի ժամանակ ու պարտվել են»։ Առնվազն վիճելի է, որ սա վիրավորանք է կամ զրպարտություն Արթուր Վանեցյանի հասցեին, քանի որ նրա անունը նույնիսկ չի հիշատակվում։

Այս պարագայում ուշագրավ է, որ դատարանը պատասխանողին պարտավորեցրել է հերքման տեքստում ներառել այնպիսի արտահայտություններ, ինչպիսիք են՝ «սուտ է, կեղծ է», ինչը օրենքով նախատեսված չափանիշներից դուրս է։

«Զանգվածային լրատվության մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «անձն իրավունք ունի լրատվական գործունեություն իրականացնողից պահանջել հերքելու իր իրավունքները խախտող փաստացի անճշտությունները, որոնք տեղ են գտել լրատվական գործունեություն իրականացնողի տարածած տեղեկության մեջ, եթե վերջինս չի ապացուցում, որ այդ փաստերը համապատասխանում են իրականությանը»:

 Մինչդեռ դատարանը ստիպել է կեղծիք որակել նաև այն, ինչն ակնհայտ փաստ է․ օրինակ՝ «Արցախի մի հատվածն ենք կորցրել» կամ՝ «մեր զորքերն օգնել են (Արցախին) պատերազմի ժամանակ ու պարտվել են»։

Հատկանշական է, որ թեև որոշակի արտահայտություններ ուղղված են ոչ թե Արթուր Վանեցյանին, այլ իր քաղաքական դաշինքին, սակայն դրանք նույնացվել են Վանեցյանի հետ։ Իրավաչափ ենք գնահատում Վերաքննիչ դատարանի եզրահանգումները, որոնք վերաբերում են հետևյալ արտահայտություններին. «Պատիվ ունեմ» դաշինքը շատ վնաս ա տվել մեր երկրին», «Արցախի պատերազմի սկզբից մինչև վերջ իրանք հակահայկական շատ բաներ են արել, տես մի հատ բան ասեմ, որ Արցախի պատերազմում ու՞ր էին իրանք»: Վերաքննիչ դատարանը գտել է, որ դրանք ակնհայտորեն ուղղված չեն հայցվորին: Բայցևայնպես, այս ատյանն ուներ բոլոր հիմքերը՝ դատական ակտը փոխելու և վերջնական որոշում կայացնելու համար։ Իսկ գործը նոր քննության ուղարկելը անհարկի սահմանափակում է դատավարության մասնակիցների՝ ողջամիտ ժամկետում արդարադատություն ստանալու իրավունքը:

**Հովհաննես Հովհաննիսյանն ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի և «Ազատ խոսքի հարթակ» ՀԿ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/37855/02/21**](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204197285)**)**

 **Գործի նախապատմությունը**

 Երևանի պետական համալսարանի ռեկտորի ժամանակավոր պաշտոնակատար (ներկայումս՝ ռեկտոր) Հովհաննես Հովհաննիսյանը 2021թ. օգոստոսի 27-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի («Yerevan.today» լրատվական կայքի հիմնադիր) և «Ազատ խոսքի հարթակ» ՀԿ-ի («Politik.am» լրատվական կայքի հիմնադիր) ՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու, ինչպես նաև՝ վիրավորանքի համար հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելու և 1 միլիոն դրամ փոխհատուցելու պահանջներով: Հայցի առիթը «Yerevan.today» և «Politik.am» կայքերում հրապարակված երեք հոդվածներն են՝ 2021թ. օգոստոսի 4-ին՝ «Սորոսական Հովհաննես Հովհաննիսյանը կնշանակվի ԵՊՀ ռեկտորի ԺՊ․ Politik.am»[[19]](#footnote-19), օգոստոսի 10-ին ՝ «ԵՊՀ ռեկտորի պաշտոնակատարը գրագողությամբ կենսագրություն է կեղծել․ Yerevan.today»[[20]](#footnote-20) և նույն օրը՝ «ԵՊՀ ռեկտորի պաշտոնակատարը գրագողությամբ կենսագրություն է կեղծել»[[21]](#footnote-21) վերնագրերով:
 Դատարանը 2021թ. սեպտեմբերի 16-ին հայցադիմումը վերադարձրել է, քանի որ որպես պատասխանող նշված են եղել լրատվամիջոցների անունները՝ դրանց հիմնադիր իրավաբանական անձանց տվյալների փոխարեն: Հայցվորի բողոքի հիման վրա Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը նոյեմբերի 24-ին վերացրել է առաջին ատյանի որոշումը՝ այն համարելով անհիմն:

Դեկտեմբերի 28-ին հայցադիմումը ընդունվել է վարույթ, գործով կայացել է յոթ դատական նիստ՝ 2022թ. մարտի 21-ին, 23-ին, հուլիսի 12-ին, նոյեմբերի 3-ին, 2023թ. հունվարի 24-ին, մարտի 1-ին, ապրիլի 19-ին: Իսկ մայիսի 11-ին հրապարակված վճռով դատարանը մասնակի բավարարել է հայցադիմումը՝ «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ին պարտավորեցնելով հրապարակայնորեն հերքել զրպարտություն համարվող տեղեկությունները, վճարել 500 հազար դրամ՝ որպես զրպարտությամբ պատճառված վնասի փոխհատուցում, 50 հազար դրամ՝ փաստաբանի վարձատրության և 14 հազար դրամ՝ որպես պետական տուրքի գումար:

Վճիռը չի բողոքարկվել և մտել է օրինական ուժի մեջ:

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ հոդվածներում արատավորող են մասնավորապես հետևյալ արտահայտությունները. «Նախորդ տարի «Politik.am»-ը գրել էր, որ սորոսական պատգամավոր Հովհաննես Հովհաննիսյանը նպատակ ունի դառնալ ԵՊՀ ռեկտոր։ Չնայած սորոսականի բոլոր ջանքերին՝ չհաջողվեց 2020 թվականին դառնալ ԵՊՀ ռեկտոր», «ԵՊՀ ռեկտորի պաշտոնակատարը գրագողությամբ կենսագրություն է կեղծել», «Հովհաննես Հովհաննիսյանը դոկտորական ատենախոսություն պաշտպանում է ակնհայտ օրինախախտումներով...», «...Գոգյանը մի բան գիտեր, դրա համար էլ հրաժարական ներկայացրեց, բայց տեսնելով, որ ահազանգ չկա՝ իր ընկեր Հովիկին ֆալշ թեզի դիմաց հունիսի 1-ին շնորհեց դոկտորի գիտական աստիճան ...», «... ԵՊՀ ռեկտորի կառավարական թեկնածուն նախորդ տարի դոկոտորական ատենախոսություն է պաշտպանել, որի մեջ կան գրագողություններ...»։

Պատասխանող «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ի առարկության մեջ նշված է, որ հրապարակված տեղեկությունները ստացվել են գիտական համայնքի ներկայացուցիչներից, որոնք նախընտրել են անանուն մնալ և տեղեկացրել են, որ Հովհաննես Հովհաննիսյանի թեկնածուական ատենախոսությունը բազմաթիվ դրվագներում կրկնում է նրա գիտական ղեկավար Ավետիս Քալաշյանի հոդվածները: Հետևաբար առկա փաստերը թույլ են տալիս կատարվածը համարել գրագողություն:

Պատասխանողը նաև նշել է, որ հայցվոր կողմը չի դիմել խմբագրություն՝ հերքում հրապարակելու կամ ենթադրյալ զրպարտչական բնույթի հրապարակումները հեռացնելու պահանջով և անմիջապես հայց է ներկայացրել դատարան՝ անտեսելով արտադատական ճանապարհով վեճը լուծելու իրավական հնարավորությունը:

Մյուս պատասխանողը՝ «Ազատ խոսքի հարթակ» ՀԿ-ն, հայտնել է, որ «սորոսական» բառը չի կարող համարվել վիրավորանք, քանզի բացակայում են դրա վերաբերյալ նախադեպային որոշումներով սահմանված չորս չափանիշները[[22]](#footnote-22): Բացի այդ, տվյալ բառը չի կարող որևէ կերպ արատավորել անձի անունն ու բարի համբավը, քանի որ զուտ մատնանշում է անձի առնչությունը տվյալ կազմակերպությանը՝ Սորոսի հիմնադրամին:

Դատարանը, ուսումնասիրելով հայցվորի և պատասխանողների դիրքորոշումները, առանձին-առանձին անդրադարձել է վիրավորանքի և զրպարտության վերաբերյալ հարցերին: Ըստ այդմ՝ «սորոսական» բառը հասարակության տարբեր խավերի մոտ ինչպես բացասական, այնպես էլ դրական ընկալում կարող է ունենալ, ուստի միանշանակ չի կարելի պնդել, որ այն վիրավորանք է: Դատարանն արձանագրել է նաև, որ պատասխանող «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ն որևէ ապացույց չի ներկայացրել հայցվորի՝ Սորոսի կամ նրա անվան հետ կապվող «Բաց հասարակության հիմնադրամներ» կազմակերպության հետ որևէ առնչություն ունենալու մասին: Այդուհանդերձ, այդ կազմակերպության պաշտոնական կայքում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ այն հայտնի է իր հումանիտար գործունեությամբ, ուստի «սորոսական» բառի գործածումը, եթե անգամ ունենա բացասական երանգ, միևնույն է, չի արատավորում անձի պատիվը:

Դատարանը նաև նշել է, որ Երևանի պետական համալսարանի ռեկտորի պաշտոնին հավակնող անձանց վերաբերյալ տեղեկությունների տարածումը խնդրո առարկա ժամանակաշրջանում պայմանավորված է եղել հանրային գերակա շահով. հասարակությունը մտահոգված է եղել, թե ով է զբաղեցնելու Մայր բուհի ռեկտորի պաշտոնը: Ուստի հայցվորը, հավակնելով նշված պաշտոնին, պետք է որոշակի զսպվածություն ցուցաբերի անգամ սուր քննադատության նկատմամբ:

Դատարանն անդրադարձել է արտահայտություններում օգտագործվող «գրագողություն» («պլագիատ») բառը զրպարտություն գնահատելու չափանիշներին: Այսպես, «Արդի հայերենի բացատրական բառարանի» համաձայն՝ «գրագող» նշանակում է ուրիշի գրածը մասամբ կամ ամբողջությամբ յուրացնող, իբրև իրենը ներկայացնող, իսկ «կեղծել» նշանակում է՝ կեղծ կերպարով երևալ, գործել:
Ըստ դատարանի՝ հիշյալ բառերն ինքնին պարունակում են բացասական իմաստ և վերաբերում են մարդու անձնական հատկանիշներին, նրա էությանը:

Անդրադառնալով «Yerevan.today»-ի՝ «ԵՊՀ ռեկտորի պաշտոնակատարը գրագողությամբ կենսագրություն է կեղծել» հոդվածին՝ դատարանը նշել է, որ քննության ընթացքում չի ներկայացվել որևէ ապացույց առ այն, որ լրատվամիջոցի մեկնաբանությունները կատարվել են մասնագիտական կարծիքների կամ եզրակացությունների հիման վրա։ Հետևաբար, հեղինակի եզրահանգումները բավարար չեն՝ հաստատված համարելու, որ հայցվորի գիտական աշխատանքում առկա են գրագողության հատվածներ, կամ որ նա ներկայացրել է որևէ կեղծ տեղեկություն իր գործունեության մասին:

**Գույքային փոխհատուցումը**

Դատարանը նախ նշել է, որ պատասխանող «Մեդիա Պլյուս» ՍՊԸ-ն որևէ առարկություն չի ներկայացրել փոխհատուցման գումարի բռնագանձման պահանջի վերաբերյալ: Նաև արձանագրել է, որ ԵՊՀ ռեկտորի թեկնածուի մասին տեղեկությունները տարածվել են ուսանողության լայն շրջանակներում՝ անձի պատվին ու արժանապատվությանը պատճառելով վնաս և առաջացնելով հետևանք: Ուստի, հաշվի առնելով տեղեկատվության բնույթը և դրա տարածման լայն շրջանակը, պաշտոնի հավակնող անձի կարգավիճակը՝ դատարանը գտել է, որ խախտված իրավունքների լիարժեք վերականգնումն ապահովելու համար տվյալ դեպքում անհրաժեշտ է կիրառել նաև պատասխանատվության երկրորդ միջոցը՝ փոխհատուցման գումարի բռնագանձման տեսքով, և խելամիտ չափ է սահմանել 500 հազար դրամը: Սակայն վճռում չի պատճառաբանվել նյութական փոխհատուցման չափի ընտրությունը, և այդ չափը որոշելիս չեն վերլուծվել գործում առկա փաստերը:

Նկատենք, որ դատարանը մի կողմից արձանագրել է, որ ԵՊՀ ռեկտորը, որպես պաշտոնյա, պետք է ցուցաբերի որոշակի հանդուրժողականություն, մյուս կողմից՝ պաշտոնատար անձ լինելը դիտարկել է որպես նրան զրպարտելու ծանրացուցիչ հանգամանք և սահմանել է նյութական փոխհատուցում։

Գտնում ենք, որ դատարանը պարտավոր էր սահմանել նյութական փոխհատուցում միայն այն դեպքում, երբ փաստերի ուժով հաստատված համարեր, որ ոչ նյութական փոխհատուցմամբ հնարավոր չէ վերականգնել խախտված իրավունքները, որից հետո պետք է անդրադառնար լրատվամիջոցների գույքային դրությանը՝ թե որքանով են այդ ընկերություններն ի վիճակի փոխհատուցում վճարել: Սակայն դատարանը այդ գործողությունները չի կատարել:

**Ամփոփում**

 Վճռում ներկայացված պատճառաբանությունները թեև որոշ մասերում ամբողջական չեն, բայց դրանցով հնարավոր է գնահատել դատարանի եզրահանգումները: Ըստ էության, խնդրո առարկա հոդվածը մասնակի զրպարտություն է համարվել «կեղծել» և «գրագողություն» բառերի համար:
Սակայն այս վճիռը վիճելի է այն տեսանկյունից, որ քննության ընթացքում անտեսվել է արտահայտությունների գնահատող դատողություն լինելու հանգամանքը։ Հաշվի առնելով հոդվածում տեղ գտած փաստական տվյալները՝ կարելի է եզրակացնել, որ գրագողություն որակումը կարող էր տեղին լինել: Բացի այդ, դատական ակտում առկա չեն ծանրակշիռ վերլուծություններ այն մասին, որ արտահայտությունները գնահատող դատողություն չեն:

Ուշադրության արժանի է այն հանգամանքը, որ հայցվորը չի հերքել իր ատենախոսության և իր գիտական ղեկավար Ավետիս Քալաշյանի հոդվածների համընկնումների առկայությունը, այլ միայն նշել է, որ դրանք արատավորում են իր պատիվը և արժանապատվությունը: Իսկ դատարանը հստակ չի արձանագրել այդ համընկնումների առկայությունը կամ բացակայությունը, և առանց այդ հարցը պարզելու, եկել է եզրահանգման, որ լրատվամիջոցը զրպարտության համար պարտավոր է հրապարակել հերքում ու վճարել 500 հազար դրամ։

Թեև ըստ դատարանի լրատվամիջոցը պետք է ներկայացներ ապացույցներ, որ հոդվածում տեղ գտած մեկնաբանությունները հիմնված են մասնագիտական կարծիքների կամ եզրակացությունների վրա, այդուհանդերձ նկատենք, որ համընկնումներն արձանագրելիս հատուկ մասնագիտական հմտություններ անհրաժեշտ չեն, և ձեռք բերված փաստական տվյալները բավական էին՝ գրագողության վերաբերյալ գնահատող դատողություն անելու համար։

Այլ կերպ ասած՝ խոսքի ազատության ապահովման տեսանկյունից դատարանը կիրառել է այնպիսի սահմանափակող մոտեցում, որն անհնար է դարձնում տեղեկություններ և գաղափարներ փնտրելու, ստանալու և տարածելու իրավունքի, կարծիքի ազատ արտահայտման լիարժեք իրականացումը։

**«Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Հրապարակ օրաթերթ» ՍՊԸ-ի և Հրանտ Բագրատյանի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/47388/02/21**](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204223627)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն, որի անունը հայտնի է նաև անգլերեն ANIF (Armenian National Interests Fund) հապավումով, 2021թ․ հոկտեմբերի 20-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ **«**Հրապարակ օրաթերթ**»** ՍՊԸ-ի («Hraparak.am» լրատվական կայք) և Հայաստանի նախկին վարչապետ Հրանտ Բագրատյանի՝ գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները հերքելուն պարտավորեցնելու և 2 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով։ Հայցի առիթը լրատվամիջոցում 2021թ. սեպտեմբերի 28-ին հրապարակված «Ազգային ավիափոխադրողի ստեղծումը առանց մրցույթի համարում եմ կոռուպցիոն գործարք» վերնագրով հարցազրույցն է Հրանտ Բագրատյանի հետ՝ հեղինակությամբ Սյուզան Սիմոնյանի[[23]](#footnote-23): Դատարանը 2021թ. հոկտեմբերի 29-ին գործը վարույթ է ընդունել և նույն օրը կիրառել հայցի ապահովման միջոց՝ արգելանք դնելով ԶԼՄ-ի գույքի (բացառությամբ դրամական միջոցների), ինչպես նաև՝ Հրանտ Բագրատյանին պատկանող գույքի վրա: Կայացել է չորս դատական նիստ՝ 2022թ. հուլիսի 12-ին, հոկտեմբերի 27-ին, 2023թ. փետրվարի 1-ին և ապրիլի 19-ին: Մայիսի 4-ին հրապարակված վճռով հայցը մերժվել է: Հունիսի 8-ին հայցվորը բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարան։ Այն վարույթ է ընդունվել օգոստոսի 9-ին։

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

 Հայցվորը նախ դատարանին ներկայացրել է «Հրապարակ» օրաթերթի վիճահարույց հրապարակման նախաբանում տեղ գտած այն արտահայտությունները, որոնք, իր գնահատմամբ, արատավորում են Ֆոնդի գործարար համբավը․ «Մենք անդրադարձել էինք այդ ֆոնդի հուլիսի 14-ին կնքված գործարքին, որով արաբական «Էյր Արաբիա» ընկերությանն ազգային ավիափոխադրողի կարգավիճակ են տվել: Գրել էինք, որ սա մի խումբ մարդկանց բիզնես է, քանի որ գործարքը թափանցիկ չէ հանրության համար, և ազգային ավիափոխադրողը չի ընտրվել մրցույթով»: Այնուհետև բուն հարցազրույցի տեքստում հայցվորը վիճարկել է Հրանտ Բագրատյանի հետևյալ արտահայտությունները․ «... այդ ֆոնդը՝ ԱՆԻՖ-ը, պետության շահերին հակասող բիզնես է անում...», «...պատկերացրեք, թե այստեղ ինչ ահռելի կոռուպցիոն ռիսկի հետ գործ ունենք: Բոլոր դեպքերում, մրցույթի բացակայությունը կոռուպցիա է ...»: «Այս կոռուպցիոն ֆոնի վրա՝ լինի ավիաընկերությունը, լինեն հայկական թեստերը, մենք տեսնում ենք, թե ինչպիսի կոռուպցիոն մեծ ռիսկ պարունակող գործարքներ կան, ու հաճախ դրանք կապվում են հենց Ավինյանի հետ: Հայկական ավիափոխադրողի ստեղծումն առանց միջազգային մրցույթի համարում եմ ամբողջությամբ կոռուպցիոն գործարք»:

 Հայցվորը պնդել է, որ հիշատակված արտահայտությունները վերաբերել են իրեն, կատարվել են հրապարակային, և ակնհայտ է դրանց արատավորությունը, քանի որ պարունակում են պետության շահերին հակառակ գործելու ու կոռուպցիոն գործարք կնքելու մեղադրանքներ:

 Պատասխանող լրատվամիջոցը առարկել է հայցի դեմ՝ նշելով, որ հարցազրույցը վարել ու հրապարակել է Սյուզան Սիմոնյանը, այսինքն՝ լրատվամիջոցը հոդվածի հեղինակը չէ, ուստի ազատված է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասով նախատեսված քաղաքացիաիրավական պատասխանատվությունից[[24]](#footnote-24):
 Պատասխանող Հրանտ Բագրատյանն էլ նշել է, որ լրագրողի հարցերին տրամադրել է ընդհանուր բնույթի պատասխաններ, որ իր վերլուծությունները վերաբերել են «Էյր Արաբիա» ընկերությանը ազգային ավիափոխադրողի կարգավիճակ տալուն: Նա պնդել է, որ արտահայտել է իր սուբյեկտիվ կարծիքն այն մասին, որ առանց մրցույթի կնքված գործարքում առկա են ահռելի կոռուպցիոն ռիսկեր, իսկ ռիսկը անորոշ իրադարձություն է կամ անորոշ պայման: Ըստ պատասխանողի՝ ինքը օգտագործել է «համարել» բառը, որը ստույգ փաստի նշում չէ, ավելին՝ ըստ հայոց լեզվի բացատրական բառարանների՝ «համարել» նշանակում է կարծել, ենթադրել:

 Դատարանը, անդրադառնալով լրատվամիջոցի դեմ ներկայացված պահանջին, արձանագրել է, որ ինչպես հոդվածի սկզբնամասում, այնպես էլ վերջում հղում է կատարվել տեղեկատվության աղբյուրին՝ հեղինակ Սյուզան Սիմոնյանին։ Այս հանգամանքը ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասի իմաստով վիրավորանքի կամ զրպարտության համար լրատվամիջոցին պատասխանատվությունից ազատելու հիմք է:
 Մյուս պատասխանող Հրանտ Բագրատյանի դեմ ներկայացված պահանջը վերլուծելիս դատարանը վկայակոչել է Վճռաբեկ դատարանի թիվ ԵԴ/7480/02/18 քաղաքացիական գործով 2020թ. հուլիսի 21-ի որոշման հետևյալ իրավական դիրքորոշումը. «․․․որևէ արտահայտության կամ բառի վիրավորական կամ զրպարտող իմաստ ունենալը, ոչ կոռեկտ լինելն ինքնաբերաբար չի կարող հանգեցնել պատասխանատվության, եթե պահպանված են կարծիքի արտահայտման ազատության սահմանները, և կարծիքի արտահայտման նպատակը հասցեատիրոջը վիրավորելը կամ զրպարտելը չէ»: Ընդ որում, նմանատիպ գործերով էական նշանակություն ունի հենց զրպարտչական բնույթի փաստական տվյալների տարբերակումը փաստական հիմք ունեցող գնահատողական դատողություններից:
 Այնուհետև դատարանը, հղում կատարելով Էդուարդ Աղայանի բացատրական բառարանին, նշել է, որ «ռիսկ» բառը նշանակում է որևէ բանի հնարավոր վտանգ: Տվյալ դեպքում պատասխանողի կողմից օգտագործվել է «կոռուպցիոն ռիսկ» արտահայտությունը, որը նշանակում է կոռուպցիայի հնարավոր վտանգ, ինչն էլ գնահատողական դատողություն է: Արդյունքում դատարանը գտել է, որ հիմնավորված չէ պնդումը, որ պատասխանողը նպատակ է ունեցել արատավորել ընկերության բարի համբավը, այլ կատարել է գնահատողական դատողություններ, որոնք պատասխանողի ստացած տեղեկությունների և կատարած վերլուծությունների արդյունք են: Հետևաբար հրապարակումը չի կարող ձևավորել համոզմունք, որ Ֆոնդին վերագրվել է քրեորեն հետապնդելի արարք։

 Վերլուծելով վիճելի արտահայտությունները՝ դատարանը եզրակացրել է, որ դրանք վերացական են, ներկայացված գործողություններին չեն հաղորդում բավարար կոնկրետություն, ընթերցողի մոտ չեն ձևավորում որևէ պատկերացում, թե ինչ կոռուպցիոն գործողությունների մասին է խոսքը, ինչ եղանակով են դրանք իրականացվել, հստակ չէ դրանցում մասնակից անձանց շրջանակը: Այսինքն՝ առկա չէ տվյալների այնպիսի բավարար համակցություն, որը թույլ կտար պատկերացում կազմել կատարված գործողությունների բնույթի մասին:

**Փաստաբանի վարձատրությունը**

 Պատասխանող լրատվամիջոցը դատարանին հայտնել է, որ իր և «Փաստաբանական գրասենյակ Լեվ Գրուպ» ՍՊԸ-ի միջև 2021թ. դեկտեմբերի 16-ին կնքվել է ծառայությունների մատուցման պայմանագիր, որով այդ գրասենյակը ներկայացնում է «Հրապարակ Օրաթերթ» ՍՊԸ-ի շահերը: Ըստ այդմ՝ ծառայության դիմաց վարձատրությունը կազմում է 300 հազար դրամ:
 Դատական ակտում հղում կատարելով փաստաբանին վճարվող գումարի խելամտության սկզբունքին, քաղաքացիական գործի առանձնահատկություններին, հաշվի առնելով գործով փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը, գործի բարդությունը և այն, որ հայցը ենթակա է մերժման՝ դատարանը փաստաբանին վճարման ենթակա գումարի ողջամիտ չափ է համարել 100 հազար դրամը:
Գտնում ենք, որ դատարանի կողմից սահմանված այս չափը ողջամիտ չէ․ նախ՝ որովհետև այն չի բխում փաստաբանի վճարի միջին գնացուցակից[[25]](#footnote-25), բացի այդ, դատարանները պետք է ապահովեն այնպիսի արդյունք, որպեսզի հաղթող կողմը գործընթացի վերջում դատական ծախսերի համար չստանա ավելի ցածր փոխհատուցում, քան դատարանում իրավունքների պաշտպանելու համար սկզբնապես վճարված գումարներն են: Այլապես կխախտվի արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունքը։

**Հայցի ապահովումը**

 Դատարանի կողմից կիրառված հայցի ապահովման միջոցը, որով արգելանք էր դրվել լրատվամիջոցի գույքի (բացառությամբ դրամական միջոցների) և Հրանտ Բագրատյանի ողջ գույքի վրա, իրավաչափ համարել չենք կարող: Զրպարտության և վիրավորանքի գործերով հայցի ապահովում կիրառելը առանց լրջագույն փաստարկների՝ հիմնավորված չէ։ Բացի այդ, նյութական փոխհատուցման վերին շեմերը Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածում եռապատիկ բարձրացնելուց հետո նկատվում է միտում, որ դատարան ներկայացվող հայցերում պահանջվող գումարների չափերը նույնպես ավելացվել են, թեև դատական պրակտիկան չի փոխվել, և դատարանները չեն բավարարում փոխհատուցման պահանջներն այդ ծավալով: Այդուհանդերձ, եթե դատարանները հայցի ապահովման միջոց կիրառեն, ապա կարող են ոտնահարվել լրատվամիջոցների իրավունքները և շահերը, քանի որ օրենսդրությամբ որևէ փոխհատուցման հնարավորություն չկա այն դեպքում, երբ պարզվի, որ ամիսներ կամ գուցե տարիներ շարունակ գույքը արգելանքի տակ է պահվել անօրինական կերպով:

**Ամփոփում**

 Գտնում ենք, որ դատարանն, ըստ էության, կայացրել է իրավաչափ վճիռ։ Նախ՝ իսկապես լրատվամիջոցի դեմ հայց ներկայացնելը հիմնավորված չէ, քանի որ հրապարակված հարցազրույցի հեղինակը հայտնի է՝ Սյուզան Սիմոնյանն է, և պահանջներն իրեն պետք է հասցեագրվեին։ Իսկ ինչ վերաբերում է Հրանտ Բագրատյանի դեմ ներկայացված պահանջներին, ապա, ինչպես իրավացիորեն եզրակացրել է դատարանը, խնդրո առարկա արտահայտությունները չէին կարող համարվել զրպարտություն: Մասնավորապես՝ Հրանտ Բագրատյանը, հիմք ընդունելով որոշակի ստույգ փաստեր, կատարել է դատողություններ առ այն, որ դիտարկվող գործարքում առկա է եղել կոռուպցիոն ռիսկ, քանի որ իրականացվել է առանց մրցույթի:  Ողջամիտ չի եղել նաև հայցվորի պահանջը 2 միլիոն դրամի փոխհատուցում բռնագանձելու մասին, հատկապես եթե հաշվի առնենք, որ դրա համար հիմնավորումներ չեն ներկայացվել։ Այսպես՝ հայցվորը պետք է ապացուցեր, որ՝

1. առանց նյութական փոխհատուցման անհնար է վերականգնել իր իրավունքները,
2. պահանջվող գումարի չափը համապատասխանում է իր խախտված իրավունքների վերականգնման չափին:

Առանց այդ հիմնավորումների նյութական փոխհատուցում պահանջելը և հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդություն ներկայացնելը լրատվամիջոցի վրա լրացուցիչ ճնշում գործադրելու փորձ է, իսկ դատարանի կողմից այդ միջնորդությունը բավարարելը համարում ենք դատավարական իրավունքի չարաշահում։ Տվյալ դեպքում, փաստորեն, դատարանն օգտագործվել է ԶԼՄ-ի ֆինանսական կամ գույքային իրավունքները որոշակի ժամանակահատվածում սահմանափակելու համար:

**Լարիսա Հարությունյանն ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/48578/02/21**](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204226662)**)**

 **Գործի նախապատմությունը**

Քաղաքացի Լարիսա Հարությունյանը 2021թ․ հոկտեմբերի 26-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Շարկ» ՍՊԸ-ի («5-րդ ալիք» հեռուստաընկերության հիմնադիր)՝ հերքում հրապարակելու պահանջով։ Հայցի առիթը «5-րդ ալիք»-ի «Հայլուր» լրատվական ծրագրի հոկտեմբերի 16-ի ռեպորտաժն է՝ «Ինքը ինձ զաստավիտ ա անում, որ սգամ. հարևանուհին չի թողնում հերոսներին նվիրված խաչքար տեղադրել» վերնագրով[[26]](#footnote-26):

Դատարանը նույն թվականի նոյեմբերի 9-ին վերադարձրել է հայցադիմումը՝ պատասխանողին ուղղված պահանջը պարզ չլինելու հիմքով: Հայցը կրկին ներկայացվել է նոյեմբերի 18-ին և վարույթ է ընդունվել դեկտեմբերի 14-ին: 2022թ. մարտի 10-ին տեղի է ունեցել գործով առաջին դատական նիստը, որից հետո լիազորության դադարեցման հիմքով դատավորը փոխվել է: Գործը նոր վարույթ է ընդունվել հունիսի 2-ին և կայացել է 5 դատական նիստ՝ հուլիսի 8-ին, 2023թ. հունվարի 17-ին, ապրիլի 18-ին, սեպտեմբերի 11-ին, հոկտեմբերի 16-ին:

Նոյեմբերի 6-ին կայացված վճռով հայցը բավարարվել է մասնակի՝ պատասխանողը պարտավորեցվել է հերքել նյութում հրապարակված տվյալները, ինչպես նաև վճարել 4 հազար դրամ պետական տուրք։

Մինչ հետազոտության ամփոփումը վերաքննիչ բողոք չի ներկայացվել։

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ «Հայլուր» լրատվական ծրագրի վերոնշյալ ռեպորտաժում եղել է իր պատիվը և արժանապատվությունը արատավորող տեղեկատվություն, մասնավորապես՝ «Արագածոտնի Դավիթաշեն գյուղի բնակիչներից մեկը ոստիկանություն բողոք է ներկայացրել, որ իր տան մոտ գտնվող այգում գյուղի 5 զոհված զինվորներին նվիրված հուշաքար են փորձում տեղադրել, ինքը դեմ է»: Մինչդեռ, հայցվորը նշել է, որ ինքը ոստիկանություն բողոք է ներկայացրել ոչ թե հուշաքարի տեղադրման, այլ՝ հարևանի կողմից իր հասցեին սեռական բնույթի հայհոյանք և սպառնալիքներ հնչեցնելու համար:

Ըստ հայցվորի՝ լրատվամիջոցն ընդունել է, որ անուշադրության հետևանքով՝ առանց որևէ դիտավորության, թույլ է տրվել ապատեղեկություն, սակայն հրաժարվել է հերքում տարածել, որով պայմանավորված էլ ինքը դիմել է դատարան:

Ըստ պատասխանողի՝ հայցվորը հրապարակման մեջ նշել է. «Հիմա եթե իրանց երեխեքը զոհվել են, ես էլ չեմ ուզում գնամ հոգեբուժարան», «ինքը ինձ զաստավիտա անում, որ ես սգամ», «բայց իրանք բոլոր բարիքներից օգտվում են» և այլն։ Լրատվամիջոցն ընդունել է, որ վրիպում է թույլ տվել՝ կատարված դեպքերը ճիշտ չեն մեկնաբանել, սակայն հետո բանակցել է հայցվորի հետ և առանձին հրապարակմամբ շտկել են սխալը։

Բացի այդ, պատասխանողը նշել է, որ գործում առկա չեն ապացույցներ առ այն, որ հրապարակումը զրպարտություն է, քանի որ իրականում դա գնահատողական դատողություն է՝ հիմնված հայցվորի և այլ անձանց հարցազրույցների արդյունքում ստացված տեղեկությունների վրա:

Համադրելով հայցվորի և պատասխանողի փաստարկները՝ դատարանն արձանագրել է, որ լրատվամիջոցն ընդունել է իր վրիպումը և 2021թ. հոկտեմբերի 30-ին, լրատվական թողարկման ժամանակ ուղղել այն։ Այդպիսով՝ լրատվամիջոցը իր վարքագծով նպաստել է ճշգրտված տեղեկության տարածմանը, ինչից դատարանը եկել է եզրահանգման, որ լրատվամիջոցը ձեռնարկել է գործուն միջոցներ վեճը լուծելու համար։

Այդուհանդերձ, հիմք ընդունելով հայցադիմումի պատասխանը՝ ներկայացված 2022թ. հունվարի 26-ին, և այն, որ լրատվամիջոցն ընդունել է հայցվորի փաստարկները, դատարանը եզրակացրել է, որ ռեպորտաժում տեղ գտած տվյալները զրպարտություն են։

**Ամփոփում**

Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 9-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված է, որ դատարանը պարտավոր է վճռում անդրադառնալ գործին մասնակցող անձանց կողմից ներկայացված դատավարական փաստաթղթերում, բանավոր բացատրություններում, հարցերին տրված պատասխաններում առկա բոլոր էական փաստարկներին, վկայակոչված իրավական հիմքերին և ապացույցներին: Տվյալ գործի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ պատասխանողը չի ընդունել արտահայտությունները զրպարտություն համարելու հանագամանքը և պնդել է, որ դրանք գնահատողական դատողություններ են: Սակայն դատարանը չի անդրադարձել դրան, չի գնահատել գործում առկա ապացույցները և չի եկել եզրահանգման արտահայտությունների արատավոր լինելու վերաբերյալ:

Դատական ակտում զուտ արձանագրվել է, որ պատասխանողը ընդունել է հայցի հիմքում ընկած փաստերը, այնինչ քննության ընթացքում լրատվամիջոցը պնդել է, որ թույլ է տվել վրիպում, բայց ոչ՝ զրպարտություն։

 Դատարանի պատճառաբանությունները էական նշանակություն ունեն, քանի որ դրանով դատավարության մասնակիցների և գործով հետաքրքրվողների համար պարզ է դառնում, թե ինչպես են ապացույցները գնահատվել, փաստերը հաստատվել, և դրանից ինչ եզրահանգումներ են արվել: Այնինչ, տվյալ դեպքում այս ամենը բացակայում է․ դատարանը բավարար կերպով գործի փաստերը չի քննել:

Ուսումնասիրելով խնդրո առարկա ռեպորտաժը՝ պարզ է դառնում, որ դրա մեջ հայցվորին վերագրված է դիրքորոշում՝ նրա անհամաձայնությունը պատերազմում զոհվածների հիշատակին նվիրված խաչքարի բացման վերաբերյալ: Միանշանակ է, որ նահատակված զինծառայողների հիշատակի հավերժացումը հանրության շրջանում դրական վերաբերմունք ունեցող գործողություն է, սակայն դրան դեմ արտահայտվելն այնպիսի արատավոր և պարսավելի վարքագիծ չէ, ինչում մեղադրելը կարող է որակվել զրպարտություն:

Դատարանը ընդունել է այն հանգամանքը, որ հայցը ներկայացնելուց մի քանի օր հետո լրատվամիջոցը, ըստ էության, հեռարձակել է հերքմանը միտված հաղորդում՝ եթերում ուղղելով իր սխալը։ Այս հանգամանքը մի կողմից կասկածի տակ է դնում հայցվորի պնդումն առ այն, որ պատասխանողը դիտավորյալ զրպարտել է, մյուս կողմից անհասկանալի է դատարանի պահանջը՝ կրկնակի հերքելու արդեն իսկ հերքված տեքստը:

Վճռի եզրափակիչ մասում դատարանը պարտավորեցրել է պատասխանողին հերքել հրապարակված տվյալները՝ առանց մանրամասնելու, թե կոնկրետ ինչ տվյալների մասին է խոսքը: Ուշագրավ է, որ և՛ իր հայցում, և՛ այնուհետև դրա առարկայի և հիմքի լրացմամբ հայցվորը հայտնել է, թե որ արտահայտություններն է նա համարում արատավորող, սակայն դատարանը անտեսել է դա և վճռում նշել է ընդհանրական պահանջ՝ հերքել ռեպորտաժում հնչած փաստացի տվյալները:

Մինչդեռ, դատարանները պարտավոր են նշել այն արտահայտությունները, որոնք վերջնարդյունքում որակվել են զրպարտություն, քանզի հերքում պարտավորեցնելիս պետք է հստակ լինի, թե ինչն է արատավորող և հերքման ենթակա:

**Կարեն Մելիք-Թանգյանն ընդդեմ «Սոուշըլ մեդիա» ՍՊԸ-ի և Արմեն Խաչատրյանի**

**(դատական գործ թիվ** [ԵԴ/55488/02/21](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204243125)**)**

 **Գործի նախապատմությունը**

«Մայր Հայաստան» ռազմական պատմության թանգարանի նախկին պետ Կարեն Մելիք-Թանգյանը 2021թ․ դեկտեմբերի 10-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Սոուշըլ մեդիա» ՍՊԸ-ի («Mamul.am» լրատվական կայքի հիմնադիր) և Արմեն Խաչատրյանի (թանգարանի պետի գիտական գծով տեղակալ)՝ հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելու, հերքման տեքստ հրապարակելու, ինչպես նաև համապարտության կարգով 1 միլիոն դրամ վիրավորանքի և 2 միլիոն դրամ զրպարտության համար փոխհատուցում վճարելու պահանջներով։ Հայցի առիթը լրատվամիջոցի «Մամլո խոսնակ» սյունակում 2021թ․ նոյեմբերի 11-ին հրապարակված՝ «Զինվորակա՞ն, թե՞ գողական. թանգարանի պետն իր տեղում չէ» վերնագրով նյութն է (այն ավելի ուշ էջից հեռացվել է)։

Դատարանը 2021թ. դեկտեմբերի 27-ին հայցը վարույթ է ընդունել։ Գործով կայացել է 6 դատական նիստ՝ 2022թ․ մարտի 10-ին, հունիսի 14-ին, սեպտեմբերի 27-ին, դեկտեմբերի 15-ին, 2023թ․ մարտի 21-ին, ապրիլի 5-ին։ Ապրիլի 27-ին դատարանի վճռով հայցադիմումը բավարարվել է մասնակի՝ «Սոուշըլ մեդա» ՍՊԸ-ն պարտավորեցվել է հրապարակայնորեն ներողություն խնդրել հայցվորից, հերքել զրպարտություն համարվող տեղեկությունները, ինչպես նաև՝ որպես փաստաբանի վարձատրության գումար հայցվորին վճարել 100 հազար դրամ։ Իսկ հայցվորը պարտավորեցվել է պատասխանող Արմեն Խաչատրյանին վճարել 200 հազար դրամ։

Պատասխանող «Սոուշըլ Մեդիա» ՍՊԸ-ն 2023թ․ հունիսի 29-ին Վերաքննիչ դատարան է ներկայացրել բողոք՝ ստորադաս ատյանի վճիռը բեկանելու պահանջով։ Բողոքը վարույթ է ընդունվել սեպտեմբերի 19-ին։

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Ըստ հայցվորի՝ հոդվածում առկա են հետևյալ վիրավորական արտահայտությունները․ «Մելիք-Թանգյանը մեծ հակում ունի ոգելից խմիչքի նկատմամբ, ինչը բացասաբար է ազդում նրա հիշողության ու առողջ տրամաբանության վրա», «Լինելով կոնֆլիկտային, անկազմակերպ ու անհավասարակշիռ անձնավորություն», «Իրեն բնորոշ լկտիությամբ և փողոցային «ռազբորկաներով», «Իմ դեմ խաղ չկա» սկզբունքով` Կ. Մելիք-Թանգյանը համարում է, որ ինքը կարող է «գլխով պատ ծակել», «Ի՞նչ գործ ունի տարրական գրագիտություն ու բարեկրթություն չունեցող «քուչի տղան» մշակութային հիմնարկում»։

Իսկ որպես զրպարտություն հայցվորն առանձնացրել է հետևյալ արտահայտությունները․ «Կ. Մելիք-Թանգյանն իր կրթությամբ և թերի գիտելիքներով չի համապատասխանում թանգարանում զբաղեցրած պետի հաստիքին», «Անհիմն կերպով, միայն իր կողմից ստեղծված անարդար և խտրական մոտեցումները չլսելու համար պահանջում է աշխատանքից ազատման դիմումներ գրել և հեռանալ: Իսկ իր կողմից անտեսված և նվաստացումների ենթարկված աշխատակիցները, ովքեր չեն ենթարկվում նրա ապօրինի պահանջներին, իրեն բնորոշ լկտիությամբ և փողոցային «ռազբորկաներով» ստիպում է, որպեսզի կա՛մ զզվանք ապրեն և հեռանան՝ հիասթափվելով ստեղծված անախորժ մթնոլորտից, կա՛մ էլ առողջական խնդիրներ ձեռք բերելով՝ ինքնակամ դուրս գան հիմնարկից» և այլն:

Հայցվորը դատարանին տեղեկացրել է, որ դիմել է ՏՏ ոլորտի մասնագետի և պարզել, որ հոդվածը հրապարակել է Արմեն Խաչատրյանը՝ «Նոր սերունդ» կազմակերպության կեղծանվան տակ։ Նաև հայտնել, որ իրեն զանգել են ՀՀ վարչապետի աշխատակազմից, ասել, որ «Mamul.am»-ում իր մասին վարկաբեկող նյութ է հրապարակվել, և հարցրել են, թե ինչ միջոցներ է պատրաստվում ձեռնարկել: Հայցվորը դիմել է լրատվամիջոցին՝ խնդրելով բացահայտել հեղինակին, սակայն ստացել է մերժում։ Լրատվամիջոցն իր հերթին առաջարկել է հայցվորին գրանցվել հարթակում, դառնալ բաժանորդ և առցանց դիմել հոդվածագրին, ինչը նա մերժել է։

Պատասխանող Արմեն Խաչատրյանը հայտնել է, որ հայցը ենթակա է մերժման, քանի որ ինքը պատշաճ պատասխանող չէ։ Ըստ նրա՝ հոդվածում առկա տեղեկությունները գնահատողական դատողություններ են՝ հեղինակը կարծիք է արտահայտել թանգարանում տիրող իրավիճակի մասին, և դա չի կարող համարվել զրպարտություն և վիրավորանք:
 Մյուս պատասխանողի՝ «Սոուշըլ Մեդիա» ՍՊԸ-ի ներկայացուցիչը առարկություն է հայտնել հայցվորի պահանջների դեմ՝ նշելով, որ խնդրո առարկա նյութը գոյություն չունի, և ինքը չի կարող որևէ դիրքորոշում հայտնել գոյություն չունեցող նյութի վերաբերյալ. քանի որ չկա հոդվածի էլեկտրոնային տարբերակը, չի կարող ներկայացված տպագիր տարբերակը համեմատել և հավաստիանալ դրա իսկության մեջ։
 Եվ իսկապես, խնդրո առարկա նյութը կայքում չկա (ենթադրաբար հեռացվել է), իսկ դատարանն այդ հանգամանքը վերլուծելու փոխարեն, անտեսել է։

Դատարանը հաստատված է համարել, որ նյութը հրապարակվել է պատասխանող ՍՊԸ-ին պատկանող լրատվամիջոցում, որ այդ ընկերությունն իրականացնում է լրատվական գործունեություն, ինչը պետք է կատարվի «Զանգվածային լրատվության մասին» օրենքի և Քաղաքացիական օրենսգրքի 1087․1 հոդվածի պահանջներին համապատասխան: Հետևաբար ընկերությունը պատասխանատվություն է կրում կայքում տեղ գտած տեղեկության համար։
Դատարանը հավելել է, որ գործում բացակայում են ապացույցներ, որ Արմեն Խաչատրյանը հոդվածի հեղինակն է, ուստի նրա նկատմամբ հայցապահանջը ենթակա է մերժման։
 Քննության արդյունքում դատարանը հայտնել է հետևյալ դիրքորոշումները։ Նախ՝ պատասխանողը չի ապացուցել հոդվածում նշված որոշ փաստերի իսկությունը, օրինակ՝ որ հայցվորն ունի թերի կրթություն, գիտելիքները չեն համապատասխանում իր զբաղեցրած պաշտոնին և այլն։ Բացի այդ, թեև թանգարանի գործունեությունը և դրա կառավարումը պայմանավորված է հանրային գերակա շահով, սակայն այն չի կարող համարվել բացարձակ, և տվյալ դեպքում տեղեկատվությունը կարող է սահմանափակվել՝ պայմանավորված անձի արժանապատվության, գործարար համբավի իրավունքի պաշտպանությամբ: Հրապարակված նյութի ամբողջական ուսումնասիրությունից դատարանը եզրակացրել է, որ հայցվորի հասցեին արված բնորոշումները չփաստարկված և վիրավորական են, որ հեղինակը դրանք գրել է դիտավորությամբ՝ նսեմացնելու նպատակով։

**Փոխհատուցման չափը**

 Դատարանը, անդրադառնալով վիրավորանքի և զրպարտության դիմաց փոխհատուցում վճարելու պահանջին, նշել է, որ ողջամիտ չէ այն բավարարելը, քանի որ անհամաչափ կերպով կսահմանափակվի խոսքի ազատության հիմնարար իրավունքը։ Այս տեսանկյունից գնահատվել և հաշվի է առնվել նաև լրատվամիջոցի ֆինանսական վիճակը, գույքային դրությունը (լրատվամիջոցը հայտնել է, որ չունի գույք, իսկ խմբագրությունը գործունեությունն իրականացնում է վարձակալվող տարածքում), ինչը նույնպես հանգեցրել է նրան, որ դատարանը ողջամիտ չի համարել նյութական պատասխանատվություն նախատեսելը և մերժել է 3 միլիոն դրամ բռնագանձելու վերաբերյալ հայցվորի պահանջը։
 Այս որոշումը համարում ենք իրավաչափ։ Ըստ էության, դատարանը քննել է երկու էական նշանակություն ունեցող հանգամանք՝ լրատվամիջոցի հանրային նշանակությունը և ընկերության ֆինանսական դրությունը։ Կարծում ենք, որ դատարաններն առաջին հերթին պետք է քննության առարկա դարձնեն լրատվամիջոցի գործունեությունը խոսքի ազատության պաշտպանության լույսի ներքո, և միայն դա հաղթահարելուց հետո քննարկեն դրամային փոխհատուցման անհրաժեշտությունն ու հնարավորությունը։

**Դատական ծախսերը**

Դատարանը արձանագրել է, որ փաստաբան ԱՁ Արթուր Պետրոսյանի և գործով պատասխանող Արմեն Խաչատրյանի միջև 2022թ․ հունվարի 22-ին կնքվել է պայմանագիր, ըստ որի՝ փաստաբանական ծառայությունների մատուցման գինը սահմանվել է 500 հազար դրամ, իսկ հայցվոր Կարեն Մելիք-Թանգյանի և ԱՁ Լուսինե Օհանյանի միջև 2022թ․ դեկտեմբերի 15-ին կնքված պայմանագրով ծառայությունների գինը սահմանվել է 200 հազար դրամ:
 Ըստ այդմ՝ հայցվորի ներկայացուցիչը մասնակցել է 3 դատական նիստի, իսկ պատասխանողինը կազմել է հայցադիմումի պատասխան, առարկություն, միջնորդություն, մասնակցել է 6 դատական նիստի։ Դատարանը, ելնելով փաստաբանների կատարած աշխատանքի ծավալից, գործի բարդությունից, ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից սահմանված փաստաբանական գործունեության վճարների միջին գնացուցակից, ինչպես նաև՝ նկատի ունենալով, որ հայցը բավարարվել է մասնակի, գտել է, որ հայցվոր Կարեն Մելիք-Թանգյանի փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումարը կարող է կազմել 100 հազար դրամ, որը պետք է բռնագանձել պատասխանող «Սոուշըլ Մեդիա» ՍՊԸ-ից, իսկ պատասխանող Արմեն Խաչատրյանի փաստաբանինը՝ 200 հազար դրամ, որ պետք է բռնագանձել հայցվոր Կարեն Մելիք-Թանգյանից:

 Գտնում ենք, որ ողջունելի են դատարանի կողմից փաստաբանի վարձատրության հարցով նման մանրակրկիտ պատճառաբանությունները և հիմնավորումները, ինչը դատական պրակտիկայում հազվադեպ հանդիպող երևույթ է։ Մյուս կողմից, վիճելի է դատարանի որոշումը՝ Արմեն Խաչատրյանի փաստաբանի վարձատրության առումով։ Քանի որ այս պատասխանողի դեմ հայցն ամբողջությամբ մերժվել է, իսկ նրա փաստաբանն ամբողջությամբ կատարել է իր պարտականությունները և հասել հաջողության, ապա նրա ծառայությունները պետք է գնահատվեին պայմանագրում նշված գումարի և ՀՀ փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից հաստատված գնացուցակի համադրությամբ։ Մինչդեռ, ըստ էության, դատարանի կողմից այս հարցը բավականաչափ վերլուծված և հիմնավորված չէ։

 **Ամփոփում**

Նախ արձանագրենք, որ հայցվորը վիճելի հրապարակումը դատարան է ներկայացրել թղթային տարբերակով, և դատարանը չի պարզել՝ արդյո՞ք տվյալ նյութը կայքում ի սկզբանե հրապարակվել է այդ նույն տեսքով։ Լրատվամիջոցի առարկության գլխավոր հիմքերից մեկն այն է, որ այդպիսի հոդված հարթակում գոյություն չունի, և հնարավոր չէ վստահաբար պնդել, որ թղթային եղանակով ներկայացված նյութը և իրականում հրապարակված էլեկտրոնային տարբերակը նույնն են։ Դատարանը ընդհանրապես չի անդրադարձել այս հարցին, ինչը, կարծում ենք, մեծ բացթողում է։

Դատարանի եզրահանգումները՝ արտահայտությունների վիրավորական և զրպարտչական լինելու մասին, ոչ միշտ են հիմնավոր։ Օրինակ, պատճառաբանված չէ «Զինվորակա՞ն, թե՞ գողական. թանգարանի պետն իր տեղում չէ»,  «Իմ դեմ խաղ չկա» սկզբունքով՝ Կ. Մելիք-Թանգյանը համարում է, որ ինքը կարող է «գլխով պատ ծակել» արտահայտությունների վիրավորական լինելու հանգամանքը։ Դատարանը չի պատճառաբանել նաև «Բաժանիր, որ տիրես» կարգախոսով նա ամեն ինչ անում է, որ թանգարանի աշխատակիցներին միմյանց դեմ լարի և կռվացնի» արտահայտության զրպարտող լինելու հանգամանքը։ Նշված արտահայտություններին դատարանը չի անդրադարձել և չի քննել, այլ սոսկ արձանագրել է որպես վիրավորական և զրպարտչական։

Վիրավորանքի և զրպարտության վերաբերյալ դատական գործերով վիճարկվող արտահայտությունները կարող են բազմաթիվ լինել, սակայն դա չի նշանակում, որ դրանցից միայն մի քանիսը կարող են քննության ենթարկվել և արդյունքները տարածել մնացած արտահայտությունների վրա։

**Արման Մարտիրոսյանն ընդդեմ «Էքսկլյուզիվ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/48087/02/21**](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204225661)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 Քաղաքացի Արման Մարտիրոսյանը 2021թ․ դեկտեմբերի 22-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Էքսկլյուզիվ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի («Exclusive.am» լրատվական կայքի հիմնադիր)՝ զրպարտությունը հերքելու, վիրավորանքի համար հրապարակայնորեն ներողություն խնդրելու, վճռի եզրափակիչ մասը հրապարակելու, վիրավորանքի դիմաց 1 միլիոն և զրպարտության դիմաց 2 միլիոն դրամի փոխհատուցում վճարելու պահանջներով: Հայցի առիթը Exclusive.am-ում 2021թ. սեպտեմբերի 29-ին հրապարակված՝ «Արայիկ Հարությունյանը զենքով պարգևատրել է ժամանցային ակումբների սեփականատիրոջը. ո՞ր հերոսության համար՝ պատերազմի ընթացքում ակումբներն աշխատացնելու» հոդվածն է:

Դատարանը 2021թ. հոկտեմբերի 29-ին հայցադիմումը վերադարձրել է՝ պետական տուրքը օրենքով սահմանված չափից պակաս վճարելու հիմքով: Այն կրկին ներկայացվել է նոյեմբերի 8-ին՝ պետտուրքի ճշգրիտ վճարման անդորրագրով։ 2021թ. նոյեմբերի 18-ին հայցը վարույթ է ընդունվել։ Գործով կայացել է 5 դատական նիստ՝ 2022թ․ ապրիլի 22-ին, հուլիսի 12-ին, նոյեմբերի 7-ին, 2023թ․ մարտի 10-ին և մայիսի 22-ին։ Դատարանը հունիսի 12-ին վճռել է հայցադիմումը բավարարել մասնակի՝ լրատվամիջոցին պարտավորեցնելով հրապարակայնորեն հերքել հոդվածում տեղ գտած արատավորող արտահայտությունները, հօգուտ հայցվորի վճարել 170 հազար դրամ, որից 20 հազարը պետական տուրքի, իսկ մնացածը՝ փաստաբանի վարձատրության գումար:
 Դատական ակտը չի բողոքարկվել և ստացել է օրինական ուժ:

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

 Հայցվորը վեճի առարկա ամբողջ հոդվածը որակել է արատավորող՝ հայցադիմումում չառանձնացնելով կոնկրետ արտահայտություններ, այդ թվում չմատնանշելով, թե ինչն է համարում զրպարտություն և ինչը՝ վիրավորանք: Մինչդեռ դատարանը վերլուծելով հրապարակումը՝ առանձնացրել է հետևյալ արտահայտությունները. «Exclusive.am-ի տեղեկություններով՝ Արցախի նախագահ Արայիկ Հարությունյանը շարունակում է աջուձախ զենքեր շռայլել ամեն արժող-չարժողի», «Հերթական պարգևատրվածը Royal music hall-ի, Queen music hall-ի, Varda music hall-ի սեփականատեր Արման Մարտիրոսյանն է՝ Չախկալ մականունով»: «Թե ինչու է Արայիկ Հարությունյանը խրախուսական պարգև տվել մեկին, ով առաջիններից էր, որ հրճվում էր պատերազմի ժամանակ ու փող աշխատում, միայն իրեն է հայտնի, համենայն դեպս, այդ զվարճանքի հաստատությունները պատերազմի բոլոր օրերին աշխատել են: Եվ եթե դրան գումարենք նրա արտաքին տվյալները, ապա պատերազմին մասնակցած լինելու հավանականությունը զրո է դառնում: Այդ ի՞նչ ծառայություններ է մատուցել հայրենիքին, բացի իր որջերում կիսամերկ երգիչ-երգչուհիների երգուպարից ուրախանալուց»։ «Զենքը որպես պարգև ստանալու համար միջնորդել է երկու մարդ. նրանցից մեկը չստացված, այնուհետև փակված «Հայազն» կուսակցության ղեկավար Արմեն Մկրտչյանն է, ով հիմա «տասովշիկություն» է անում Շահեն Պետրոսյանի համար: Մյուսը՝ Ղարաբաղցի Ճուտն է»:

 Ըստ հայցվորի՝ հոդվածում տեղ գտած արտահայտություններն արատավորել են ինչպես իր, այնպես էլ Արցախի Հանրապետության նախագահ Արայիկ Հարությունյանի պատիվն ու արժանապատվությունը։ Արման Մարտիրոսյանի կարծիքով՝ պատասխանողը զրպարտել է իրեն և կասկածի տակ դրել իրեն զենքով պարգևատրելու իրավաչափությունը՝ ստեղծելով հանրային ընկալում, թե նա արժանի չի եղել այդ պարգևին։

 Լրատվամիջոցը հայցադիմումին ի պատասխան առարկություն չի ներկայացրել, և դատարանն արձանագրել է այս էական հանգամանքը։
Անդրադառնալով զենքով պարգևատրման հետ կապված մեկնաբանություններին՝ դատարանը նշել է, որ դրանք հասցեագրված են ոչ թե հայցվորին, այլ Արայիկ Հարությունյանին: Ըստ դատարանի՝ պատասխանողը թեև կասկածի տակ է առնում հայցվորի արժանիքները զենքով պարգևատրվելու հարցում, այդուհանդերձ «արժող-չարժող» արտահայտությունը ուղղված չէ անձամբ Արման Մարտիրոսյանին, այլ գնահատող դատողություն է առ այն, թե որ արժանիքի համար է նա այդ պարգևը ստանում: Ընդ որում, արժանիքները կասկածի տակ առնելը հրապարակման հեղինակը պայմանավորում է նրանով, որ հայցվորը որևէ մասնակցություն չի ունեցել մարտական գործողություններին։ Ի դեպ, Արման Մարտիրոսյանի ներկայացուցիչը չի էլ պնդել հակառակը, այլ նշել է, որ հայցվորը մեծ ներդրումներ է կատարել պատերազմի ժամանակ:

 Դատարանը զրպարտություն է համարել հրապարակման այն արտահայտությունը, թե պարգևատրումը տեղի է ունեցել ինչ-որ անձանց միջնորդությամբ, քանի որ դա ըստ դատարանի հակաիրավական քայլերի մասին է վկայում։ Ինչպես նաև՝ պնդումը, թե պատերազմի ծանր օրերին հայցվորը հրճվել է, ինչը կարող է վկայել մարդու բարոյահոգեբանական ցածր մակարդակի մասին։ Ըստ այդմ՝ կայացված վճռով պատասխանողը պարտավորեցվել է հրապարակայնորեն հերքել վերոհիշյալ արտահայտությունները։
 Ինչ վերաբերում հայցվորի արտաքին տեսքի նկարագրություններին, ապա դատարանը գտել է, որ դրանք ամբողջությամբ տեղավորվում են գնահատող դատողությունների տիրույթում։ Նախ՝ հրապարակման հեղինակը ոչ թե հեգնում է, այլ կասկածի տակ է առնում գեր կառուցվածքով անձի՝ պատերազմին մասնակցելու հավանականությունը: Բացի այդ, հայցվորին վերագրված «Չախկալ» մականունը վիրավորանք որակելու հիմքեր չկան, քանի որ ընդունված է այդպես անվանել կապտականաչավուն աչքերի գույն ունեցող մարդկանց, իսկ Արման Մարտիրոսյանի աչքերը հենց այդպիսին են։ Հետևաբար՝ վիրավորանքի մասով հայցը մերժվել է։

**Փոխհատուցման չափը**

Անդրադառնալով վիրավորանքի և զրպարտության համար փոխհատուցում բռնագանձելու հարցին (հայցվորը պահանջել էր 1 միլիոն դրամ վիրավորանքի և 2 միլիոն դրամ զրպարտության համար)՝ դատարանը նշել է, որ թեև նյութական փոխհատուցման նպատակը տուժողի խախտված իրավունքների վերականգնումն է, այդուհանդերձ, այդպիսի փոխհատուցմամբ, առավել ևս դրա չափով չէ պայմանավորված հայցվորի պատվին և արժանապատվությանը պատճառված վնասի հատուցումը:
Հետևաբար, հաշվի առնելով գործի առանձնահատկությունները՝ դատարանը եկել է եզրահանգման, որ հայցվորի պատվին և արժանապատվությանը հասցված վնասը վերականգնելու համար համաչափ, ողջամիտ և արդյունավետ միջոց է նույն հարթակում հրապարակային հերքում տարածելուն պարտավորեցնելը:

Դատարանի այս որոշումը իրավաչափ է և խիստ կարևոր դատական պրակտիկայի համար։ Ըստ էության, նյութական փոխհատուցում վճարելու խնդիրը քննելիս այս մեկնաբանությունը պետք է գերակա դառնա․ արդյո՞ք ոչ գույքային փոխհատուցումը բավարար չէ հայցվորի խախտված իրավունքները վերականգնելու համար: Այս հարցն առաջնային է, և միայն բացասական պատասխանի դեպքում կարելի է դիտարկել գույքային փոխհատուցման տարբերակը։

**Փաստաբանի վարձատրությունը**

 Անդրադառնալով դատական ծախսերին՝ դատարանը վճռել է լրատվամիջոցի հիմնադրից հօգուտ Արման Մարտիրոսյանի բռնագանձել 170 հազար դրամ, որից 20 հազարը վճարված պետական տուրքն է, իսկ 150 հազարը՝ փաստաբանի վարձատրության գումարը։ Մնացած մասով բռնագանձման պահանջը մերժվել է: Գործում առկա փաստերի համաձայն՝ հայցվորի փաստաբանական ծախսը կազմում է 500 հազար դրամ, իսկ բավարարված 150 հազար դրամը, ըստ դատարանի, սահմանվել է՝ հաշվի առնելով փաստաբանի կատարած աշխատանքի ծավալը՝ հայցադիմումը կազմելը, դատական նիստերին մասնակցելը, ապացույցներ ներկայացնելը, որոնց հավաքագրումն առանձնակի բարդություն չի ներկայացրել: Այդուհանդերձ, նշենք, որ դատարանի սահմանած վարձատրության չափը կրկնակի քիչ է Փաստաբանների պալատի խորհրդի կողմից հաստատված միջին գնացուցակից:

**Ամփոփում**

Ըստ էության, դատարանը զրպարտություն է համարել հոդվածում առկա երկու արտահայտություն՝ զենքի պարգևատրման համար այլ անձանց կողմից «միջնորդելու» և պատերազմի օրերին «հրճվելու» մասին: Ուսումնասիրելով առաջին միտքը՝ պարզ է դառնում, որ հոդվածագիրը միջնորդելուն ուղղված գործողությունները վերագրել է այլ անձանց, և եթե դա հանցանք կամ զանցանք որակելու արժանի արարք է, ապա ըստ հոդվածի՝ դա կատարել են ուրիշները, ոչ թե հայցվորը: Սակայն դատարանը չի անդրադարձել այս հարցին և չի նշել, թե ինչ փաստերի հիման վրա է գտնում, որ այդ արարքը վերագրվել է հայցվորին և արատավորել նրան:

Ըստ էության, հրապարակման հեղինակը բարձրացրել է հանրային հետաքրքրություն ներկայացնող հարց՝ կասկածի տակ դնելով, թե ինչու պետք է զենքով պարգևատրվի մի անձնավորություն, որի գործունեության ոլորտը դրա հետ որևէ առնչություն չունի։

Կարևոր է, որ այդ գործընթացում միջնորդության և պարգևատրման փաստը հրապարակումից հետո չի հերքվել։ Այս պարագայում դատարանի կողմից լրատվամիջոցին հերքում հրապարակելուն պարտավորեցնելը վիճելի է, հատկապես այդ հարցի ոչ պատշաճ պատճառաբանության պայմաններում։

Վիճելի ենք համարում նաև պատերազմի օրերին հրճվելու հանգամանքը որպես զրպարտություն որակելու դատարանի որոշումը, քանի որ արտահայտությունը պետք է դիտարկել որոշակի կոնտեքստում. ըստ հոդվածի՝ «(…) համենայնդեպս, այդ զվարճանքի հաստատությունները պատերազմի բոլոր օրերին աշխատել են: Այդ ի՞նչ ծառայություններ է մատուցել հայրենիքին, բացի իր որջերում կիսամերկ երգիչ-երգչուհիների երգուպարից ուրախանալուց»: Այսպիսով, պարզ է դառնում, որ հոդվածագիրը, պատերազմի օրերին հայցվորի հրճվելու մասին խոսելով, նկատի է ունեցել նրա ղեկավարած ժամանցային կենտրոնների աշխատանքն այդ օրերին, ինչը կարող է լրագրողի համար գնահատող դատողություն անելու հիմք լինել։ Հետևաբար արտահայտությունը զրպարտություն որակելը չարդարացված խիստ մոտեցում է։

Ինչ վերաբերում է դատարանի հաստատած հերքման տեքստին, ապա այնտեղ ներառվել են արտահայտություններ, որոնք դատական ակտում չեն համարվել զրպարտություն: Օրինակ՝ դատարանը պարտավորեցրել է հերքել հետևյալը. «... նրանցից մեկը չստացված, այնուհետև փակված «Հայազն» կուսակցության ղեկավար Արմեն Մկրտչյանն է, ով հիմա «տասովշիկություն» է անում Շահեն Պետրոսյանի համար: Մյուսը Ղարաբաղցի Ճուտն է»: Դատարանն իր ակտում չի հիմնավորել, թե ինչու պետք է այս արտահայտությունները հերքվեն, և որքանով են դրանք արատավորում հայցվորի պատիվը և արժանապատվությունը:

Դատական վեճը ձգվել է շուրջ 20 ամիս, որը ըստ մեզ ողջամիտ չէ, առավելևս, որ հայցադիմումի պատասխան և առարկություն չի ներկայացվել, այսինքն՝ բացակայել է դատական գործով փաստերի վիճարկման դասական փուլը:

**Ստեփան Մոսինյանն ընդդեմ Լարիսա Փարեմուզյանի և «Սիվիլիթաս» հիմնադրամի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԼԴ2/1513/02/22**](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=30962247438342829)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 **«Ալավերդի բժշկական կենտրոն» ՓԲԸ-ի տնօրեն** Ստեփան Մոսինյանը 2022թ․ ապրիլի 4-ին հայցադիմում է ներկայացրել Լոռու մարզի դատարան ընդդեմ Լարիսա Փարեմուզյանի և «Սիվիլնեթ» առցանց հեռուստատեսության (իրավաբանական անձ՝ «Սիվիլիթաս» հիմնադրամ)՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հերքելու, հերքման տեքստը հրապարակելուն պարտավորեցնելու, 3 միլիոն դրամ փոխհատուցում բռնագանձելու պահանջներով: Հայցի առիթը «Civilnet.am»-ում մարտի 14-ին հրապարակված «Ալավերդու ԲԿ-ի տնօրենը՝ «մահվան» բիզնեսի մենաշնորհատեր» վերտառությամբ հոդվածն է[[27]](#footnote-27) և ՀՀ Լոռու մարզպետ Արամ Խաչատրյանին ուղղված «Տեղեկություն ստանալու հարցում» վերտառությամբ էլեկտրոնային գրությունը: Սույն գործը առանձնացվել է թիվ ԼԴ2/0507/02/22 գործից, որտեղ հայցվորը դիմել է դատարան նույն պահանջներով, որն էլ հետագայում մերժվել է: Այդ գործով հայցի առիթը 2022թ․ հունվարի 19-ին հրապարակված «Ալավերդու բժշկական կենտրոնի վիրաբույժի անփութությունն ու տնօրենի բիզնես շահերը» հոդվածն էր[[28]](#footnote-28):

 2022թ․ սեպտեմբերի 26-ին հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ: Գործով կայացել է յոթ դատական նիստ` 2022թ. հոկտեմբերի 28-ին, նոյեմբերի 28-ին, 2023թ․ հունվարի 10-ին, փետրվարի 15-ին, մարտի 16-ին, ապրիլի 26-ին, մայիսի 26-ին:

 2023թ․ հունիսի 14-ին հայցը մերժվել է: Հուլիսի 6-ին հայցվորը վերքաննիչ բողոք է ներկայացրել, որը օգոստոսի 8-ին վերադարձվել է: Բողոքաբերի կողմից կրկին ներկայացված բողոքը վարույթ է ընդունվել 2023թ. սեպտեմբերի 8-ին:

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

 Հայցվորը դատարանին հայտնել է, որ հոդվածում առկա են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները․ «Ալավերդու բժշկական կենտրոն» ՓԲԸ-ի տնօրեն Ստեփան Մոսինյանը Լոռու մարզի Թումանյանի տարածաշրջանում 2008-ից թելադրող դիրք է գրավում դագաղի բիզնեսում: Ալավերդու բժշկական կենտրոնի՝ իր սեփական դեղատան միջոցով Մոսինյանը զբաղվում է դեղերի մանրածախ առևտրով և վերահսկում դիսպանսեր հիվանդների՝ պետպատվերով դեղորայքի բաշխումը: Բժշկական կենտրոնի ախտաբանաանատոմիական բաժանմունքը Մոսինյանն օգտագործում է որպես հարստացման աղբյուր»: Ըստ հոդվածի հայցվորը գումար է պահանջում մահացած անձանց հարազատներից, որոնք պետք է օգտվեն դիահերձարանից և չվճարողների համար խոչընդոտներ է առաջացնում:

Հայցի հաջորդ փաստական հիմքը վերաբերում է գրությանը, որը մուտքագրվել և քննարկվել է մարզպետարանում, ինչի արդյունքում հասանելի է դարձել երրորդ անձանց լայն շրջանակի: Ըստ գրության՝ դիահերձարաններում հերձվում են քրեական հանցագործությունների զոհ դարձած մարդկանց դիակներ, որոնց մահվան պատճառը կարող է որոշվել նաև մեկ անձի՝ Ստեփան Մոսինյանի ցանկությամբ (...):

 Հայցվորի պնդմամբ՝ այս և վերոհիշյալ մյուս արտահայտությունները արատավորել են իր արժանապատվությունը և բարի համբավը: Նա վկայակոչել է ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի կայացրած որոշումը[[29]](#footnote-29), որում մատնանշված են արտահայտությունները զրպարտող համարելու չորս չափանիշները․ դրանք պետք է լինեն փաստացի տվյալներ, կատարված լինեն հրապարակային, չպետք է համապատասխանեն իրականությանը և լինեն արատավորող: Ըստ հայցվորի՝ արտահայտությունները ուղղված են իրեն, ներկայացված են հրապարակային, չեն համապատասխանում իրականությանը և հետապնդում են իրեն նսեմացնելու նպատակ: Իսկ պահանջվող 3 միլիոն դրամը, ըստ հայցվորի, լրատվամիջոցից հաշվեհարդար տեսնելու միտում չունի:

 «Սիվիլիթաս» հիմնադրամն իր պատասխանում հայտնել է, որ ներկայացված հայցապահանջն իր համար ամբողջությամբ անհիմն է և ենթակա է մերժման։ Իսկ հոդվածը «ողջամիտ հրապարակում» է՝ հիմնված Ալավերդի քաղաքի բնակիչների անհանգստությունների ու դժգոհությունների վրա, միտված հանրությանը վտանգավոր հետևանքներից զերծ պահելուն:
Պատասխանող Լարիսա Փարեմուզյանը, առարկելով հայցի դեմ, հայտնել է, որ ինքը մինչև հոդվածի հրապարակումը նախապես փորձել է Ալավերդու բժշկական կենտրոնից ստանալ խնդիրների վերաբերյալ տեղեկություններ, սակայն իր հարցերին չեն պատասխանել։ Արդյունքում տարբեր աղբյուրներից ստացված փաստերի հիման վրա ինքը պատրաստել է հոդված՝ ելնելով հանրային գերակա շահից: Իսկ այն արտահայտությունները, որոնք հայցվորը համարում է պատիվը և արժանապատվությունը արատավորող, ըստ լրագրողի, գնահատողական դատողություններ են՝ հիմնված որոշակի փաստերի վրա, և ինքը որևէ մեկին զրպարտելու նպատակ չի հետապնդել։

Ըստ դատարանի՝ «Բժշկական կենտրոնի մեր աղբյուրի պնդմամբ և Ալավերդում շրջանառվող լուրերի համաձայն՝ Ստեփան Մոսինյանը հիսուն տարով վարձակալել է ախտաբանաանատոմիական բաժանմունքի մի մասը, ամենայն հավանականությամբ հենց դիահերձարանը» արտահայտությունը գնահատողական դատողություն է, քանի որ հիմնված է ենթադրության վրա, հետևաբար՝ ապացուցման կարիք չունի: Ըստ դատարանի՝ գործում առկա չեն այնպիսի փաստեր, որոնք կարող են դիտարկվել իբրև զրպարտություն։

Դատարանը անդրադառնալով գրությանը՝ նշել է, որ լրագրողը արտահայտել է ենթադրական և գնահատողական դատողություն, որը ապացուցման կարիք չունի: Բացի այդ, ըստ դատարանի, գրությունը հասցեագրվել է միայն մեկ անձի՝ մարզպետին, որը հայցվորի վերադասն է, հետևաբար՝ այս դեպքում բացակայում է հրապարակայնությունը։

Դատարանը նշել է, որ այն դեպքում, երբ անձը, իրացնելով իրեն տրված իրավունքները, դիմում է ներկայացնում իրավասու մարմնին՝ ակնկալելով հարցի լուծում, սակայն դիմումում առկա տվյալներն այդ մարմնի կողմից կատարված քննության արդյունքում չեն հաստատվում, ապա դա անձին պատասխանատվության ենթարկելու հիմք չէ, քանի որ անձը հետապնդել է բացառապես իր բողոքն իրավասու մարմնին հայտնելու, և ոչ՝ զրպարտելու նպատակ:

Դատարանի եզրահանգումները համարում ենք իրավաչափ, քանի որ խնդրո առարկա արտահայտությունները կամ գնահատողական դատողություններ են, կամ հիմնված են ստույգ փաստերի վրա: Լրագրողը իրավասու է իր հոդվածում հրապարակել որոշակի չափազանցված և սադրող մտքեր, որոնք կարող են ինչ-որ իմաստով ցնցող երևալ: Սակայն դրանք ամբողջությամբ տեղավորվում են խոսքի ազատության սահմաններում և անհրաժեշտ են ժողովրդավարական հասարակության համար:

**Փաստեր և գնահատողական դատողություն**

Դատարանի գնահատմամբ, մի շարք իրավական ակտերով սահմանված են վճարովի հիմունքներով դիակները դիահերձարան տեղափոխելու, մասնավոր անձի կամ կազմակերպության կողմից դիակի խնամք, մշակում և հանդերձավորում իրականացնելու կանոնները, և պատասխանողները հասարակության տեղեկացված լինելու իրավունքի իրացման առումով կարող էին գնահատողական դատողություններ կատարել այն մասին, որ «Ալավերդի բժշկական կենտրոն» ՓԲԸ-ի տնօրեն Ստեփան Մոսինյանը Լոռու մարզի Թումանյանի տարածաշրջանում 2008-ից թելադրող դիրք է գրավում դագաղի բիզնեսում:

**Ամփոփում**

Նախ անհրաժեշտ է արձանագրել, որ հայցվորի ներկայացրած դրամական պահանջը ողջամիտ չէ նրա իրավունքի ենթադրյալ խախտման բնույթի համեմատությամբ, քանի որ 3 միլիոն դրամ փախհատուցում ակնկալելը չի համապատասխանում մինչ այժմ դատարանների կողմից պրակտիկայում սահմանված չափերին: Այս տեսանկյունից կարելի է ենթադրել, որ հայցվորն այդ քայլին է գնացել հենց լրատվամիջոցի վրա լրացուցիչ ճնշում գործադրելու համար, թեև հայտարարել է, որ այդպիսի նպատակ չի հետապնդում:

Ընդհանուր առմամբ տվյալ գործի ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ դատարանը իրավացիորեն է մերժել հայցադիմումը՝ վճռում անդրադարձ կատարելով հայցվորի կողմից որպես զրպարտություն որակված բոլոր արտահայտություններին և փաստելով, որ դրանց հրապարակումը պայմանավորված է եղել նաև հանրային գերակա շահով։

Դատարանը հաշվի է առել լրագրողական ազատության սահմաններում որոշակի աստիճանի չափազանցության և նույնիսկ սադրանքի դիմելու հնարավորությունը, քննարկվող հոդվածի համատեքստում ներկայացված արտահայտությունները բնորոշել է որպես գնահատողական դատողություններ, որոնք հիմնված են պատասխանողի կողմից կատարված հարցումների, լրագրողական որոշակի հետաքննության, հարցազրույցների տվյալների վրա։

Դատարանի կողմից նշված հանգամանքների վրա ուշադրություն դարձնելը կարևոր և ողջունելի մոտեցում է: Արդյունքում կայացրել է օրենքի պահանջներին համապատասխանող դատական ակտ։ Ըստ վճռի՝ պատասխանողներն իրացրել են կարծիքի ազատ արտահայտման իրենց իրավունքը, ընդ որում՝ հոդվածը պատրաստելիս ձեռնարկել են օրենքով սահմանված միջոցները՝ անհրաժեշտ փաստական տվյալներ հավաքելու համար և բարեխղճորեն հրապարակել են այդ տեղեկությունները։

**Սերոբ Սարգսյանն ընդդեմ Լիանա Սարգսյանի**

**(դատական գործ թիվ** [ԱՐԴ1/0156/02/22](https://datalex.am:443/?app=AppCaseSearch&case_id=38843546786229502)**)**

 **Գործի նախապատմությունը**

Երևանի Աջափնյակ վարչական շրջանի ղեկավարի տեղակալ Սերոբ Սարգսյանը 2022թ․ մայիսի 16-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ լրագրող Լիանա Սարգսյանի՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու, ներողություն խնդրելու և արժանապատվությանը պատճառված վնասը (վիրավորանքի համար 1 միլիոն, իսկ զրպարտության համար 2 միլիոն դրամի չափով) փոխհատուցելու պահանջներով։

Հայցի առիթը «Mediahub.am» լրատվական կայքի թղթակից Լիանա Սարգսյանի ֆեյսբուքյան էջում 2022թ. ապրիլի 30-ի երկու գրառումներն են հայցվորի մասին՝ ուղեկցված վերջինիս լուսանկարներով:

Դատարանը մայիսի 19-ին հայցադիմումը վարույթ է ընդունել և բավարարել հայցվորի միջնորդությունը՝ որպես հայցի ապահովման միջոց արգելել լրագրողին ջնջել խնդրո առարկա նյութերը, ինչպես նաև՝ թույլ չտալ նրա ֆեյսբուքյան էջի հասանելիության ցանկացած սահմանափակում: Դատարանը նաև որոշել է վիճելի գրառումները պահպանել թղթային տարբերակով և էլեկտրոնային կրիչի վրա։

Գործով կայացել է 15 դատական նիստ՝ 2022թ․ օգոստոսի 12-ին, սեպտեմբերի 26-ին, նոյեմբերի 4-ին, դեկտեմբերի 16-ին, 2023թ. փետրվարի 10-ին, մարտի 10-ին, ապրիլի 14-ին, մայիսի 12-ին, հունիսի 9-ին և 30-ին, հուլիսի 14-ին, օգոստոսի 18-ին, սեպտեմբերի 29-ին, դեկտեմբերի 1-ին և 8-ին: Դեկտեմբերի 28-ին հրապարակված վճռով դատարանը մերժել է հայցը:

Մինչ հետազոտության ամփոփումը վերաքննիչ բողոք չի ներկայացվել։

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ հրապարակումների մեջ առկա են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները. «Եվ այս ստորի համար զոհվել են հազարավոր տղերք, և այս ստորը ապրում է ձեր կողքին: Ի դեպ, տեղեկացրին, որ այս ստորը իբր կապ չունի խանութի հետ (…)», «Մարդը ինչ աստիճանի ստոր պիտի լինի, որ հերքի մի բան, ինչը տեղի է ունեցել 2-3 տղամարդու ներկայությամբ: Տղե՛րք, եթե իսկապես ձեզ տղամարդ եք համարում, պիտի թքեք այս արարածի երեսին ու փաստեք իմ ասածը: Ձեր խղճին թող լինի: Ի դեպ, այն, որ մի ստոր զոհվածների ծնողներին անվանում է «փնթիներ» ու փախչում մտնում խանութը (…)»:

Հայցվորի պնդմամբ, խնդրո առարկա ֆեյսբուքյան հրապարակումներում իրեն վերագրվել են գույքի յուրացման, ստախոսության մեղադրանքներ, ներկայացվել են քաղաքացու արժանիքները նսեմացնող տեղեկություններ, որոնք իր նկատմամբ ձևավորում են բացասական վերաբերմունք:  Հաշվի առնելով գրառումների հեղինակի անձը (գործունեության ոլորտները՝ լրագրություն, քաղաքականություն) և նրա տեքստի բովանդակությունը (անմեղության կանխավարկածի խախտում)՝ հայցվորը կարծում է, որ պատասխանողը նախապես չի ձեռնարկել իր կարգավիճակից և հայտարարությունների բնույթից բխող ողջամիտ միջոցներ՝ իր կողմից հրապարակված տվյալների իսկությունը ստուգելու նպատակով:

Լիանա Սարգսյանը, ամբողջությամբ առարկելով հայցի դեմ, նշել է, որ 2022թ. ապրիլի 30-ին, զոհված զինվորների ծնողների բողոքի երթի ժամանակ Սերոբ Սարգսյանը դրսևորել է անվայելուչ վարքագիծ՝ պատերազմում զոհված զինծառայողների ծնողներին մի խումբ անձանց ներկայությամբ անվանելով «փնթիներ»։ Միջադեպի ականատես պատասխանողը կատարել է իր մասնագիտական պարտականությունը՝ նույն օրը «Ֆեյսբուք» սոցիալական ցանցի իր էջում հանրությանն իրազեկելով տեղի ունեցածի մասին։ Անդրադառնալով այն պնդմանը, որ պարտավոր էր ստուգել փաստերը՝ նա հայտնել է, որ դրա անհրաժեշտությունը չկար, քանի որ անձամբ է լսել հայցվորի արտահայտությունը, դեպքին ականատես են եղել նաև այլ անձինք:

Պատասխանողը դատարանին հայտնել է, որ ի սկզբանե տեղյակ չի եղել զոհված զինծառայողների ծնողներին վիրավորած անձի ինքնությունից, իսկ հետագայում, երբ իմացել է, խմբագրել է հրապարակումը՝ ավելացնելով հայցվորի պաշտոնը: Նաև նշել է, որ «ստոր» ասելով՝ ինքը նկատի է ունեցել այն, որ զինվորների ծնողներին «փնթիներ» անվանելուց հետո հայցվորը հերքել է, որ այդպիսի արարք է կատարել, իսկ «թքեք նրա երեսին» արտահայտությունն ինքը օգտագործել է փոխաբերական իմաստով: Ըստ պատասխանողի, ներկայացված փաստերը համապատասխանում են իրականությանը, որոնց հիման վրա արվել են նաև գնահատողական դատողություններ:

Դատական գործի քննության ընթացքում միջադեպի ականատեսներից ոմանք որպես վկա հարցաքննվել են։ Մասնավորապես՝ զոհված զինծառայողների հարազատներ Ջիվան Միքայելյանը, Մարինե Մուշեղյանը, Քրիստինա Ազատյանը, Անուշիկ Հակոբյանը և Անահիտ Մանասյանը դատարանում ցուցմունք են տվել, որ լսել են Սերոբ Սարգսյանի կողմից իրենց ուղղված «հլը էս փնթիներին նայեք» արտահայտությունը: Իսկ դատարան ներկայացած՝ Երևանի Աջափնյակ վարչական շրջանի աշխատակազմից «Քաղաքացիական պայմանագիր» կուսակցության անդամ Նարեկ Ազիզյանը որպես վկա հայտնել է, որ ներկա է եղել միջադեպին և Սերոբ Սարգսյանից նման արտահայտություն չի լսել:

Դատարանը, համադրելով գործում առկա ցուցմունքները, ֆեյսբուքյան հրապարակումները, դատավարության մասնակիցների դիրքորոշումները, հաստատված է համարել հայցվորի կողմից զոհված զինծառայողների ծնողների հասցեին «փնթիներ» արտահայտությունն օգտագործելու հանգամանքը: Ըստ դատարանի՝ դեպքի անմիջական ականատես, լրագրողական գործունեություն իրականացնող, հետևաբար նաև հասարակական հետաքրքրություն ներկայացնող հարցերի վերաբերյալ տեղեկությունների տարածման պարտականություն ունեցող անձ Լիանա Սարգսյանն իր կատարած արտահայտություններով ունեցել է հստակ նպատակ՝ հանրությանը ներկայացնել մի խումբ անձանց ներկայությամբ զանգվածային երթի ժամանակ, հայրենիքի պաշտպանությանն իրենց կյանքը զոհաբերած զինվորների ծնողների հանդեպ դրսևորված բացասական վերաբերմունքի մասին՝ միաժամանակ բացահայտելով այդ անձի ինքնությունը։

Ըստ դատարանի՝ հրապարակումը չի կարող որակվել որպես հայցվորի համբավի, պատվի և արժանապատվության արատավորում. այն չի ունեցել անձնական ուղղվածություն, դրանով պատասխանողը նպատակ է հետապնդել տեղեկացնելու հանրությանը տվյալ անձի վարքագծի մասին և տվել է իր բացասական, սուր քննադատական գնահատականը, հետևաբար՝ գնահատողական դատողություն է արտահայտել՝ ունենալով բավարար փաստական հիմք և գործելով բարեխիղճ: Դատարանը նաև արձանագրել է, որ հակառակ եզրահանգումը կարող է անհարկի սահմանափակել Լիանա Սարգսյանի կարծիքի արտահայտման ազատությունը։

**Ամփոփում**

Դատարան դիմելիս հայցվորը չի տարանջատել վիրավորական և զրպարտչական արտահայտությունները, սակայն ենթադրվում է, որ «ստոր» և «պիտի թքեք այս արարածի երեսին» արտահայտությունները դիտարկվել են որպես վիրավորանք, իսկ «զոհվածների ծնողներին անվանում է փնթիներ»-ը՝ զրպարտություն: Դատաքննության ընթացքում քննարկվող գլխավոր հարցը եղել է այն, թե արդյո՞ք Սերոբ Սարգսյանը զոհված զինծառայողների հարազատների հասցեին կատարել է վիրավորական արտահայտություն, թե՞ ոչ: Հիմնվելով վկաների ցուցմունքների և այլ ապացույցների հետազոտման արդյունքների վրա՝ դատարանը հաստատված է համարել, որ հայցվորն այդպիսի արտահայտություն արել է:

Կարծում ենք, որ այս եզրահանգումը հիմնավորված է և պատճառաբանված։ Հետևաբար, զրպարտության մասով հայցը մերժելու դատարանի վճիռը կարելի է գնահատել իրավաչափ:

Սակայն առանձնահատուկ քննության առարկա պետք է դառնար պատասխանողի կողմից հայցվորին ուղղված «ստոր» և «պիտի թքեք այս արարածի երեսին» արտահայտությունները, որոնք դատարանի կողմից որակվել են որպես գնահատողական դատողություններ: Անհրաժեշտ է պարզել, թե արդյո՞ք այդ արտահայտություններն իրավական տեսակետից համապատասխանում են «գնահատողական դատողություն» հասկացությանը:

Վճռաբեկ դատարանն իր ԵԿԴ/2293/02/10 քաղաքացիական գործով [[30]](#footnote-30) անդրադարձել է գնահատողական դատողության իրավական բովանդակությանը՝ նշելով, որ նման դեպքերում դատարանները մեծ ուշադրություն պետք է դարձնեն հրապարակայնորեն փաստացի տվյալներ ներկայացրած անձի բացատրություններին, մոտեցումներին, այդ տվյալների նկատմամբ վերաբերմունքին` պարզելու արդյո՞ք անձը ներկայացված փաստերով դիտավորություն ունեցել է արատավորելու որևէ մեկին, թե՞ օբյեկտիվորեն արտահայտել է իր գնահատող դատողությունները` միաժամանակ դրսևորելով բարեխիղճ մոտեցում:

Անխոս, որևէ անձի կամ անձանց խմբի «փնթիներ» անվանելը ոչ մի կերպ չի կարող համարվել իրավաչափ վարքագիծ, այն պարսավելի է և անընդունելի: Տվյալ դեպքում իրավիճակը ձեռք է բերել ավելի սուր կոնտեքստ, քանի որ արարքը կատարել է պաշտոնատար անձը՝ զոհված զինծառայողների հարազատների հանդեպ, որոնք հետպատերազմական ժամանակաշրջանում բողոքի ակցիա են իրականացրել իշխանության որոշակի գործողությունների առնչությամբ:

Սակայն դատարանի այն մեկնաբանությունը, որ հայցվորին ուղղված «ստոր» արտահայտությունը գնահատողական դատողություն է՝ վիճահարույց է․ պատասխանողն իր այդ արտահայտությամբ որակել է ոչ թե հայցվորի արարքը, այլ՝ հայցվորին։ Այլ կլիներ իրավիճակը, եթե նա հայցվորի արարքը որակեր որպես ստոր արարք, և ոչ թե հայցվորին՝ ստոր անձնավորություն: Այսինքն՝ արտահայտությունները կարող են պարունակել որոշակի սրություն, սակայն «ստոր» բառը դժվար է ընկալել այլ կերպ, քան անձին ուղղված վիրավորանք։

Տարակուսանք է առաջացնում նաև դատարանի այն եզրահանգումը, որ «պիտի թքեք այս արարածի երեսին» արտահայտությունը նույնպես գնահատող դատողություն է: Այդ խոսքերով Լիանա Սարգսյանը կոչ է անում հայցվորի նկատմամբ կատարել որոշակի գործողություն, որը դուրս է իրավաչափության և հանդուրժականության սահմաններից։

Վերոգրյալի հիման վրա գտնում ենք, որ վիճելի են դատական վճռի որոշ պատճառաբանություններ և հիմնավորումներ, ինչպես նաև առկա է անհրաժեշտություն՝ այդ ակտի իրավաչափությունը վերաքննության կարգով ստուգելու համար:

**Հակոբ Արշակյանն ընդդեմ «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի և «Ինթերնեյշնլ մեդիա հոլդինգ» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/29999/02/22**](http://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204309633)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 ՀՀ Ազգային ժողովի փոխնախագահ Հակոբ Արշակյանը 2022թ․ հունիսի 9-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան «Արմդեյ ԷյԷմ» ՍՊԸ-ի («ArmDay.am» լրատվական կայքի հիմնադիր) և «Ինթերնեյշնլ մեդիա հոլդինգ» ՍՊԸ-ի («Lurer.com» լրատվական կայքի հիմնադիր) դեմ՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու և համապարտության կարգով 5 միլիոն դրամի չափով փոխհատուցում վճարելու պահանջներով:

 Հայցի առիթը 2022թ. փետրվարի 14-ին վերոնշյալ կայքերում հրապարակված՝ «ՔՊ-ական պաշտոնյաների նախկին գործատուների հետհեղափոխական «հաջողությունները»․ մաս 1» հոդվածն է[[31]](#footnote-31):

 Դատարանը նույն թվականի հունիսի 22-ին հայցադիմումը վերադարձրել է` ներկայացուցչի լիազորագրի բնօրինակը հայցադիմումին չկցելու հիմքով: Հայցը կրկին ներկայացվել է հուլիսի 19-ին, իսկ հուլիսի 28-ին վարույթ է ընդունվել:
 Սույն գործով կայացել է չորս դատական նիստ` 2023թ. փետրվարի 28-ին, ապրիլի 6-ին, հունիսի 29-ին և օգոստոսի 25-ին: Դատարանը 2023թ․ սեպտեմբերի 8-ին վճռել է հայցը բավարարել մասնակի՝ պարտավորեցրել է պատասխանողներին հրապարակել հերքում, հայցվորին վճարել համապարտության կարգով 500 հազար դրամ՝ որպես զրպարտության համար փոխհատուցում և 35 հազար դրամ՝ որպես վճարված պետական տուրքի գումար: Դատական ակտը չի բողոքարկվել և ստացել է օրինական ուժ:

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ հոդվածում առկա են հետևյալ արատավոր արտահայտությունները. «․․․Դիցուք՝ ԲՏԱ նախկին նախարար, այժմ ԱԺ խոսնակի ԺՊ Հակոբ Արշակյանի պատմությունը: Երկու տարի առաջ կառավարության նիստերից մեկում հավանության արժանացած «Ինժեներական քաղաքի»-ի ստեղծման ծրագրին նախորդել էին միջգերատեսչական գզվռտոցներ: Բանն այն է, որ տրանսպորտի, կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարությունը սեփականացրել ու որպես իր ծրագիր էր ներկայացրել ավելի վաղ տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարության կողմից մշակված ու ներկայացված նախագիծը:
…«Տրանսպորտի նախարարը՝ Հակոբ Արշակյանը, Կառավարության որոշում է անցկացնել տվել, որով պետությունը Համաշխարհային Բանկից 10 միլիոն դոլար պարտք է վերցնում Հակոբի նախկին գործատուի (National Instruments), Հակոբի սեփական ֆիրմայի (Araxis Engineering) և մի քանի այլ ընկերության հետ Ջրվեժում Ինժեներական քաղաք ստեղծելու համար»,-գրել է սոցցանցի օգտատերերից մեկը»:

Ըստ հայցվորի՝ հոդվածում հրապարակված «Araxis Engineering» ընկերությունը իսկապես պատկանում է իրեն, բայց մնացած տեղեկությունները չեն համապատասխանում իրականությանը, զրպարտող են և արատավորում են իր պատիվը, արժանապատվությունը և գործարար համբավը:

Պատասխանողը դատական նիստին չի մասնակցել, որևէ փաստաթուղթ, ապացույց և դիրքորոշում չի ներկայացրել:

Դատարանի որոշմամբ՝ հայցվորի վրա պարտավորություն է դրվել ապացուցել, որ՝

1. Պատասխանողներից յուրաքանչյուրին ուղղված պահանջը հիմնավոր է,
2. Իր կողմից մատնանշված զրպարտություն համարվող տեղեկությունները եղել են փաստացի տվյալներ և դրանք պարունակում են կոնկրետ, հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության վերաբերյալ,
3. Իր վերաբերյալ փաստացի տվյալները ներկայացվել են հրապարակային,
4. Նշված տվյալներն իրականում արատավորել են իր պատիվը, արժանապատվությունը և ուղղված են եղել կոնկրետ իր դեմ,
5. Պահանջվող գումարի չափը հիմնավոր է:

Իսկ պատասխանողը պետք է ապացուցի, որ՝

1. Ներկայացված փաստացի տվյալները համապատասխանում են իրականությանը կամ զրպարտչական չեն,
2. Ողջամտության սահմաններում միջոցներ է ձեռնարկել հրապարակված արտահայտությունների ճշմարտացիությունը և հիմնավորվածությունը պարզելու, ինչպես նաև արտահայտությունները հավասարակշռված և բարեխղճորեն ներկայացնելու համար:

Ապացույցներն ստանալուց հետո դատարանն արձանագրել է, որ պատասխանողները հայցվորի վերաբերյալ հրապարակային ներկայացրել են տվյալներ, որոնք վերացական չեն և իրենց մեջ պարունակում են հստակ տեղեկություններ հայցվորի կողմից որոշակի գործողություններ կատարելու վերաբերյալ, մինչդեռ դրանց վերաբերյալ որևէ ապացույց դատարան չի ներկայացվել:

Ըստ դատարանի՝ «Ինժեներական քաղաք»-ի ստեղծման վարկային համաձայնագիրը Հայաստանի ու Համաշխարհային բանկի միջև ստորագրվել է 2014թ. օգոստոսի 6-ին, իսկ հայցվորը քաղաքական պաշտոնի է անցել 2018թ. մայիսին, հետևաբար նա որևէ դեր չէր կարող ունենալ պետության կողմից այդպիսի վարկային միջոցների ներգրավման շուրջ անհրաժեշտ որոշումների կայացման գործում:

Դատարանը հաստատել է, որ հոդվածում նշված տվյալներն արատավորող տեղեկություններ են, և դրանց հրապարակմամբ նսեմացվել են հայցվորի պատիվն ու արժանապատվությունը, հայցվորին վերագրվել են մի շարք արարքներ, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը:

Ըստ դատական ակտի՝ պատասխանողների կողմից խնդրո առարկա տեղեկությունները հրապարակելը հետապնդել է միայն մեկ նպատակ՝ ոչ թե հանրությանը մատուցել օբյեկտիվ և արժանահավատ տեղեկություններ, այլ արատավորել հայցվորի պատիվը և արժանապատվությունը, զրպարտել վերջինիս հանրության առաջ:

Դատարանը եզրակացրել է նաև, որ զրպարտությունը կատարվել է լրատվության այնպիսի միջոցներով, որոնք ունեն հասանելիության բարձր մակարդակ և տարածման ընդգրկուն շրջանակ, ինչն իր հերթին նպաստում է, որ հիշյալ հրապարակումն առավել լայն լսարանի ուշադրությանն արժանանա։ Հանրության կողմից հայցվորին տրվող գնահատականն ունի չափազանց կարևոր նշանակություն, քանի որ կարող է նսեմացնել իր հեղինակությունը՝ որպես նախկինում ՀՀ տրանսպորտի, կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարի առաջին տեղակալի, այնուհետև՝ նախարարի, ՀՀ բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարի, ներկայումս՝ Ազգային ժողովի նախագահի տեղակալի: Այսինքն՝ հայցվորը հասարակության կողմից կարող է ընկալվել որպես սուբյեկտ, որը վնաս է հասցրել Հայաստանի Հանրապետությանը:

**Գույքային փոխհատուցման չափը**

Պատասխանողները չեն ներկայացրել իրենց գույքային դրությունը հիմնավորող ապացույցներ, հետևաբար՝ դատարանը, հաշվի առնելով, որ հայցվորին վերագրվել են հանցավոր արարքներ, որոնք ունեն մեծ հնչեղություն և հասարակության կողմից ընկալվում են բացասաբար, վճռել է բռնագանձել համապարտության կարգով 500 հազար դրամ փոխհատուցում՝ հայցով պահանջվող 5 միլիոն դրամի փոխարեն: Սակայն դատարանի ուշադրությունից վրիպել է, որ նախօրոք նման ապացույց ներկայացնելու վերաբերյալ որոշում չի կայացվել, և անհասկանալի է, թե ինչպես է այն չներկայացնելու բացասական հետևանքները դրվում պատասխանողների վրա:

**Ամփոփում**

Ուսումնասիրելով գործը՝ պարզ է դառնում, որ դատարանը թույլ է տվել մի շարք օրենսդրական խախտումներ, ինչի արդյունքում անհնար է դատական ակտը համարել օրինական և իրավաչափ:

Այսպես՝ դատարանը պատշաճ կերպով չի վերլուծել այն արտահայտությունները, որոնք կարող են համարվել զրպարտություն:

Հոդվածից իսկապես տպավորություն է ստեղծվում, որ այն ուղղված է հայցվորին, ինչը չի կարելի ասել վիճահարույց արտահայտությունների մասին։ Օրինակ՝ «միջգերատեսչական գզվռտոցներ», «նախարարությունը սեփականացրել ու որպես իր ծրագիր էր ներկայացրել»։ Այս արտահայտություններն ակնհայտորեն պետական մարմիններին են վերաբերում։ Հետևաբար՝ դատարանը պարտավոր էր արձանագրել այն փաստը, որ հոդվածում առկա են արտահայտություններ, որոնք ուղղված չեն հայցվորին, այնինչ դրանք հերքելու վերաբերյալ դատական ակտ է կայացվել:

 Պատշաճ վերլուծության չի ենթարկվել նաև խնդրո առարկա հոդվածի այն մասը, որտեղ ասվում է, որ Հակոբ Արշակյանը «Կառավարության որոշում է անցկացնել տվել, որով պետությունը Համաշխարհային Բանկից 10 միլիոն դոլար պարտք է վերցնում Հակոբի նախկին գործատուի (National instruments), Հակոբի սեփական ֆիրմայի (Araxis Engineering) և մի քանի այլ ընկերության հետ Ջրվեժում Ինժեներական քաղաք ստեղծելու համար: Ծախսերի 50 տոկոսը պետք է կրի պետությունը՝ ՀԲ վարկի հաշվին, իսկ մնացած 50 տոկոսը Հակոբ Արշակյանի նախկին գործատուն, Հակոբ Արշակյանի սեփական ֆիրման և մի քանի այլ ընկերություն»: Դատարանը չի նշել, թե այս արտահայտություններից որոնք են արատավորող, և այս պայմաններում դժվար է եզրահանգման գալ դատական ակտի իրավաչափության վերաբերյալ:

Սակայն բովանդակային առումով քննելով վիճարկվող արտահայտություններն իրենց ամբողջության մեջ՝ պարզ է դառնում, որ հոդվածագիրը, ըստ էության, հայցվորին վերագրում է որոշակի դիտավորյալ գործողություններ, որոնք ուղղված են եղել իր նախկին գործատուի և իր սեփական ընկերության համար արտոնյալ ֆինանսական միջոցներ ներգրավելուն և «Ինժեներական քաղաք» կառուցելուն: Հայցվորը չի ժխտել նման ծրագրի գոյության, Araxis Engineering ընկերությունը իրեն պատկանելու, National Instruments ընկերությունը իր նախկին գործատուին պատկանելու փաստերը։ Ըստ Հակոբ Արշակյանի փաստարկի` այդ ծրագրի սկիզբը տրվել է 2014 թվականին, երբ ինքը որևէ պաշտոն չէր զբաղեցնում: Այդուհանդերձ, ուսումնասիրելով ծրագրի վերաբերյալ Կառավարության ընդունած իրավական ակտերը` պարզ է դառնում, որ կայացվել են մի շարք որոշումներ[[32]](#footnote-32) նաև այն ժամանակահատվածում, երբ հայցվորը պաշտոնատար անձ էր ԲՏԱ նախարարությունում: Ուստի վիճելի են նրա՝ ծրագրին ներգրավված լինելը իսպառ բացառելու փաստարկները:

«Ինժեներական քաղաք»-ի ստեղծման մասին տեղեկությունը հասարակությանը հետաքրքրող թեմաներից է, և դրա վերաբերյալ հրապարակվել են բազմաթիվ հոդվածներ[[33]](#footnote-33)։ Թեմային անդրադարձել է նաև փաստերի ստուգման «Fip.am» հարթակը՝ «Ինչո՞ւ է ուշանում «Ինժեներական քաղաքը» վերնագրով նյութում[[34]](#footnote-34)։Այսպիսով, թեև խնդրո առարկա հոդվածում նկատվում է որոշակի բացասական վերաբերմունք հայցվորի հանդեպ, այնուամենայնիվ հրապարակման ժամանակաշրջանի համար այն հրատապ հարցեր է բարձրացնում, այդ թվում՝ պաշտոնյաների անձնական շահագրգռվածության, հովանավորչության և շահերի բախման վերաբերյալ: Ընդ որում՝ արտահայտությունների չափազանցված լինելը կամ ընդհուպ՝ իրականությանը չհամապատասխանելը ինքնին չի ենթադրում, որ դրանք զրպարտություն կարող են որակվել:

Այսպիսով, եզրակացնում ենք, որ վիճարկվող հոդվածում առկա են հայցվորին վերագրվող որոշակի բացասական գործողություններ, որոնք կարող են հատել հայցվորի պատվի և արժանապատվության արատավորման շեմը: Դատարանը փոխհատուցման չափը որոշելիս խնդրո առարկա արտահայտություններում տեսել է հանցավոր արարքների վերաբերյալ մեղադրանքներ, սակայն այդպիսի ուղիղ, հասցեագրված խոսք հոդվածը չի պարունակում, և դատարանի պատճառաբանության բացակայությամբ պայմանավորված՝ պարզ չէ, թե որ արտահայտություններն են նման եզրահանգման հիմք դարձել:

Վճռաբեկ դատարանն իր նախադեպային որոշման մեջ անդրադարձել է արտահայտությունները արատավորող համարելու չափորոշիչներին[[35]](#footnote-35)՝ նշելով. «Արտահայտություն կատարողն ի սկզբանե պետք է հետապնդի անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավն արատավորելու նպատակ, այսինքն` պետք է իր կատարած արտահայտությամբ անձի հեղինակությունը նսեմացնելու և նրան նվաստացնելու դիտավորություն ունենա»: Առաջին ատյանի դատարանը նաև հաստատված է համարել հայցվորին զրպարտելու դիտավորությունը։ Մինչդեռ, դատական գործի ուսումնասիրության ողջ ընթացքում չենք հայտնաբերել այնպիսի ապացույց, որը կարող է նման եզրահանգման բերել։ Հետևաբար նման պատճառաբանությունները վիճելի ենք համարում:

Չհիմնավորված է նաև լրատվամիջոցների նկատմամբ 500 հազար դրամի չափով փոխհատուցում սահմանելը: Դատարանը չի պատճառաբանել, թե ինչ փաստերի հիման վրա է գտել, որ ոչ նյութական փոխհատուցումը (օրինակ՝ հերքումը կամ պատասխան նյութով հանդես գալը) բավարար չէ հայցվորի խախտված իրավունքները վերականգնելու համար, ինչը, սակայն, պարտավոր էր անել՝ Վճռաբեկ դատարանի 2016թ. դեկտեմբերի 2-ի թիվ ԵԿԴ/1320/02/14 որոշման[[36]](#footnote-36) լույսի ներքո։ Սա շատ կարևոր է, քանի որ դրամական փոխհատուցումը կարող է սառեցնող ազդեցություն ունենալ լրատվամիջոցների վրա և կաշկանդել դրանց գործունեությունը հանրային կարևորություն ներկայացնող հարցերը լուսաբանելիս:

Տեղեկատվական վեճերի խորհուրդը 2023թ․ նոյեմբերի 1-ին հրապարակել է կարծիք[[37]](#footnote-37)՝ «Հակոբ Արշակյանն ընդդեմ ArmDay.am և Lurer.com լրատվական կայքերի» դատական գործի վերաբերյալ։ Այստեղ արձանագրվել է, որ դատարանը ընդհանրապես չի կիրառել հանրային ու մասնավոր շահերը փոխհավասարակշռելու իրավական գործիքակազմը, ինչպես նաև չի հետազոտել, թե արդյո՞ք լրագրողը գործել է բարեխղճորեն ու ապահովել հավասարակշռված լրատվություն, թե ոչ։

ՏՎԽ-ն ուշադրություն է դարձրել դատական ակտում նշված այն արտահայտություններին, որտեղ դատարանը սահմանել է «պատասխանատվություն իրավախախտման համար», և նշել, որ նման եզրահանգումները հիմք են տալիս կարծելու, որ փոխհատուցման չափը որոշելիս դատարանը հետապնդել է ոչ թե հայցվորի վնասը համարժեքորեն հատուցելու, այլ պատասխանող լրատվամիջոցներին պատժելու նպատակ, ինչը, ըստ խորհրդի, անթույլատրելի և հակաօրինական քայլ է։

**«Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ընդդեմ «Փաստինֆո» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/39374/02/22**](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204330716)**)**

**Գործի նախապատմությունը**

 «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն, որի անունը հայտնի է նաև անգլերեն ANIF (Armenian National Interests Fund) հապավմամբ, 2022թ․ օգոստոսի 2-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ **«**Փաստինֆո**»** ՍՊԸ-ի («PastInfo.am» լրատվական կայք)՝ գործարար համբավն արատավորող տեղեկությունները հերքելուն պարտավորեցնելու և 5 միլիոն դրամ փոխհատուցում վճարելու պահանջներով։ Հայցի առիթը «PastInfo.am»-ում 2022թ. հունիսի 25-ին հրապարակված՝ «ԱՆԻՖ-ի տնօրենների խորհրդի օտարերկրացի անդամներին մեկուսացրել են իրենց վստահված՝ ԶՄՊԿ-ի բաժնետոմսերի կառավարումից» վերտառությամբ հոդվածն է[[38]](#footnote-38): Օգոստոսի 17-ին հայցադիմումը ընդունվել է վարույթ, նույն օրը դատարանը որոշել է մերժել պատասխանողի գույքի վրա հայցագնի չափով արգելանք դնելու վերաբերյալ միջնորդությունը։ Այդ որոշման դեմ սեպտեմբերի 9-ին հայցվորը վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել, ինչը հոկտեմբերի 11-ին նույնպես մերժվել է։ Գործով կայացել է երկու դատական նիստ՝ 2022թ. նոյեմբերի 22-ին և 2023թ. մարտի 21-ին: Ապրիլի 11-ին դատարանի վճռով հայցը մերժվել է, հայցվորը պարտավորեցվել է վճարել 200 հազար դրամ՝ որպես պատասխանողի փաստաբանի վարձատրության գումար։
 Օգոստոսի 3-ին հայցվորը բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ դատարան։

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

 Հայցվորը դատարանին հայտնել է, որ հոդվածում առկա են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները.«Փաստացի՝ ԱՆԻՖ-ն օգտագործում է օտարերկրացիների անունը տարաբնույթ մութ գործարքները քողարկելու համար» և «.․.տնօրինությունը որոշել է գրաքննել Տնօրենների խորհրդի և Ներդրումային կոմիտեի օտարերկրացի անդամներին ուղղված պաշտոնական նամակները՝ զերծ պահելով նրանց քաղաքական կոռուպցիոն գործարքի մանրամասներին տեղյակ լինելուց»: Վկայակոչելով Վճռաբեկ դատարանի ԵԿԴ/2293/02/10 քաղաքացիական գործով կայացված որոշումը[[39]](#footnote-39), ֆոնդը նշել է, որ տվյալ դեպքում պատասխանողի կողմից նշված բոլոր տեղեկություններն իրեն վերագրվող գործողություններ ու փաստեր են, որոնք չեն համապատասխանում իրականությանը, հետևաբար՝ դրանք կարելի է գնահատել որպես զրպարտություն։ Բացի այդ, արատավորող արտահայտությունները հրապարակվել են լրատվական գործունեություն իրականացնող կայքում, որի ֆեյսբուքյան էջը հայցադիմումը ներկայացնելու օրվա դրությամբ ունեցել է 112 236 հետևորդ, այսինքն՝ տվյալները ներկայացվել են հրապարակային և բացասաբար ազդել իր գործարար համբավի վրա։

 **«**Փաստինֆո**»** ՍՊԸ-ն իր պատասխանում հայտնել է, որ չի ընդունում հայցը, որ այն ամբողջությամբ անհիմն է և ենթակա է մերժման: Ըստ պատասխանողի, հայցադիմումի մեջ որպես զրպարտություն վկայակոչված արտահայտությունները գնահատողական դատողություններ են։ Այդուհանդերձ, եթե նույնիսկ դատարանը գտնի, որ փաստացի տվյալներ են, ապա դրանք, ինչպես նշում է լրատվամիջոցը, ներկայացված են գերակա հանրային շահից ելնելով։ Ընդ որում, նախքան հոդվածը հրապարակելը, խմբագրությունը փորձել է կապ հաստատել հայցվորի տնօրենների խորհրդի իտալացի և ֆրանսիացի անդամների, ինչպես նաև ներդրումային կոմիտեի նախագահի հետ՝ ի թիվս այլի պարզելու համար, թե արդյո՞ք նրանք ուսումնասիրել են Զանգեզուրի պղնձամոլիբդենային կոմբինատի բաժնետոմսերի՝ Հայաստանի որպես սեփականություն, այնուհետև ԱՆԻՖ-ի հավատարմագրային կառավարմանը հանձնվելու գործընթացի օրինականությունը: Ֆոնդը հրաժարվել է այդ անձանց կոնտակտային տվյալները փոխանցել լրատվամիջոցին: Փոխարենը խմբագրությունն անստորագիր նամակ է ստացել ԱՆԻՖ-ից, որում ներկայացված չեն հարցերի պատշաճ պատասխանները: Սրանից ելնելով՝ պատասխանողն արտահայտել է հետևյալ գնահատողական դատողությանը․ «Մենք բոլոր հիմքերը ունենք ենթադրելու, որ հարցումները հասցեատերերին չեն հասել, տնօրինությունը որոշել է գրաքննել Տնօրենների խորհրդի և Ներդրումային կոմիտեի օտարերկրացի անդամներին ուղղված պաշտոնական նամակները՝ զերծ պահելով նրանց քաղաքական կոռուպցիոն գործարքի մանրամասներին տեղյակ լինելուց»։
 Ընդ որում, այստեղ կարևոր հանգամանք է այն, որ խնդրո առարկա նախադասությունը սկսվում է «Մենք բոլոր հիմքերը ունենք ենթադրելու» բառերով, ինչը վկայում է, որ արտահայտվածը դատողություն է: Պատասխանողը նշել է նաև, որ հոդվածում տեղ գտած՝ «կոռուպցիոն» կամ «մութ գործարքներ» արտահայտությունների հասցեատերը ՀՀ կառավարությունն է, որը հերքման պահանջով դատարան չի դիմել։ Ուսումնասիրելով խնդրո առարկա հոդվածը, դրանում ներկայացված տեղեկատվության բնույթը՝ դատարանը գտել է, որ հայցվորի նշած արտահայտությունները չեն պարունակում հերքման ենթակա փաստացի տվյալներ։
 Բացի այդ, պատասխանողը մինչև հոդվածը հրապարակելը ողջամիտ քայլեր է ձեռնարկել՝ ուղարկել է մանրամասն հարցում, և պատասխան չստանալով՝ ունեցել է բավարար հիմքեր՝ ենթադրություն անելու, գնահատելու ներկայացված գործարքները որպես «մութ ու կոռուպցիոն»։

 Ըստ դատարանի, հոդվածում հստակ նշված է՝ «բոլոր հիմքերն ունենք ենթադրելու», ինչից հետևում է, որ արտահայտությունները վերացական են և հիմնված չեն կոնկրետ փաստերի վրա։ Բացի այդ, լրագրողական ազատությունը ենթադրում է որոշակի չափազանցության և նույնիսկ սադրանքի դիմելու իրավունք, և այդ իմաստով Եվրոպական կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը պաշտպանում է ոչ միայն տեղեկությունների և գաղափարների բովանդակային մասը, այլ նաև դրանց մատուցման եղանակը: Հաշվի առնելով վերոնշյալը, դատարանը վիճարկվող արտահայտությունները բնորոշել է որպես գնահատողական դատողություններ, որոնք հիմնված են լրատվամիջոցի կողմից կատարված հարցումների և դրանց ի պատասխան հայցվորի ուղարկած անստորագիր նամակի վրա։ Ամփոփելով՝ դատարանը եզրակացրել է, որ հայցապահանջներն անհիմն են և ենթակա են մերժման:

**Փաստաբանի վարձատրությունը**

Համաձայն պատասխանողի շահերը ներկայացնող «Կոնցեռն-Դիալոգ» ՓԲԸ-ի և պատասխանողի միջև կնքված պայմանագրի՝ ծառայությունների դիմաց պատվիրատուն պարտավորվել է վճարել 4,313,600 դրամ: Սա ՀՀ փաստաբանների պալատի կողմից հաստատված միջին գնացուցակի գումարից մի քանի անգամ բարձր է: Միևնույն ժամանակ, վիճելի է նաև տվյալ գործով դատարանի սահմանած վճարի չափը՝ 200 հազար դրամը, քանի որ դա էլ շուրջ կրկնակի նվազ է վերոհիշյալ միջին գնացուցակի գումարից:Դատարանը թեև վկայակոչել է այն չափանիշները, որոնց հիման վրա անհրաժեշտ է որոշել փաստաբանի վարձատրությունը, սակայն դրանց փաստացի կիրառության հետ կապված որևէ վերլուծություն կամ պատճառաբանություն իր ակտում չի ներկայացրել:

**Ամփոփում**

Նախ արձանագրենք, որ հայցվորի պահանջած 5 միլիոն դրամի փոխհատուցումը տվյալ պարագայում ողջամիտ չէ․ այն կարող է կաշկանդող ազդեցություն ունենալ լրատվամիջոցի վրա՝ խոչընդոտելով հանրային կարևորություն ունեցող թեմաների լուսաբանումը, ավելին՝ լրատվամիջոցի սնանկացման վտանգ է առաջացնում։ Բացի այդ, վիրավորանքի և զրպարտության համար նախատեսված դրամական հատուցումները պետք է կիրառվեն միայն բացառիկ դեպքերում՝ երբ հերքման, ներողություն խնդրելու կամ ոչ դրամական այլ եղանակով հնարավոր չէ վերացնել անձանց իրավունքների ենթադրյալ խախտումները։

Դատարանն իրավացիորեն մերժել է հայցադիմումը՝ հաշվի առնելով մի քանի հանգամանք։ Նախ, Վճռաբեկ դատարանը իր նախադեպային որոշմամբ[[40]](#footnote-40) արձանագրել, է որ արատավորող կարող են լինել այնպիսի տվյալները, որոնք բովանդակում են ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի կողմից գործող օրենսդրության պահանջների խախտման, անարդարացի վարքագծի դրսևորման, անձնական, հասարակական կամ քաղաքական կյանքում էթիկայի պահանջներին հակասող վարքագծի դրսևորման, տնտեսական կամ ձեռնարկատիրական գործունեության ժամանակ անբարեխղճության մասին և այլ տեղեկություններ, որոնք չեն հիմնավորվում վերաբերելի և թույլատրելի ապացույցներով (իրական չեն), նվաստացնում, նսեմացնում են անձի պատիվը, արժանապատվությունը կամ գործարար համբավը: Հետևաբար զրպարտչական կարող են համարվել այն արտահայտությունները, որոնք սուտ տեղեկություններ են պարունակում օրենսդրական նորմերի և բարոյական սկզբունքների խախտման վերաբերյալ՝ անձի նկատմամաբ առաջացնելով բացասական վերաբերմունք։ Որպես այդպիսին հայցվորի վկայակոչած արտահայտությունները չեն պարունակում հստակ տեղեկություններ որոշակի գործողության կամ անգործության մասին։ Հոդվածում նշված «բոլոր հիմքերն ունենք ենթադրելու» բառակապակցությունից ակնհայտորեն հետևում է, որ արված արտահայտությունները վերացական են։

Դատարանը հաշվի է առել լրագրողական ազատության սահմաններում որոշակի աստիճանի չափազանցության և նույնիսկ սադրանքի դիմելու հնարավորությունը, հոդվածի համատեքստում ներկայացված արտահայտությունները գնահատել է որպես գնահատողական դատողություն՝ հիմնված լրատվամիջոցի կատարած հարցումների և դրանց ի պատասխան հայցվոր ընկերության անստորագիր նամակի բովանդակության վրա։

Դատարանը չի անդրադարձել այն հանգամանքին, որ պատասխանողի պնդմամբ՝ «Հայաստանի պետական հետաքրքրությունների ֆոնդ» ՓԲԸ-ն ոչ պատշաճ հայցվոր է, և նշված արտահայտությունները, որոնք նա համարել է զրպարտչական, ուղղված են եղել ՀՀ կառավարությանը և ոչ իրեն։ Այս հանգամանքին դատարանը պարտավոր էր անդրադառնալ, քանի որ ի սկզբանե պատասխանողը դա դիտարկում էր հայցը մերժելու գլխավոր հիմքերից մեկը: Քանի որ վեճը ըստ էության լուծվել է հօգուտ պատասխանողի, այս սխալը ազդեցություն չի ունեցել գործի վրա:

Վճռի օրինականության մասին է վկայում նաև այն, որ դատարանն ուշադրություն է դարձրել լրատվամիջոցի պատշաճ վարքագծին․ տվյալ դեպքում խմբագրությունը պարզաբանումներ ստանալու համար դիմել է հայցվորին և մեջբերել է նրա դիրքորոշումը: Ըստ վճռի՝ լրատվամիջոցն իրացրել է կարծիքի ազատ արտահայտման իր իրավունքը, ընդ որում՝ մինչև հոդվածի հրապարակումը ձեռնարկել է տեղեկություններ հավաքելու օրենքով սահմանված միջոցներ, իրեն հայտնի դարձած փաստերը և հանգամանքները հանրությանն է ներկայացրել հավասարակշռված և բարեխղճորեն։

**Մարիամ Հովսեփյանն ընդդեմ «Ինթերնեյշնլ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի**

**(դատական գործ թիվ** [**ԵԴ/43787/02/22**](https://datalex.am/?app=AppCaseSearch&case_id=45880421204338959)**)**

 **Գործի նախապատմությունը**

Քաղաքացի Մարիամ Հովսեփյանը 2022թ․ օգոստոսի 23-ին հայցադիմում է ներկայացրել Երևանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ «Ինթերնեյշնլ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ի («Lurer.com» լրատվական կայքի հիմնադիր)՝ զրպարտություն համարվող տվյալները հրապարակայնորեն հերքելու, ներողություն խնդրելու և արժանապատվությանը պատճառված վնասը (վիրավորանքի համար 300 հազար, իսկ զրպարտության համար 600 հազար դրամ) փոխհատուցելու պահանջներով։

Հայցի առիթը «Lurer.com» կայքում 2022թ. հուլիսի 7-ին հրապարակված՝ «Սոցիալական ցանցում վիրավորական պահվածքի համար դատարանը տուգանել է քաղաքացի Մարիամ Հովսեփյանին և հարկադրել, որ նա գրավոր ներողություն խնդրի» հոդվածն է: Դատարանը նույն թվականի օգոստոսի 31-ին հայցադիմումը վարույթ է ընդունել: Կայացել է 5 դատական նիստ՝ 2023թ․ փետրվարի 9-ին, մայիսի 15-ին, հուլիսի 3-ին, սեպտեմբերի 4-ին և նոյեմբերի 22-ին:

Դեկտեմբերի 12-ին հրապարակված վճռով դատարանը մասնակի բավարարել է հայցը և պարտավորեցրել է պատասխանողին ներողություն խնդրել, հրապարակել հերքում, վճարել փոխհատուցում՝ 50 հազար դրամ վիրավորանքի և նույնքան զրպարտության համար, ինչպես նաև՝ 43 հազար դրամ պետական տուրք և 50 հազար դրամ փաստաբանի վարձատրության գումար:

Մինչ հետազոտության ամփոփումը վերաքննիչ բողոք չի ներկայացվել։

**Տեղեկատվության արատավորող բնույթը**

Հայցվորը հայտնել է, որ հրապարակման մեջ եղել են հետևյալ արատավորող արտահայտությունները. «Սկանդալներով հայտնի քաղաքացի», «...պետական և հասարակական կառույցների, քաղաքական գործիչների, լրագրողների և գործարարների նկատմամբ իր վիրավորական, սադրիչ և միակողմանի արտահայտություններով…», «վերջին տարիների իրադարձությունների վերաբերյալ նրա մակերեսային, իրականությունը խեղաթյուրող և միտումնավոր մեկնաբանությունները», «այս անձը մարդկանց և որոշակի շրջանակների թյուրիմացության մեջ է գցել», « (....) սոցիալական ցանցում նրա հարձակումները Մոսկվայում «Առավոտ» թերթի թղթակից Նաիրա Բաղդասարյանի, «Հայ գործարարների ընկերակցության» գործադիր տնօրեն Գոհար Գումաշյանի և ուրիշ հայտնի գործիչների վրա» և այլն։

«Ինթերնեյշնլ Մեդիա Հոլդինգ» ՍՊԸ-ն դատական գործընթացին չի մասնակցել, հայցադիմումի պատասխան կամ առարկություն չի ներկայացրել:

Դատարանն գտել է, որ վերոնշյալ արտահայտությունները փաստերի վերաբերյալ հայտարարություններ են, և դրանք ուղղված են հայցվորին՝ որպես անհատի, և ոչ՝ նրա գործունեությանը։ Սա կարևոր է վիրավորանքի խնդիրը քննելիս։ Եվ քանի որ պատասխանողը, ինչպես նշվեց, չի մասնակցել դատավարությանը, ապա չի ներկայացվել որևէ դիրքորոշում, փաստ կամ փաստարկ, որոնք կհերքեին այդ արտահայտությունները հայցվորին ուղղված լինելու հանգամանքը, կհստակեցնեին, թե ինչն է դրանց համար հիմք ծառայել, ինչպես նաև՝ կբացահայտեին լրատվամիջոցի մտադրությունը։

Դատարանն օբյեկտիվորեն վերլուծել և գնահատել է խնդրո առարկա արտահայտությունների վիրավորական կամ զրպարտչական լինելը։ Ընդհանուր առմամբ, համաձայն լինելով վճռում ներկայացված եզրահանգումների հետ, այդուհանդերձ որոշակիորեն վիճելի ենք համարում *հարձակում* բառի վերաբերյալ դիրքորոշումը։ Ըստ դատարանի՝ թեև այդ բառն ինքնին զրպարտչական չէ, սակայն տվյալ հրապարակման համատեքստում հայցվորին վերագրվում է հակաիրավական վարքագիծ, հետևաբար այս մասով հայցը հիմնավոր է և ենթակա է բավարարման։

**Գույքային փոխհատուցումը**

Դատարանը նշել է, որ ողջամիտ չէ այնպիսի նյութական փոխհատուցում սահմանել, որը անհամաչափ կերպով կսահմանափակի խոսքի ազատության իրավունքը։

Չունենալով գործով պատասխանողի գույքային դրության վերաբերյալ որևէ տեղեկություն և ելնելով վիճելի արտահայտությունների տարածման շրջանակից՝ դատարանը նյութական փոխհատուցման չափ է սահմանել 50 հազարական դրամ վիրավորանքի և զրպարտության համար, մնացյալ մասով պահանջը մերժվել է։

Դատարանը չի հիմնավորել, թե ինչու է սույն գործով անհրաժեշտ սահմանել նյութական փոխհատուցում, և ինչու ոչ գույքային փոխհատուցումը բավարար չէ հայցվորի ենթադրյալ խախտված իրավունքները վերականգնելու համար: Պատասխանողի գույքային դրությունը կարող է քննարկվել, եթե գործով ապացուցված լինի, որ հայցվորի իրավունքներին հասցվել է այնպիսի վնաս, որը անհնար է վերականգնել ոչ գույքային փոխհատուցման միջոցով և դրան պետք է հավելել նաև գույքայինը: Այս հանգամանքը կարևոր է այն առումով, որ ոչ գույքային վնասը առաջին հերթին պետք է հատուցվի ոչ գույքային միջոցներով՝ հաշվի առնելով դրանց համարժեքությունը:

**Ամփոփում**

Ըստ գործում առկա փաստերի՝ խնդրո առարկա հոդվածը հրապարկվել է 2022թ․ հուլիսի 7-ին, իսկ հայցադիմումը դատարանում մուտքագրվել է նույն թվականի օգոստոսի 23-ին, այսինքն՝ 1 ամիս 16 օր անց: Այնինչ, Քաղաքացիական օրենսգրքի 13-րդ հոդվածը սահմանում է, որ իրավունքի պաշտպանության հայց կարող է ներկայացվել՝ վիրավորանքի կամ զրպարտության մասին անձին հայտնի դառնալու պահից հետո մեկ ամսվա ընթացքում, սակայն ոչ ուշ, քան վիրավորանքի կամ զրպարտության պահից վեց ամսվա ընթացքում: Հետևաբար՝ պատասխանողը իրավունք ուներ բարձրացնել հայցային վաղեմություն կիրառելու հարց և հանդես գալ համապատասխան միջնորդությամբ: Ճիշտ է, հայցադիմումն ուղարկվել է փոստային կապի միջոցով, և հնարավոր են որոշակի ուշացումներ, սակայն ոչ՝ 16 օր: Սրանով պայմանավորված՝ հայցային վաղեմության ժամկետի վերաբերյալ հարցի քննությունը կարևոր նշանակություն կարող էր ունենալ գործի ճակատագրի համար:

Բայց, քանի որ դատական ողջ գործընթացին պատասխանողը չի մասնակցել, այդ հարցը չի բարձրացվել։

Տարակուսանք է առաջացնում նաև վիճարկվող որոշ արտահայտություններ որպես վիրավորանք և զրպարտություն որակելը: Մասնավորապես, դատարանը վիրավորանք է համարել «մարդկանց և որոշակի շրջանակների թյուրիմացության մեջ է գցել» արտահայտությունը, սակայն այն ամենևին չի հատում արատավորման շեմը և իր բովանդակությամբ ոչ մի կերպ չի կարող համարվել վիրավորանք: Այդ արտահայտության մեջ նկարագրված է հայցվորին վերագրված կոնկրետ գործողություն, որը կարող է դիտարկվել միայն որպես զրպարտություն: Մյուս դեպքում դատարանը որպես զրպարտություն է որակել «....սոցիալական ցանցում նրա հարձակումները Մոսկվայում «Առավոտ» թերթի թղթակից Նաիրա Բաղդասարյանի, «Հայ գործարարների ընկերակցության» գործադիր տնօրեն Գոհար Գումաշյանի և ուրիշ հայտնի գործիչների վրա» արտահայտությունը, այնինչ ինչ-որ անձի վրա սոցիալական ցանցում «հարձակումը» չի կարող համարվել պարսավելի արարք, զանցանք կամ հանցանք, եթե անձը չի անցել խոսքի ազատության սահմանները: Ավելին՝ սոցիալական ցանցերում օգտատերերի վեճերը կարող են լինել սուր, նույնիսկ կոշտ բառակապակցություններով, և եթե դրանք հրապարակման մեջ որպես հարձակում են որակվել, դա նույնիսկ տվյալ համատեքստում չի կարող ունենալ արատավորության այնպիսի շեմ, որը կհամարվի զրպարտություն։

Նույնը վերաբերում է մակերեսային, իրականությունը խեղաթյուրող մեկնաբանություններ կատարելու մասին արտահայտություններին, որոնք թեև պարունակում են որոշակի բացասական երանգ, բայց ամբողջությամբ տեղավորվում են խոսքի ազատության սահմաններում: Եթե ամեն բացասական խոսք դիտարկվի որպես վիրավորանք կամ զրպարտություն, ապա անհիմն կսահմանափակվի կարծիքն ազատ արտահայտելու իրավունքը և կկաշկանդվի լրատվամիջոցի գործունեությունը:

\*\*\*

***Զեկույցը պատրաստվել է Կանադայի կառավարության Տեղական նախաձեռնությունների հիմնադրամի աջակցությամբ իրականացվող ծրագրի շրջանակներում։
Փաստաթղթում տեղ գտած տեղեկությունները, կարծիքներն ու գնահատականները Խոսքի ազատության պաշտպանության կոմիտեինն են և կարող են չհամընկնել Կանադայի կառավարության տեսակետների և դիրքորոշումների հետ։***
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